

# Individens behov i centrum – lägesbeskrivning för införandet december 2022

Resultatredovisning av enkätundersökning i  
Sveriges kommuner

Denna publikation skyddas av upphovsrättslagen. Vid citat ska källan uppges. För att återge bilder, fotografier och illustrationer krävs upphovsmannens tillstånd.

Publikationen finns som pdf på Socialstyrelsens webbplats. Publikationen kan också tas fram i alternativt format på begäran. Frågor om alternativa format skickas till [alternativaformat@socialstyrelsen.se](mailto:alternativaformat@socialstyrelsen.se)

Artikelnummer 2023-5-8571

# Förord

Syftet med undersökningen är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med Individens behov i centrum, IBIC, har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att uppdatera och anpassa det nationella stödet. För att kunna redovisa utvecklingen i kommunerna över tid genomförs årligen en enkätundersökning. Enkätundersökningen har genomförts på olika sätt genom åren, men de senaste fem gångerna har samtliga kommuner erbjudits att svara på enkäten.

I denna skrift redovisas årets resultat. Redovisningen riktar sig till processledare för IBIC, beslutsfattare och andra intresserade.

Ansvariga för datainsamling och resultatredovisning var Erik Wessman, KST/NKV och Jenny Järf, KST/VSO3. Kontaktpersoner från Enkätstöd, A/SPEC2 var Claes Falck, frågekonstruktör, och Therese Lithner, statistiker.

Magnus Wallinder

Enhetschef, Vägledning för socialtjänsten 3

Avdelningen för Kunskapsstyrning för socialtjänsten



# Innehåll

Förord .....	3
Sammanfattning .....	7
Inledning .....	8
Resultatredovisning – Äldreområdet .....	9
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun? .....	9
Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom äldreområdet? .....	10
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, SoL .....	13
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun? .....	13
Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom funktionshinderområdet SoL? .....	14
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, LSS .....	17
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun? .....	17
Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom funktionshinderområdet LSS? .....	18
Resultatredovisning – verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS) .....	21
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun? .....	21
Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS? .....	22
Jämförelser .....	25
Påbörjat införande - jämförelse mellan områden .....	25
Grad av införande utifrån region och kommunstorlek .....	26
Grad av införande - privata utförare .....	26
Påbörjat införande per område - jämförelse över tid .....	26
Äldreområdet .....	27
Funktionshinderområdet – SoL .....	30
Funktionshinderområdet – LSS .....	33
Verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS) .....	36
Sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete .....	39
Resultatdiskussion .....	41
Införandet av IBIC fortsätter öka .....	41
Bilaga 1. Kommuner – läget för införande Äldreområdet .....	44
Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL... ..	50

Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS.....	56
Bilaga 4. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS.....	61
Bilaga 5. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete .....	66
Kommuner som sammanställt uppgifter .....	66
Bilaga 6. Om undersökningen .....	67
Omfattning .....	67
Tillförlitlighet.....	68
Beskrivning av data .....	68
Jämförbarhet .....	69
Tillgänglighet .....	69
Bilaga 7. Enkätformulär .....	70

# Sammanfattning

Individens behov i centrum, IBIC är frivilligt för kommunerna att använda och inga uppgifter utifrån IBIC inhämtas idag in på nationell nivå, då dessa uppgifter inte omfattas av den officiella individbaserade statistiken. Det innebär att kommuner har möjlighet att välja hur, i vilken omfattning och för vilka verksamheter man inför IBIC som arbetssätt och stöd för dokumentation. Trots frivilligheten har dock en majoritet av kommunerna valt att införa IBIC inom såväl äldre- som funktionshinderområdet, både enligt SoL och LSS.

Äldres behov i centrum, ÄBIC, lanserades 2012. Modellen har sedan dess vidareutvecklats och målgruppen vidgats. 2016 lanserades Individens behov i centrum, IBIC, som då omfattade alla vuxna i behov av stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL och LSS. 2020 kompletterades modellen så att den omfattar alla åldrar.<sup>1</sup>

Sedan 2013 har Socialstyrelsen på olika sätt följt utvecklingen av införandet för att dels få en nationell bild av hur långt kommunerna har kommit, dels för att kunna förbättra och anpassa stödet för införande.

Sammantaget visar årets enkätresultat på ett ökat användande av IBIC och att fler kommuner infört eller kommit längre i sitt införande. Införandet av IBIC är spritt över landet och underlaget visar att det inte finns några statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuners grad av införande utifrån kommunstorlek eller skillnader mellan regioner.

Fortfarande används inte den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC i någon stor utsträckning för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete, och det har inte skett någon större utveckling i jämförelser med föregående år.

I december 2022 uppgav 81% av de 221 svarande kommunerna att de hade infört eller påbörjat ett införande av IBIC inom äldreområdet, 77 % inom funktionshinderområdet SoL, 76 % inom LSS och 71 % av kommunerna inom området barn med funktionsnedsättning<sup>2</sup>. Om man slår ihop de kommuner som har infört eller påbörjat införande av IBIC, med de som planerar ett införande uppgår nästan nio av tio svarande kommuner att de infört eller avser införa IBIC på samtliga områden.

I kommentarer till enkätsvaren återkommer att de som avvaktar eller pausat införande inväntar verksamhetssystem eller uppgraderingar som stödjer den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC, att det saknas beslut från ledning för införande eller beslut hur IBIC ska användas, eller att IBIC inte prioriteras.

---

<sup>1</sup> Individens behov i centrum, IBIC - Socialstyrelsen, Individens behov i centrum, IBIC - Kunskapsguiden

<sup>2</sup> Avser verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen, enligt SoL eller LSS.

# Inledning

Denna enkätundersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Enkäten omfattade åtta frågor. Frågorna bestod av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Undersökningens referensperiod är nuläge. Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät under november-december 2022. Förutom de variabler som samlades in via enkäten hämtades uppgift om kommunernas invånarantal från register. Det var 221 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 76 procent, vilket är 2 procent lägre än föregående år. För mer information om undersökningen och dess genomförande, se bilaga 6.

Enkätens frågor handlar om införandet av IBIC inom äldreområdet och funktionshinderområdet, uppdelat på LSS och personer under 65 år som får stöd enligt SoL. Enkäten innehåller även frågor om användningen av IBIC för utredning och stöd till barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS. För enkätfrågorna, se bilaga 7.

**Tabell 1. Antal svarande kommuner - Jämförelse med tidigare år<sup>3</sup>**

	2017	2018	2019	2021	2022
Antal svarande	235	223	243	226	221
Svarsfrekvens	81%	77%	84%	78%	76%
Antal utskickade enkäter	290	290	290	290	290

<sup>3</sup> Enkätundersökningen har genomförts runt årsskiftet varje år. Sedan 2017 har enkäten gått till samtliga kommuner. Enkäten skickades för 2017 till registrerade kontaktpersoner i 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner, för 2018 och senare skickades samtliga enkäter till registrator. Detta kan påverka jämförelser mellan 2017 och senare år.



# Resultatredovisning – Äldreområdet

## Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Frågan handlar om man som kommun har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa arbetssättet inom äldreområdet, vilket avser verksamhet för personer över 65 år.

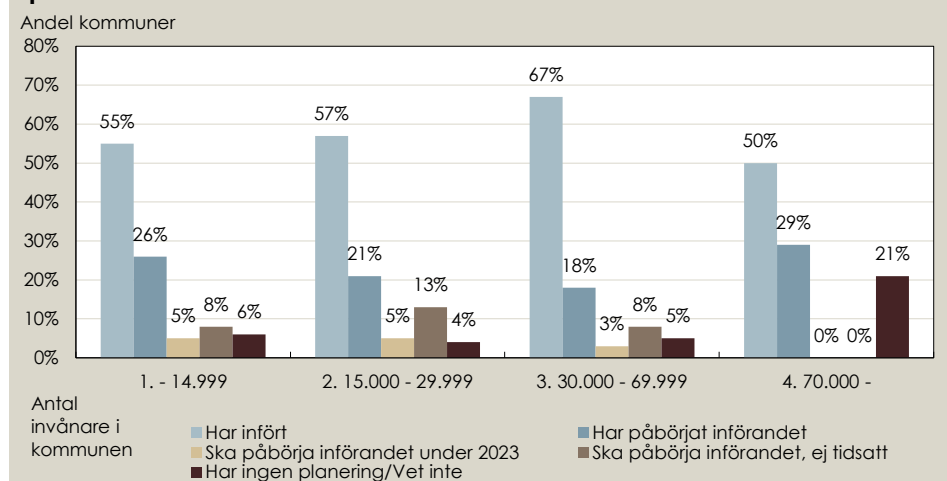
**Tabell 2. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom verksamhet för personer över 65 år.**

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	57%	126
Vi har påbörjat införandet	24%	52
Vi ska påbörja införandet under 2023	4%	9
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	8%	18
Vi har ingen planering/ Vet inte	7%	16
Total	100%	221

178 svarande kommuner har uppgett att de infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 47% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 1.

## Läget för införande utifrån kommunstorlek

**Figur 1. Andel svarande kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande inom äldreområdet - utifrån kommunstorlek**



Generellt för kommuner som angett att det inte finns någon planering för införande återkommer i kommentarerna att man inväntar byte eller uppgraderingar av verksamhetssystem som kan stödja IBIC och som är av betydelse

för att kunna arbeta fullt ut enligt arbetssättet. Andra orsaker som uppges är att tidigare beslut eller planering har ändrats, att IBIC inte prioriteras, eller att det saknas beslut om införande.

## Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom äldreområdet?

De följande frågorna syftar att ge svar på om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC inom detta verksamhetsområde.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter och att viss dokumentation sker strukturerat enligt IBIC medan andra delar ännu inte gör det. Flera kommuner uppger att införandet sker successivt, att det redan sker i vissa verksamheter, är påbörjat i andra och planeras i ytterligare fler. Det framgår vidare att orsaken till att man kommit olika långt i olika delar ofta beror på begränsningar i verksamhetssystemet och att anpassningar behöver göras i dessa för att kunna arbeta fullt ut med IBIC.

Av kommentarerna framgår att man på utförarsidan kommit längre med att dokumentera genomförandeplaner utifrån IBIC jämfört med löpande dokumentation. I kommentarerna återkommer vidare att man inte kommit så långt med att följa upp utifrån IBIC, vilket avser både myndighets- och utförarsidan. Orsaker som uppges är att man inte kommit så långt i införandet eller att det saknas stöd i verksamhetssystemet. Det framgår dock att flera planerar eller har pågående satsningar för att stärka/repetera och påbörja uppföljningsdelen.

I kommentarerna återkommer att det varierar hur mycket man känner till gällande hur långt privata utförare har kommit i användandet och dokumentationen enligt IBIC och att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare.

### Handläggare dokumenterar och följer upp

**Tabell 3. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom äldreomsorg dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.**

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	139	78%	76	43%
Ja, delvis	32	18%	70	39%
Nej/Ej aktuellt	7	4%	30	18%
Total	178	100%	178	100%

## Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

**Tabell 4. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom äldreomsorg planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC.**

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	97	54%	89	50%	58	33%
Ja, delvis	56	31%	49	28%	66	37%
Nej	21	12%	35	20%	49	28%
Ej aktuellt	4	2%	5	3%	5	3%
Total	178	100%	178	100%	178	100%

## Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

87 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare för verksamhet för personer över 65 år. I tabell 5 visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC<sup>4</sup>.

**Tabell 5. Kommuner med privata utförare inom äldreomsorg som planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.**

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	32	37%	29	33%	16	18%
Ja, delvis	30	34%	26	30%	31	36%
Nej	18	21%	25	29%	32	37%
Ej aktuellt	7	8%	7	8%	8	9%
Total	87	100%	87	100%	87	100%

Det går vid jämförelse med kommunala utförare att utläsa att de privata utförarna inte kommit lika långt i införandet i de olika processstegen som kommunala utförare har.<sup>5</sup>

## Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

IBIC syftar nationellt till att stödja utvecklingen av en kunskapsbaserad socialtjänst. IBIC stödjer denna utveckling genom att hålla strukturerad

<sup>4</sup> Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

<sup>5</sup> Genom att titta på hur många kommuner som svarat ja eller ja delvis på frågorna om de olika processstegen (tabell 4 och 5) är skillnaden mellan kommunala och privata utförare gällande att planera genomförandet utifrån IBIC 14%, dokumentera genomförandet utifrån IBIC 12% och följa upp enligt IBIC 16%.

dokumentation om individens resurser, behov, mål och resultat. Dessa uppgifter kan sammanställas, återanvändas och jämföras på grupp- eller verksamhetsnivå och skapar förutsättningar för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete. Genom individbaserad systematisk uppföljning kan socialtjänsten skapa lokal kunskap om olika delar av arbetet. Exempelvis om brukares behov, vilka insatser som erbjuds och genomförs samt resultat.

**Tabell 6. Kommuner som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom äldreområdet - av de som infört eller påbörjat införande av IBIC.**

	Antal	Procent
Ja	18	10%
Nej	149	84%
Vet inte	11	6%
Total	178	100%

I kommentarerna återkommer att man inte har kommit så långt i sitt införande att det finns tillräckligt med strukturerade IBIC-uppgifter att sammanställa och jämföra, att befintligt verksamhetssystem inte stödjer hanteringen av strukturerad dokumentation eller att man ännu inte arbetat så länge med individbaserad systematisk uppföljning. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

# Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, SoL

## Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Denna fråga handlar om man som kommun har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa arbetssättet inom funktionshinderområdet SoL, vilket avser verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL.

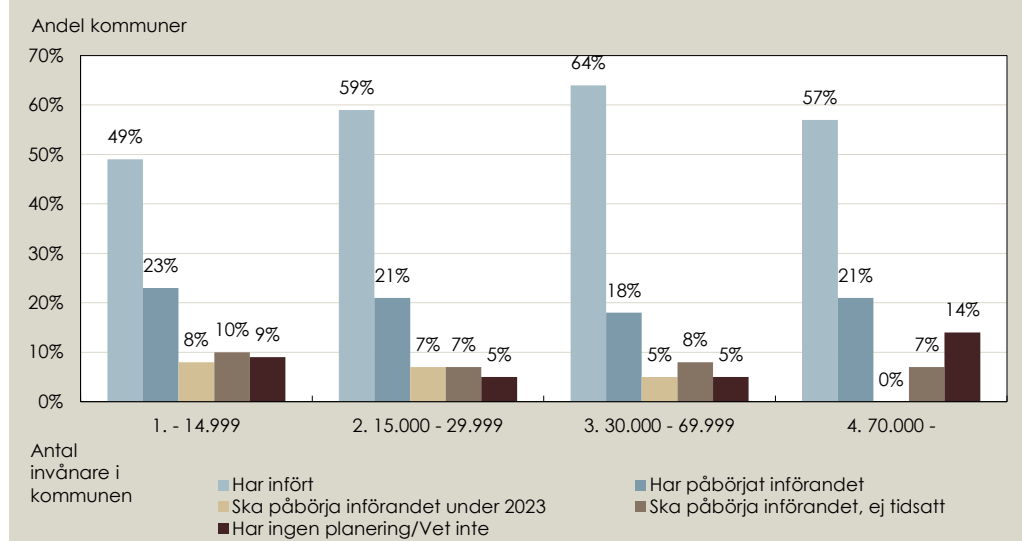
**Tabell 7. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom verksamhet för personer under 65 år med stöd enligt SoL.**

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	55%	122
Vi har påbörjat införandet	22%	48
Vi ska påbörja införandet under 2023	6%	14
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	9%	19
Vi har ingen planering	8%	18
Total	100%	221

170 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 37% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 2.

## Läget för införande utifrån kommunstorlek

**Figur 2. Andel svarande kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande inom funktionshinderområdet SoL- utifrån kommunstorlek**



Generellt för kommuner som angett att det inte finns någon planering för införande återkommer att man avvaktar införande då man inte har fullt stöd i verksamhetssystemet och avvaktar uppgraderingar eller byte av det. Andra orsaker som uppges är att IBIC inte prioriteras eller att det inte finns politiskt beslut eller beslut på ledningsnivå att införa IBIC. Det framgår vidare att man lyft frågan och börjat fundera på om IBIC ska införas.

## Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom funktionshinderområdet SoL?

De följande frågorna syftar att ge svar på om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC inom detta verksamhetsområde.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter och att viss dokumentation sker strukturerat enligt IBIC medan andra delar ännu inte gör det. Det framgår vidare att orsaken till att man kommit olika långt i olika delar ofta beror på begränsningar i verksamhetssystemet, att anpassningar i dessa behöver göras för att kunna arbeta fullt ut med IBIC eller att man inför arbetssättet successivt.

Av kommentarerna framgår att man på utförarsidan kommit längre med att dokumentera genomförandeplaner utifrån IBIC jämfört med löpande dokumentation. Gällande att följa upp utifrån IBIC, framgår det i kommentarerna att arbete pågår med att förankra uppföljningssteget och att man kan behöva invänta ett fullgott stöd i verksamhetssystemet. Av kommentarerna framgår vidare att det varierar hur väl man känner till i vilken grad privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC och att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare.

### Handläggare dokumenterar och följer upp

**Tabell 8. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet SoL dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.**

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	125	74%	72	42%
Ja, delvis	36	21%	66	39%
Nej/Ej aktuellt	9	5%	32	19%
Total	170	100%	170	100%

## Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

**Tabell 9. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet Sol dokumenterar, planerar genomförande och följer upp utifrån IBIC.**

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	92	54%	86	51%	53	31%
Ja, delvis	55	32%	51	30%	64	38%
Nej/Ej aktuellt	23	13%	33	19%	53	31%
Total	170	100%	170	100%	170	100%

## Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

71 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC<sup>6</sup>.

**Tabell 10. Kommuner med privata utförare inom funktionshinderområdet Sol som planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.**

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	21	30%	19	27%	11	15%
Ja, delvis	27	38%	25	35%	24	34%
Nej	13	18%	17	24%	25	35%
Ej aktuellt	10	14%	10	14%	11	15%
Total	71	100%	71	100%	71	100%

Det går vid jämförelse med kommunala utförare att utläsa att de privata utförarna inte kommit lika långt i införandet i de olika processstegen som kommunala utförare har.<sup>7</sup>

## Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

IBIC syftar nationellt till att stödja utvecklingen av en kunskapsbaserad socialtjänst. IBIC stödjer denna utveckling genom att hålla strukturerad dokumentation om individens resurser, behov, mål och resultat. Dessa uppgifter kan sammanställas, återanvändas och jämföras på grupp- eller

<sup>6</sup> Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

<sup>7</sup> Genom att titta på hur många kommuner som svarat ja eller ja delvis på frågorna (tabell 9 och 10) om de olika processstegen är skillnaden mellan kommunala och privata utförare gällande att planera genomförandet utifrån IBIC 18%, dokumentera genomförandet utifrån IBIC 19% och följa upp enligt IBIC 20%.

verksamhetsnivå och skapar förutsättningar för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete. Genom individbaserad systematisk uppföljning kan socialtjänsten skapa lokal kunskap om olika delar av arbetet. Exempelvis om brukares behov, vilka insatser som erbjuds och genomförs samt resultat.

**Tabell 11. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC och som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet SoL.**

	Antal	Procent
Ja	19	11%
Nej	141	83%
Vet inte	10	6%
Total	170	100%

I kommentarerna återkommer att det inte finns tillräckligt med strukturerade IBIC-uppgifter att sammanställa och jämföra, att befintligt verksamhetssystem inte stödjer hanteringen av strukturerad dokumentation eller att man ännu inte arbetat så länge med individbaserad systematisk uppföljning. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.



# Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, LSS

## Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

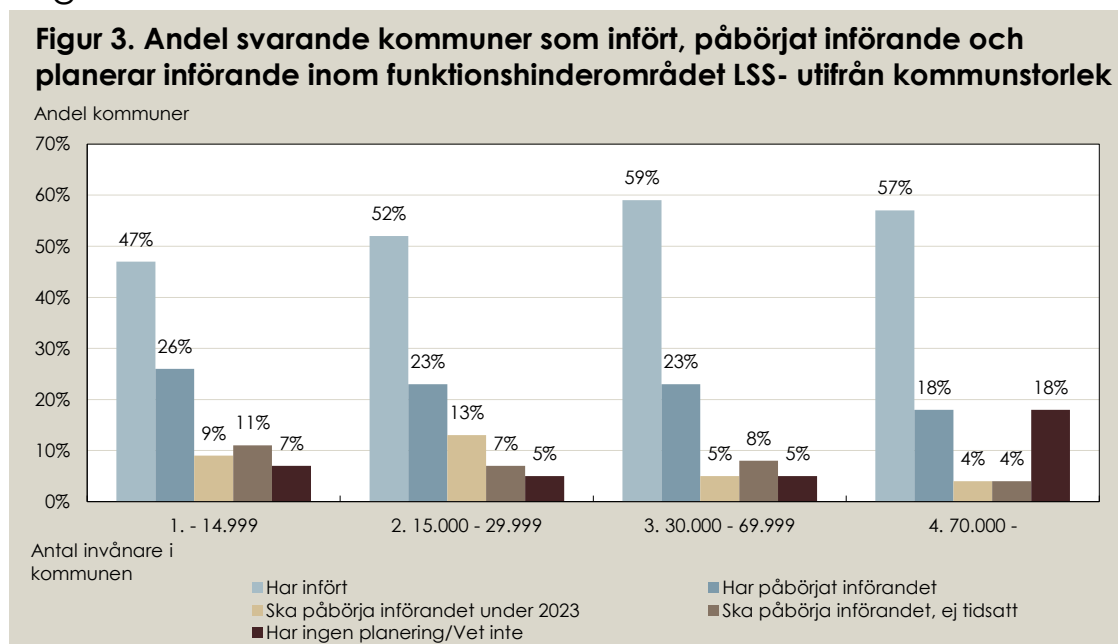
Frågan handlar om man som kommun har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa arbetssättet inom funktionshinderområdet LSS, vilket avser verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS.

**Tabell 12. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS.**

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	52%	114
Vi har påbörjat införandet	24%	52
Vi ska påbörja införandet under 2023	9%	19
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	9%	19
Vi har ingen planering /Vet inte	7%	17
Total	100%	221

166 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 24% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 3.

## Läget för införande utifrån kommunstorlek



I kommentarer anges återkommande att man avvaktar införande då man inte har stöd i verksamhetssystemet och inväntar uppgraderingar eller byte av det. Andra orsaker som uppges är att IBIC inte prioriteras eller att det inte finns politiskt beslut eller beslut på ledningsnivå att införa IBIC. Det framgår vidare att man lyft frågan och börjat fundera på om IBIC ska införas.

## Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom funktionshinderområdet LSS?

De följande frågorna syftar att ge svar på om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC inom detta verksamhetsområde.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter samt att viss dokumentation sker enligt IBIC och andra delar ännu inte. Återkommande uppges att det finns begränsat stöd i verksamhetssystemet för att kunna arbeta fullt ut med IBIC i alla delar. Det framgår också att flera har infört IBIC för LSS barn och insatsen Personlig assistans uppges som ett område där avsteg görs från modellen.

Flera utförare uppger att genomförandeplaner dokumenteras utifrån IBIC. Gällande uppföljning utifrån IBIC återkommer det i kommentarerna att man inte kommit igång med det, både på handläggare- och utförarsidan. I kommentarer framgår dock att arbete pågår med att förankra uppföljningssteget eller att planering finns, men att man kan behöva invänta ett fullgott stöd i verksamhetssystem.

Av kommentarerna framgår vidare att det varierar hur pass väl kommunen känner till hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC. Det framkommer att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare, att privata utförare inte har tillgång till verksamhetssystemet utan dokumenterar i eget system.

## Handläggare dokumenterar och följer upp

**Tabell 13. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet LSS dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.**

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	118	71%	73	44%
Ja, delvis	39	23%	64	39%
Nej/Ej aktuellt	9	5%	29	18%
Total	166	100%	166	100%

## Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

**Tabell 14. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet LSS dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.**

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	89	54%	82	49%	53	32%
Ja, delvis	54	33%	48	29%	69	42%
Nej	19	11%	32	19%	39	23%
Ej aktuellt	4	2%	4	2%	5	3%
Total	166	100%	166	100%	166	100%

## Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

57 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan redovisas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC<sup>8</sup>.

**Tabell 15. Kommuner med privata utförare inom funktionshinderområdet LSS som planerar, dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.**

	Privata utförare planerar genomförande		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	8	14%	6	11%	3	5%
Ja, delvis	21	37%	21	37%	21	37%
Nej	16	28%	19	33%	21	37%
Ej aktuellt	12	21%	11	19%	12	21%
Total	57	100%	57	100%	57	100%

Det går vid jämförelse med kommunala utförare att utläsa att de privata utförarna inte kommit lika långt i införandet i de olika processtegen som kommunala utförare har.<sup>9</sup>

## Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

IBIC syftar nationellt till att stödja utvecklingen av en kunskapsbaserad socialtjänst. IBIC stödjer denna utveckling genom att hålla strukturerad dokumentation om individens resurser, behov, mål och resultat. Dessa uppgifter

<sup>8</sup> Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

<sup>9</sup> Genom att titta på hur många kommuner som svarat ja eller ja delvis på frågorna (tabell 14 och 15) om de olika processtegen är skillnaden mellan kommunala och privata utförare gällande att planera genomförandet utifrån IBIC 36%, dokumentera genomförandet utifrån IBIC 30% och följa upp enligt IBIC 32%.

kan sammanställas, återanvändas och jämföras på grupp- eller verksamhetsnivå och skapar förutsättningar för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete. Genom individbaserad systematisk uppföljning kan socialtjänsten skapa lokal kunskap om olika delar av arbetet. Exempelvis om brukares behov, vilka insatser som erbjuds och genomförs samt resultat.

**Tabell 16. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC och som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet LSS.**

	Antal	Procent
Ja	17	10%
Nej	137	83%
Vet inte	12	7%
Total	166	100%

I kommentarerna återkommer att det inte finns tillräckligt med strukturerade IBIC-uppgifter att sammanställa och jämföra, att befintligt verksamhetssystem inte stödjer hanteringen av strukturerad dokumentation eller att man ännu inte arbetat så länge med individbaserad systematisk uppföljning. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

# Resultatredovisning – verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS)

I början av 2020 utvidgade Socialstyrelsen målgruppen för IBIC till att även omfatta barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i sin dagliga livsföring. Följande frågor är nya i enkäten sedan 2021 och har ställts på samma sätt som övriga områden sedan dess. Det innebär att det endast finns jämförbara uppgifter för detta verksamhetsområde mellan åren 2021 och 2022.

## Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Denna fråga handlar om man som kommun har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa arbetssättet för barn med funktionsnedsättning, vilket avser verksamhet för barn med funktionsnedsättning med stöd enligt SoL eller LSS.

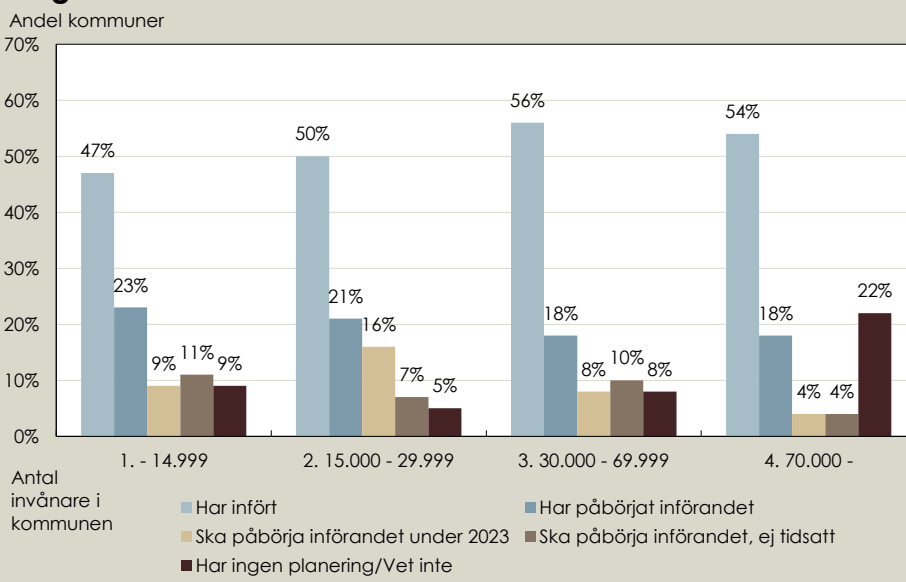
**Tabell 17. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning med stöd enligt SoL eller LSS.**

	Andel svarande	Antal
Har infört	50%	111
Har påbörjat införandet	21%	47
Ska påbörja införandet under 2022	10%	22
Ska påbörja införandet, ej tidsatt	9%	20
Har ingen planering/Vet inte	9%	21
Total	100%	221

158 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 44% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 4.

## Läget för införande utifrån kommunstorlek

**Figur 4. Andel svarande kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande för barn med funktionsnedsättning - utifrån kommunstorlek**



I kommentarer anges återkommande att man inväntar byte eller uppgraderingar av verksamhetssystem som kan stödja IBIC-processen och som är av betydelse för att kunna arbeta fullt ut enligt arbetssättet. Andra orsaker som uppges är att tidigare beslut eller planering har ändrats då IBIC inte prioriteras eller att det saknas beslut om införande.

## Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS?

De följande frågorna syftar att ge svar på om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC inom detta verksamhetsområde.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter och att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Flera uppger även att IBIC används för utredning om insatser enligt LSS, medan stöd enligt SoL till barn utreds enligt BBIC.

Av kommentarerna framgår att det finns begränsningar i verksamhetssystemet, vilket i sin tur påverkar takten på införandet i olika delar. Det återkommer även att det varierar hur pass väl man känner till hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC. Det framgår att det saknas krav på privata utförare gällande IBIC i avtal.

## Handläggare dokumenterar och följer upp

**Tabell 18. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare för verksamhet för barn med funktionsnedsättning SoL eller LSS dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.**

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	109	69%	71	45%
Ja, delvis	37	23%	58	37%
Nej/Ej aktuellt	12	7%	29	18%
Total	158	100%	158	100%

## Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

**Tabell 19. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare för verksamhet för barn med funktionsnedsättning SoL eller LSS planerar, dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.**

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	84	53%	75	47%	53	34%
Ja, delvis	48	30%	46	29%	31	39%
Nej	21	13%	31	20%	39	25%
Ej aktuellt	5	3%	6	4%	5	3%
Total	158	100%	158	100%	158	100%

## Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

33 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC<sup>10</sup>.

**Tabell 20. Kommuner med privata utförare inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning SoL eller LSS som planerar, dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.**

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	2	6%	2	6%	2	6%
Ja, delvis	17	52%	15	45%	14	42%
Nej	8	24%	10	30%	11	33%
Ej aktuellt	6	18%	6	18%	6	18%
Total	33	100%	33	100%	33	100%

<sup>10</sup> Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Det går vid jämförelse med kommunala utförare att utläsa att de privata utförarna inte kommit lika långt i införandet i de olika processtegen som kommunala utförare har.<sup>11</sup>

## Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

IBIC syftar nationellt till att stödja utvecklingen av en kunskapsbaserad socialtjänst. IBIC stödjer denna utveckling genom att hålla strukturerad dokumentation om individens resurser, behov, mål och resultat. Dessa uppgifter kan sammanställas, återanvändas och jämföras på grupp- eller verksamhetsnivå och skapar förutsättningar för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete. Genom individbaserad systematisk uppföljning kan socialtjänsten skapa lokal kunskap om olika delar av arbetet. Exempelvis om brukares behov, vilka insatser som erbjuds och genomförs samt resultat.

**Tabell 21. Andel kommuner som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning.**

	Antal	Procent
Ja	15	9%
Nej	131	83%
Vet inte	12	8%
Total	158	100%

I kommentarerna återkommer att det inte finns tillräckligt med strukturerade IBIC-uppgifter att sammanställa och jämföra, att befintligt verksamhetssystem inte stödjer hanteringen av strukturerad dokumentation eller att man ännu inte arbetat så länge med individbaserad systematisk uppföljning. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

<sup>11</sup> Genom att titta på hur många kommuner som svarat ja eller ja delvis på frågorna (tabell 19 och 20) i de olika processtegen är skillnaden mellan kommunala och privata utförare i att planera införandet, dokumentera införandet och följa upp enligt IBIC 25% i varje steg.



# Jämförelser

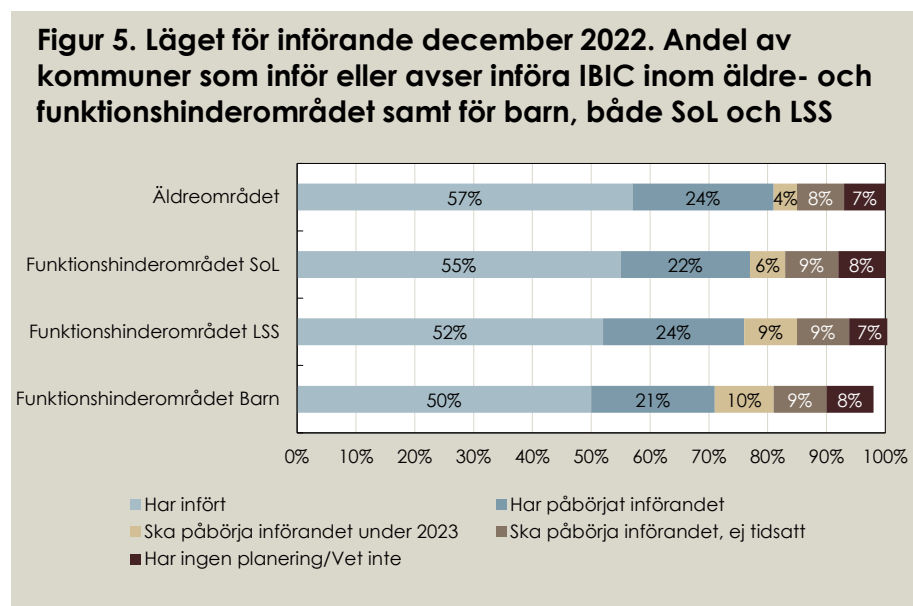
I detta kapitel redovisas jämförelser mellan verksamhetsområden och över tid. För området verksamhet för barn med funktionsnedsättning finns endast jämförbara uppgifter från år 2021 då frågor om området började ställas i enkäten.

Omfattningen av enkätundersökningen har sett olika ut över tid. 2014–2016 skickades enkäten till utbildade processledare. 2017 skickades enkäten till kontaktpersoner för IBIC i de kommuner som hade kontaktpersoner, och till registrator i övriga kommuner.

Från och med 2018 skickas enkäten till registrator i kommunerna. Det gör att jämförelsen över tid inte är helt jämförbara, men undersökningen har från och med 2018 genomförts på samma sätt vilket medför att siffrorna för de fyra senaste undersökningarna är helt jämförbara. Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

## Påbörjat införande - jämförelse mellan områden

Figur 5 nedan visar att det är flest kommuner som infört eller påbörjat införande inom äldreområdet. Tätt därefter kommer funktionshinderområdet SoL, LSS och barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS.



## Grad av införande utifrån region och kommunstorlek

Utifrån de uppgifter som samlades in i enkäten har Socialstyrelsen undersökt om det finns några regionala skillnader gällande hur långt kommunerna som uppgett att de infört eller påbörjat ett införande har kommit i sitt införande. Resultatet utav den jämförelsen är att det inte finns några statistiskt säkerställda skillnader mellan olika regioner. Införandet är spritt över landet, med ett möjligt undantag för Västernorrland, där färre anger att de infört eller påbörjat införande.<sup>12</sup>

Vid en jämförelse avseende grad av införande i de olika processtegen<sup>13</sup> utifrån kommunstorlek ses att det är i kommungruppen som har ett invånarantal mellan 15.000–30.000 som fler kommit längst i att utreda, dokumentera genomförande och följa upp utifrån IBIC. Med andra ord ligger fler av dessa kommuner lite högre på fler frågor i svarsalternativet ”har infört” än kommuner i andra kommunstorlekar.

Genom de variabler som samlats in via enkäten har vi även gjort en översikt över kommuner som kommit längst i sitt införande. Totalt har 28 kommuner svarat Ja på samtliga delfrågor om införande i olika delar av processen.<sup>14</sup> Utifrån denna översikt går det inte att urskilja en viss kommuntyp. Det finns sammanfattningsvis inte några statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommunstorlekar, införandet är spritt över landet.

## Grad av införande - privata utförare

Vid en jämförelse gällande grad av införande hos kommunala utförare i att planera, dokumentera i genomförande och att följa upp gentemot privata utförare, ses en tydlig skillnad i grad av införande i alla verksamhetsområden. De kommunala utförarna har generellt kommit cirka 20 % längre i alla processteg i alla verksamhetsområden.

## Påbörjat införande per område - jämförelse över tid

Vid jämförelse med tidigare år kan man se att antalet kommuner som infört eller påbörjat införande ökat det senaste året inom alla områden. Nedan presenteras utvecklingen för respektive verksamhetsområde för de senaste åren, huvudsakligen från 2018 och framåt, med undantag från år 2020 då enkäten inte genomfördes. Från och med år 2021 finns även jämförbara uppgifter gällande andel kommuner med privata utförare som dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

<sup>12</sup> I denna region har en minoritet av kommunerna svarat på enkäten, vilket ger en stor felmarginal. Vidare analys av svar från kommunerna i länet i de senaste tre enkäterna för IBIC, och jämförelse med uppgifter i e-hälsoenkäten om användning av ICF (där samtliga kommuner svarat) pekar samtliga mot en lägre grad av införande i länet jämfört med rikssnittet.

<sup>13</sup> Avser fråga 4 a-d i enkäten om dokumentation utifrån IBIC i de olika processtegen för handläggare och utförare.

<sup>14</sup> Översikten är baserad på flest antal Ja-svar på frågorna 4a-4d som handlar om kommunen infört/påbörjat införande för vart och ett av verksamhetsområdena samt totalt för alla områden (ej frågor om privata utförare).

## Äldreområdet

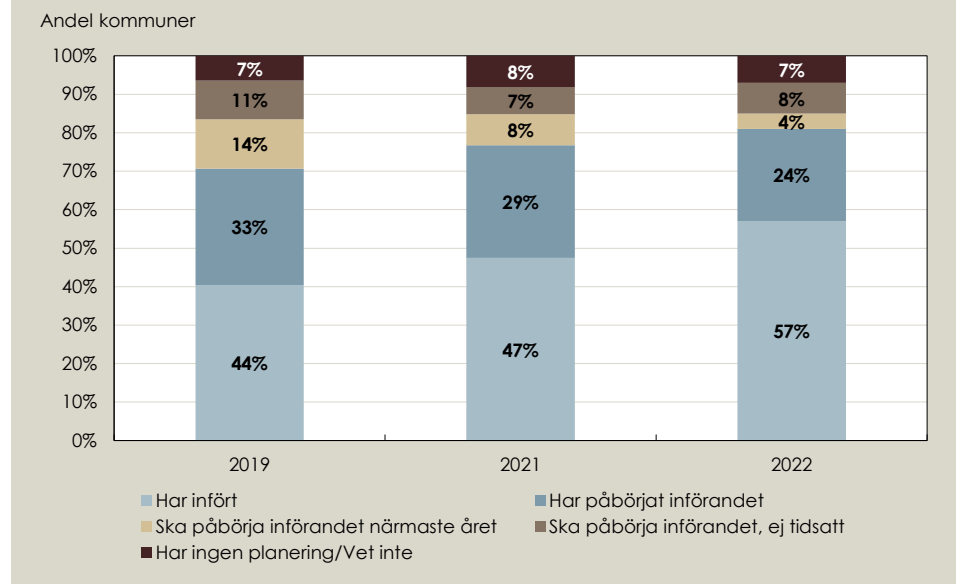
Tabellen nedan visar utvecklingen 2014–2022 för äldreområdet. Efter en snabbare utveckling de första åren efter lanseringen har antalet nya kommuner som påbörjat införande saktat in, men andelen kommuner som påbörjat införande ökar fortfarande.

**Tabell 22. Andel svarande kommuner 2014–2022 som påbörjat införande inom äldreområdet.**

År <sup>15</sup>	Äldreområdet							
	2014 (ÅBIC)	2015 (ÅBIC)	2016 (IBIC)	2017 (IBIC)	2018 (IBIC)	2019 (IBIC)	2021 (IBIC)	2022 (IBIC)
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). <sup>16</sup>	27%	46%	52%	62%	61% 17	68%	76%	81%
Totalt antal svar <sup>18</sup>	197	211	184	235	223	243	226	221

Figur 6 nedan visar jämförelser över de senaste tre åren. Trender som ses är att andelen kommuner som infört och/eller påbörjat införande fortfarande ökar, men i lite långsammare takt. Andelen kommuner som ska påbörja ett införande inom närmsta året minskar. De kommuner som inte har en planering ligger ganska konstant över tid.

**Figur 6. Läget för införande av IBIC inom äldreområdet. Jämförelse 2019-2022**



<sup>15</sup> Enkäten genomfördes inte år 2020.

<sup>16</sup> För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

<sup>17</sup> En förklaring till att andelen som påbörjat införande inte ser ut att ha ökat 2018 kan vara metod för utskick.

<sup>18</sup> Enkäten skickades till 265 kommuner år 2014 (svarsfrekvens 74%), 268 år 2015 (svarsfrekvens 78%), 224 år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

## Grad av införande - jämförelse över tid

I de följande tabellerna visas utvecklingen av hur långt de kommuner som infört eller påbörjat ett införande av IBIC kommit i olika delar i processen inom äldreområdet sedan 2019. Delprocesserna som redovisas är att dokumentera i handläggning, i genomförande och följa upp enligt IBIC.

**Tabell 23. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	72%	74%	78%
Ja, delvis	25%	22%	18%
Nej/Ej aktuellt	3%	4%	4%
Total	100%	100%	100%

En hög andel kommuner dokumenterar i utredning utifrån IBIC år 2019. Under åren som följer har andelen kommuner som dokumenterar i utredning utifrån IBIC fortsatt att långsamt öka.

**Tabell 24. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	40%	42%	43%
Ja, delvis	42%	41%	39%
Nej/Ej aktuellt	17%	17%	18%
Total	100%	100%	100%

En svag ökning ses de senaste åren avseende handläggare som följer upp utifrån IBIC, och visar nu att lite drygt hälften av de kommuner där handläggare dokumenterar i utredning också följer upp.

**Tabell 25. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	34%	31%	50%
Ja, delvis	39%	39%	28%
Nej/Ej aktuellt	27%	30%	23%
Total	100%	100%	100%

Mellan 2019 och 2021 minskade andelen svarande kommuner där kommunala utförare dokumenterar i genomförande enligt IBIC något. Däremot har det mellan 2021 och 2022 skett en tydlig ökning i andel kommuner där kommunala utförare dokumenterar i genomförande enligt IBIC.

**Tabell 26. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	19%	23%	33%
Ja, delvis	44%	41%	37%
Nej/Ej aktuellt	37%	36%	31%
Total	100%	100%	100%

Jämförelse över de senaste åren visar en tydlig ökning det senaste året i andel kommuner där kommunala följer upp enligt IBIC.

**Tabell 25. Andel kommuner med privata utförare som infört eller påbörjat införande och som dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid<sup>19</sup>**

	2021	2022
Ja	25%	33%
Ja, delvis	29%	30%
Nej	37%	29%
Ej aktuellt	9%	8%
Total	100%	100%

Utifrån tabellen ovan ses att det skett en ökning mellan 2021 och 2022 gällande andelen privata utförare som dokumenterar i genomförande enligt ICF.

**Tabell 26. Andel kommuner med privata utförare som infört eller påbörjat införande och som följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	24%	30%
Ja, delvis	26%	38%
Nej	40%	18%
Ej aktuellt	9%	14%
Total	100%	100%

Ökning ses mellan 2021 och 2022 gällande andelen privata utförare som följer upp eller delvis följer upp enligt IBIC.

<sup>19</sup> Från och med år 2021 finns jämförbara uppgifter gällande andel kommuner med privata utförare som dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

## Funktionshinderområdet – SoL

Tabell 27 nedan visar utvecklingen 2016 - 2022 för införandet inom funktionshinderområdet SoL<sup>20</sup>. Införandet har stadigt gått framåt sedan lanseringen av IBIC år 2016. Utvecklingen från 2021–2022 visar att antalet nya kommuner som påbörjat införande saktat in i jämförelse med alla år totalt.

Fler kommuner hade vid lanseringen år 2016 påbörjat införande enligt SoL än LSS inom funktionshinderområdet. Idag är skillnaden minimal mellan dessa områden. 77 % av kommunerna har påbörjat införande inom funktionshinderområdet SoL gentemot funktionshinderområdet LSS där 76 % har påbörjat införande.

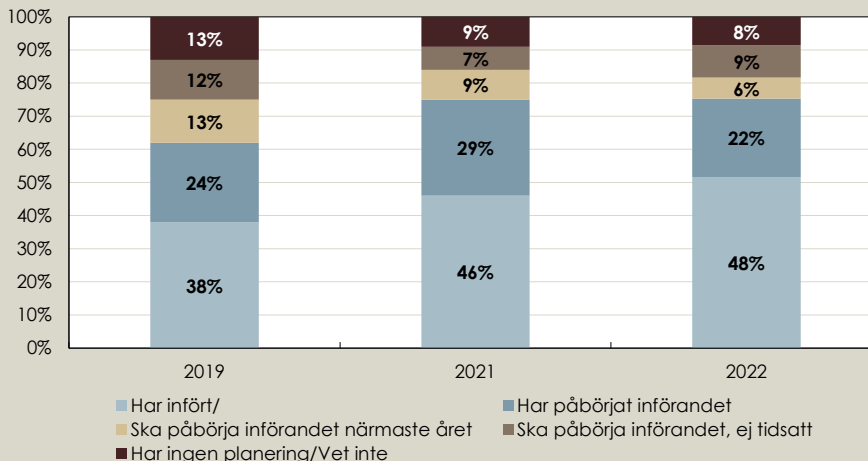
**Tabell 27. Andel svarande kommuner 2016–2022 som påbörjat införande inom funktionshinderområdet SoL.**<sup>21</sup>

År <sup>22</sup>	Funktionshinderområdet SoL					
	2016	2017	2018	2019	2021	2022
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). <sup>23</sup>	35%	43%	56%	62%	75%	77%
Totalt antal svar <sup>24</sup>	184	235	223	244	226	221

Figur 7 nedan visar de senaste tre åren med redogörelse av de olika svarsalternativen. Andelen kommuner som ska påbörja ett införande inom närmsta året minskar och de kommuner som inte har en planering har minskat.

**Figur 7. Läget för införande av IBIC inom funktionshinderområdet SoL. Jämförelse 2019-2022**

Andel kommuner



<sup>20</sup> Avser verksamhet för personer under 65 år med stöd enligt SoL.

<sup>21</sup> När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÄBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats. Området omfattar vuxna personer under 65 med stöd enligt SoL. Det innefattar exempelvis insatser som boendestöd och hemtjänst.

<sup>22</sup> Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

<sup>23</sup> För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

<sup>24</sup> Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

## Grad av införande - jämförelse över tid

I de följande tabellerna visas utvecklingen av hur långt de kommuner som infört eller påbörjat ett införande av IBIC kommit i olika delar i processen inom funktionshinderområdet SoL. Delprocesserna som redovisas är att dokumentera i handläggning, i genomförande och följa upp enligt IBIC.

**Tabell 28. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	70%	74%	74%
Ja, delvis	25%	22%	21%
Nej/Ej aktuellt	5%	4%	6%
Total	100%	100%	100%

En hög andel kommuner dokumenterar i utredning utifrån IBIC år 2019. Under åren som följer har andelen kommuner som dokumenterar i utredning utifrån IBIC ökat svagt och ingen ökning mellan 2021 och 2022.

**Tabell 29. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	39%	42%	42%
Ja, delvis	42%	41%	39%
Nej/Ej aktuellt	19%	17%	19%
Total	100%	100%	100%

Här ses inte någon utveckling under det senaste året, och endast en svag utveckling sedan år 2019.

**Tabell 30. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	30%	34%	51%
Ja, delvis	39%	36%	30%
Nej/Ej aktuellt	31%	30%	19%
Total	100%	100%	100%

Mellan 2021 och 2022 ses en stor ökning av andel kommuner som dokumenterar i genomförandet.

**Tabell 31. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	20%	24%	31%
Ja, delvis	44%	44%	38%
Nej/Ej aktuellt	36%	32%	31%
Total	100%	100%	100%

Här kan ses att andelen kommuner där kommunala utförare följer upp ökar från år till år.

**Tabell 32. Andel kommuner med privata utförare som infört eller påbörjat införande och som dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.<sup>25</sup>**

	2021	2022
Ja	20%	27%
Ja, delvis	27%	35%
Nej	37%	24%
Ej aktuellt	17%	14%
Total	100%	100%

Mellan 2021 och 2022 har det skett en tydlig ökning gällande andelen privata utförare som dokumenterar helt eller delvis i genomförande enligt IBIC.

**Tabell 33. Andel kommuner med privata utförare som infört eller påbörjat införande och som följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC – jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	21%	15%
Ja, delvis	28%	34%
Nej	32%	35%
Ej aktuellt	18%	15%
Total	100%	100%

Jämförelsen visar att andelen kommuner med privata utförare som följer upp enligt IBIC har minskat med 6 % från 2021 till 2022.

<sup>25</sup> Från och med år 2021 finns jämförbara uppgifter gällande andel kommuner med privata utförare som dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.



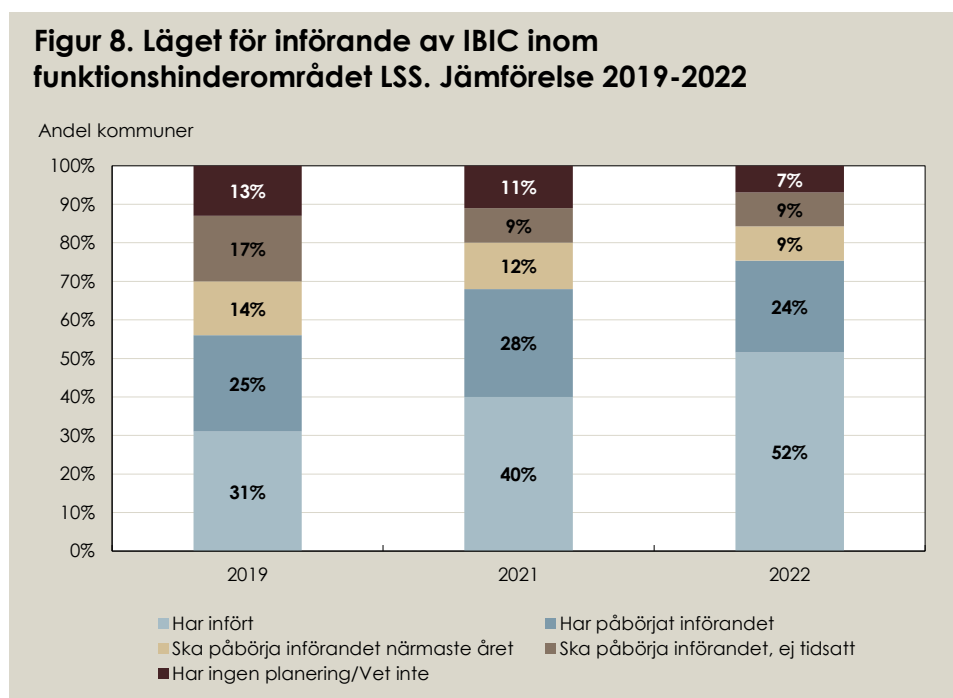
## Funktionshinderområdet – LSS

Färre kommuner hade vid lanseringen år 2016 påbörjat införande inom LSS än inom SoL. Tabell 34 nedan visar att utvecklingen 2016–2022 inom LSS har gått snabbare än SoL sedan lanseringen och är i stort sett på samma nivå som SoL.

**Tabell 34. Andel svarande kommuner 2016-2022 som påbörjat införande inom funktionshinderområdet, LSS.<sup>26</sup>**

År <sup>27</sup>	Funktionshinderområdet LSS					
	2016	2017	2018	2019	2021	2022
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). <sup>28</sup>	17%	31%	40%	56%	68%	76%
Totalt antal svar <sup>29</sup>	184	235	223	244	226	221

Figur 8 nedan visar jämförelser över de senaste tre åren med redovisning av de olika svarsalternativen.



### Grad av införande - jämförelse över tid

I de följande tabellerna visas utvecklingen av hur långt de kommuner som infört eller påbörjat ett införande av IBIC kommit i olika delar i processen

<sup>26</sup> När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÄBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats.

<sup>27</sup> Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

<sup>28</sup> För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

<sup>29</sup> Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

inom funktionshinderområdet LSS. Delprocesserna som redovisas är att dokumentera i handläggning, i genomförande och följa upp enligt IBIC.

**Tabell 35. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	69%	69%	71%
Ja, delvis	24%	28%	23%
Nej/Ej aktuellt	7%	3%	5%
Total	100%	100%	100%

En hög andel kommuner dokumenterar i utredning utifrån IBIC år 2019 och har därefter i stort sett legat konstant.

**Tabell 36. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	42%	39%	44%
Ja, delvis	36%	45%	39%
Nej/Ej aktuellt	22%	16%	18%
Total	100%	100%	100%

Efter 2019 har det knappt skett någon utveckling. En jämförelse med andel kommuner där handläggare dokumenterar i utredning visar att lite drygt hälften av de kommuner där handläggare dokumenterar i utredning också följer upp enligt IBIC.

**Tabell 37. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC – jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	36%	37%	49%
Ja, delvis	40%	38%	29%
Nej/Ej aktuellt	24%	25%	21%
Total	100%	100%	100%

Mellan 2021 och 2022 ses en stor ökning av andel kommuner som dokumenterar i genomförandet.

**Tabell 38. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2019	2021	2022
Ja	25%	26%	33%
Ja, delvis	40%	44%	37%
Nej/Ej aktuellt	35%	30%	31%
Total	100%	100%	100%

Jämförelse över tid visar att andel kommuner där kommunala utförare följer upp enligt IBIC ökar.

**Tabell 39. Andel kommuner med privata utförare som har infört eller påbörjat införande och som dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.<sup>30</sup>**

	2021	2022
Ja	9%	11%
Ja, delvis	40%	37%
Nej	31%	33%
Ej aktuellt	20%	19%
Total	100%	100%

En svag ökning ses för 2022 men det är fortfarande en låg andel privata utförare som dokumenterar i genomförandet utifrån ICF enligt IBIC.

**Tabell 40. Andel kommuner med privata utförare som har infört och påbörjat införande och som följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC – jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	7%	5%
Ja, delvis	18%	37%
Nej	19%	37%
Ej aktuellt	11%	21%
Total	100%	100%

Det är en låg andel privata utförare som följer upp utifrån IBIC. Siffrorna visar dock på en stor ökning avseende att följa upp delvis enligt IBIC.

<sup>30</sup> Från och med år 2021 finns jämförbara uppgifter gällande andel kommuner med privata utförare som dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

## Verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS)

Frågor om införandet för verksamhet för barn med funktionsnedsättning har från och med 2021 funnits med i enkäten och har ställts på samma sätt som övriga områden.

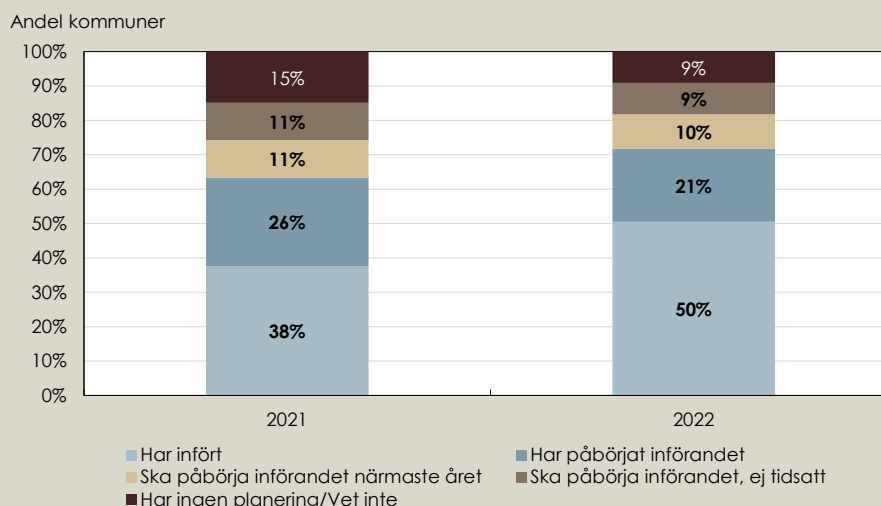
Tabell 41 nedan visar utvecklingen 2021–2022 gällande verksamhet för barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS. Antalet nya kommuner som påbörjat införande har ökat jämfört med föregående år.

**Tabell 41. Andel svarande kommuner 2021–2022 som påbörjat införande av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS.**

År <sup>31</sup>	Verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS)	
	2021	2022
Har infört	38%	50%
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %).	26%	21%
Totalt antal svar <sup>32</sup>	226	221

Figur 9 nedan visar de två senaste åren med redovisning av de olika svarsalternativen. Andel kommuner som infört/påbörjat införande har ökat sedan föregående år. Andel kommuner som uppgett att de ska införa IBIC under närmaste året ligger ganska konstant sedan föregående år. Andel kommuner som ska införa men ej tidsatt har minskat. Likaså har andel kommuner som inte har en planering minskat.

**Figur 9. Läget för införande av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS). Jämförelse 2021-2022**



<sup>31</sup> Det finns endast jämförbara data för åren 2021 och 2022.

<sup>32</sup> Enkäten skickades till 290 kommuner både år 2021 och 2022.

## Grad av införande - jämförelse över tid

I de följande tabellerna visas utvecklingen av hur långt de kommuner som infört eller påbörjat ett införande av IBIC kommit i olika delar i processen för verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS). Delprocesserna som redovisas är att dokumentera i handläggning, i genomförande och följa upp enligt IBIC.

**Tabell 42. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	65%	69%
Ja, delvis	30%	23%
Nej/Ej aktuellt	5%	19%
Total	100%	100%

En viss ökning av andelen kommuner som dokumenterar i utredning kan ses, men även en ökning av kommuner som inte dokumenterar.

**Tabell 43. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	38%	45%
Ja, delvis	44%	37%
Nej/Ej aktuellt	18%	18%
Total	100%	100%

Här ses en ökning av kommuner där handläggare följer upp, och att en hög andel av de kommuner där handläggare dokumenterar i utredning också följer upp utifrån IBIC.<sup>33</sup>

**Tabell 44. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	30%	47%
Ja, delvis	41%	29%
Nej	25%	20%
Ej aktuellt	4%	4%
Total	100%	100%

Jämförelsen visar en ökning på 17% mellan 2021 och 2022.

<sup>33</sup> Utifrån jämförelse med andel kommuner där handläggare dokumenterar i utredning.

**Tabell 45. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	22%	34%
Ja, delvis	44%	39%
Nej	31%	25%
Ej aktuellt	3%	3%
Total	100%	100%

Jämförelsen visar en tydlig ökning mellan 2021 och 2022.

**Tabell 46. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	6%	6%
Ja, delvis	42%	45%
Nej	25%	30%
Ej aktuellt	28%	18%
Total	100%	100%

Här ses knappt någon utveckling avseende att privata utförare dokumenterar i genomförande, men en minskning av kommuner som anger att det inte är aktuellt för privata utförare att dokumentera enligt IBIC.

**Tabell 47. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande där privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC - jämförelse över tid.**

	2021	2022
Ja	8%	6%
Ja, delvis	36%	42%
Nej	28%	33%
Ej aktuellt	28%	18%
Total	100%	100%

Utvecklingen är svagt positiv avseende att privata utförare följer upp enligt IBIC. Fler följer upp delvis, och färre anser att det inte är aktuellt för privata utförare att följa upp enligt IBIC.

## Sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete

IBIC skapar förutsättningar för en kunskapsbaserad socialtjänst och för att en sådan utveckling ska ske blir det centralt att kommunerna på olika sätt kan börja dra nytta av den strukturerade dokumentationen som tillämpas på många håll. Individbaserad systematisk uppföljning (ISU) är en del av denna utveckling. När uppgifter från uppföljning på individnivå sammanställs på gruppnivå ger det verksamheten en mängd kunskaper på lokal nivå. Exempelvis om brukares behov, insatser, resultat hur uppfattning om kvalitet på insatser. ISU kan bli en del av verksamhetens kontinuerliga lärande och ger möjlighet till att synliggöra och analysera arbetet.

Sammantaget visar den senaste lägesavstämningen att den strukturerade dokumentationen i IBIC inte används i någon stor utsträckning för verksamhetsarbete och kvalitetsarbete i landets kommuner, se tabell 48. Det går dock att se att utvecklingen går framåt i långsam takt. I alla verksamhetsområden ses en ökning över de senaste åren (tabeller 49-52) gällande antal kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete. Det råder inga större skillnader mellan verksamhetsområdena.

**Tabell 48. Antal kommuner som 2022 sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom de olika områdena.**

	Äldreområdet	Funktionshinder-området Sol	Funktionshinder-området LSS	Barn med funktionsnedsättning
	Antal	Antal	Antal	Antal
Ja	18	19	17	15
Nej	149	141	137	131
Vet inte	11	10	12	12
Total	178	170	166	158

## Sammanställt uppgifter, jämförelse över tid

**Tabell 49. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom äldreområdet, jämförelse 2019–2022.**

	2019	2021	2022
Ja	7%	7%	10%
Nej	83%	88%	84%
Vet inte	10%	5%	6%
Total (antal svarande)	166	172	178

**Tabell 50. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom funktionshinderområdet SoL (personer under 65 år), jämförelse 2019–2022.**

	2019	2021	2022
Ja	5% <sup>34</sup>	7%	11%
Nej	85%	88%	83%
Vet inte	10%	5%	6%
Total (antal svarande)	151	169	170

**Tabell 51. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom funktionshinderområdet LSS (vuxna), jämförelse 2019–2022.**

	2019	2021	2022
Ja	4%	6%	10%
Nej	86%	89%	83%
Vet inte	10%	5%	7%
Total (antal svarande)	135	155	166

**Tabell 52. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning SoL eller LSS, jämförelse 2019–2022.**

	2021	2022
Ja	4%	9%
Nej	91%	83%
Vet inte	5%	35%
Total (antal svarande)	144	158

<sup>34</sup> Antalet kommuner som sammanställt var 8 kommuner 2019, men då fler kommuner svarat på frågan blir andelen lägre. 2021 var antalet kommuner som sammanställt 12 kommuner.



# Resultatdiskussion

Syftet med den årliga enkätundersökningen är att få en nationell bild av hur långt arbetet kommit i kommunerna gällande införandet av IBIC samt att ge en bild av hur Socialstyrelsens stöd för införande kan anpassas och utvecklas.

Vad säger den senaste lägesavstämningen om hur långt kommunerna har kommit i införandet av IBIC? Vilken positiv utveckling sker och vilka utmaningar kan ses?

## Införandet av IBIC fortsätter öka

Sammantaget visar lägesavstämningen och jämförelse med tidigare år på ett fortsatt ökat användande av IBIC i samtliga verksamhetsområden, som är äldreomsorg, funktionshinderområdet SoL, funktionshinderområdet LSS och verksamhet för barn enligt SoL eller LSS som har behov av stöd i sin dagliga livsföring. Fortsatt ses att äldreområdet är det område där man kommit längst i införandet, men idag är skillnaderna inte stora jämfört med övriga områden.

Närmare tre av fyra kommuner har påbörjat ett införande av IBIC inom samtliga områden. Läggs de kommuner till som angett att de ska påbörja ett införande under närmsta året eller avser att införa men inte tidsatt, så kommer nio av tio kommuner ha för avsikt att införa arbetssättet. Detta värde har varit relativt stabilt under de senaste fyra åren.

Införandet av IBIC är spritt över landet och underlaget visar att det inte finns några statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuners grad av införande utifrån kommunstorlek eller skillnader mellan regioner<sup>35</sup>.

## Hur kan utförarna inkluderas i införandet ännu mer?

Resultatredovisningen ger en bild av att kommuner har kommit olika långt i olika delar i IBIC-processen. Införandet har generellt kommit längre i att dokumentera och följa upp utifrån IBIC på myndighetssidan gentemot att planera, dokumentera och följa upp på utförarsidan. Så har resultatet sett ut även de senaste åren. För att de tänka fördelarna med IBIC ska komma individen och verksamheten till gagn behöver utförarsidan inkluderas, hur kan detta åstadkommas?

Enligt en kvantitativ studie av implementering och rutinisering av IBIC som genomförts av FoU-center och Uppsala universitet 2021, är slutsatserna att fler verksamheter behöver inkludera utförarsidan i högre grad<sup>36</sup>. Framgångsfaktorer som lyfts som centrala för implementering på utförarsidan är bl.a. att det finns samverkan mellan socialtjänstens olika verksamhetsområden, mellan myndighetssidan och utförarsidan, att utförarna samverkar mellan varandra samt att verksamhetsnära chefer, medarbetare, brukare och andra får möjlighet att vara delaktiga under ett införande.

<sup>35</sup> Ett möjligt undantag är Västernorrland, där färre anger att de infört eller påbörjat införande.

<sup>36</sup> Mångfasetterad förändring i fragmenterade verksamheter | Nestor FoU-centers skriftserie nr. 02:2021

## Skillnader i införandegrad mellan privata och kommunala utförare

I alla verksamhetsområden framgår att de privata utförarna generellt sett inte har kommit lika långt som de kommunala utförarna i de kommuner som infört eller påbörjat ett införande. Dessa resultat skiljer sig inte åt från förra årets resultat. Det går att utläsa av återkommande kommentarer att det saknas krav på hur privata utförare ska arbeta med IBIC och att det finns en osäkerhet kring hur långt privata utförare har kommit gällande användandet av dokumentation enligt IBIC. Det uppges också att en del privata utförare inte har tillgång till kommunens verksamhetssystem utan dokumenterar i egna system. Lägesavstämningen ger en bild av att kommunala och privata utförare inte alltid arbetar på lika villkor med IBIC.

Här kan informationsspecifikationen och vägledningen för IBIC utgöra ett viktigt stöd vid kommande upphandlingar och revideringar av olika krav som ställs på utförarna gällande arbetssättet. Detta för att möjliggöra att alla utförare kan arbeta mer likvärdigt med IBIC.

## Att följa upp utifrån IBIC

Uppföljning utifrån IBIC är det processteg där både myndighet och utförarsidan inte kommit lika långt i införandet som i övriga processteg.

I kommentarerna uppges återkommande att orsaken är att det saknas fullt stöd i verksamhetssystemet eller att man inte kommit så långt i införandeprocessen ännu. Positivt är dock att det framgår att flera kommuner har pågående satsningar för att stärka eller påbörja uppföljningsdelen.

Socialstyrelsen behöver fortsatt följa utvecklingen av detta processteg i kommande lägesavstämningar för att se om införandet fortsätter att öka och i vilken takt, men också för att se om stödet kring att följa upp enligt IBIC för införande behöver anpassas och utvecklas till användarna. IBIC ger dock inte stöd för formerna för hur ofta och vem som ansvarar för uppföljningen. För att arbeta systematiskt med uppföljning behöver ett arbete göras lokalt kring att ta fram och besluta om rutiner för uppföljning.

## IBIC-uppgifter används i liten skala för verksamhetsutveckling

Resultatet i enkäten visar att kommunernas användande av IBIC-uppgifter för att sammanställa individuppgifter på gruppnivå för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete har ökat långsamt sedan 2021. Fortfarande är det få kommuner som använder individuppgifter utifrån IBIC för sammanställningar och verksamhetsutveckling. Av kommentarerna återkommer att man ännu inte arbetat så länge med individbaserad systematisk uppföljning och att det helt enkelt inte finns tillräckligt med strukturerade IBIC-uppgifter att sammanställa och jämföra, eller att befintligt verksamhetssystem inte stödjer hanteringen av strukturerad dokumentation.

Det finns ett intresse i landets kommuner för ISU men det saknas erfarenhet att använda strukturerad dokumentation och att sammanställa sådan

information inom äldre- och funktionshinderområdet<sup>37</sup>. Som ett led i att stödja kommunernas arbete med individbaserad systematisk uppföljning (ISU) anordnar Socialstyrelsen tillsammans med Sveriges kommuner och regioner (SKR) och de regionala samverkans- och stödstrukturerna (RSS) under hösten 2022 och våren 2023 utbildningar. Utbildningarna syftar till att fler verksamheter ska komma igång med individbaserad systematisk uppföljning samt möjliggöra användningen av strukturerad dokumentation från IBIC för detta ändamål.

Ett annat exempel på ISU med koppling till IBIC, men på nationell nivå är Myndigheten för vård- och omsorgsanalys, (MYVA) senaste studie från 2022<sup>38</sup>. En förutsättning för att kunna genomföra studien har varit tillgången till strukturerad och jämförbar dokumentation. Detta har varit möjligt genom att analysera utredningar i kommuner som använder arbetssättet IBIC. Det har också varit möjligt att hitta skillnader mellan grupper av individer eller mellan kommuner. Det visar att uppgifter från IBIC ger förutsättningar för att göra dessa typer av ISU. MYVA understryker samtidigt att användningen av IBIC skiljer sig mellan olika handläggare och mellan kommuner och att det innebär en utmaning för att kunna aggregera jämförbara data.

## Verksamhetssystem – utmaningar och vägar framåt

2022 års resultat visar att antalet kommuner som svarar att de dokumenterar utifrån IBIC i utredning och i genomförande har ökat eller ligger på vissa håll på samma nivå som föregående år. För alla verksamhetsområden återkommer det i kommentarerna att orsaken till att kommuner kommit olika långt i olika delar ofta beror på begränsningar i verksamhetssystemet. Begränsningar i verksamhetssystemet återkommer även i kommentarerna när det gäller användning av individuppgifter utifrån IBIC för sammanställningar, kvalitetsarbete och verksamhetsutveckling.

Det pågår flera olika satsningar för att på nationell nivå stödja kommunerna vid framtagande och utveckling av verksamhetssystem. SKR driver ett beställarnätverk för att stödja kommunerna i arbetet med att modernisera sina verksamhetssystem och bl.a ta fram gemensamma krav för upphandling. Ambitionen är att kommunerna tillsammans ska bli en stark och tydlig beställare.

Under 2022–2023 har det pågått ett utvecklingsarbete på Socialstyrelsen kring att uppdatera informationsspecifikationen för IBIC<sup>39</sup>. Informationsspecifikationen beskriver den information som hanteras inom IBIC för att dokumentera individens behov, resurser, mål och resultat.

Informationsspecifikationen tillsammans med vägledningen för IBIC syftar till att ge stöd för kommuner vid upphandling, anpassning och förvaltning av verksamhetssystem. IT-leverantörer kan också använda det som stöd vid framtagande och utveckling av verksamhetssystem som stöder arbetssättet IBIC.

---

<sup>37</sup> Utbildning individbaserad systematisk uppföljning kopplat till IBIC | SKR

<sup>38</sup> Ljuset på skillnader En studie om omotiverade skillnader i LSS-verksamhet, äldreomsorg och socialpsykiatri, Myndigheten för vård- och omsorgsanalys, 2022.

<sup>39</sup> Den nya versionen av informationsspecifikationen för IBIC kommer publiceras första halvåret 2023.

# Bilaga 1. Kommuner – läget för införande Äldreområdet

## 1.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Hörby	Norrköping	Tomelilla
Aneby	Kalmar	Norsjö	Torsby
Boden	Karlsborg	Nynäshamn	Trelleborg
Bollnäs	Karlshamn	Nässjö	Trollhättan
Borlänge	Karlskoga	Ockelbo	Trosa
Borås	Karlskrona	Orust	Töreboda
Boxholm	Karlstad	Partille	Uddevalla
Burlöv	Kil	Ragunda	Upplands
Danderyd	Kiruna	Sandviken	Väsby
Degerfors	Klippan	Simrishamn	Uppvidinge
Dorotea	Knivsta	Sjöbo	Vadstena
Eskilstuna	Kristianstad	Skellefteå	Vaggeryd
Fagersta	Kumla	Smedjebacken	Valdemarsvik
Falköping	Kungsbacka	Sotenäs	Vara
Finspång	Kungsör	Staffanstorps	Vaxholm
Forshaga	Kävlinge	Stenungsund	Vetlanda
Gislaved	Köping	Storfors	Vilhelmina
Gnosjö	Lekeberg	Strängnäs	Vårgårda
Gotland	Lerum	Strömsund	Vänersborg
Grästorp	Lidingö	Sundbyberg	Värnamo
Gävle	Lomma	Sunne	Västervik
Göteborg	Luleå	Svalöv	Åre
Göteborg	Lycksele	Svedala	Åsele
Habo	Lysekil	Svenljunga	Åtvidaberg
Hallsberg	Malmö	Säffle	Älvsbyn
Haninge	Mariestad	Sävsjö	Ängelholm
Haparanda	Mark	Söderhamn	Öckerö
Herljunga	Markaryd	Sölvesborg	Örkelljunga
Hjo	Mora	Tidaholm	Östersund
Huddinge	Mullsjö	Tierp	Östra Göinge
Håbo	Munkfors	Timrå	Överkalix
Höganäs	Mölnadal	Tingsryd	

## 1.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Alingsås	Gällivare	Lilla Edet	Strömstad
Arjeplog	Hammarö	Mjölby	Säter
Avesta	Heby	Munkedal	Södertälje
Bengtsfors	Hällefors	Nacka	Tjörn
Berg	Härjedalen	Norrtälje	Tyresö
Borgholm	Härnösand	Nyköping	Täby
Bromölla	Högsby	Olofström	Umeå
Dals-Ed	Jokkmokk	Ronneby	Varberg
Eda	Järfälla	Rättvik	Vännäs
Emmaboda	Jönköping	Salem	Åmål
Filipstad	Kalix	Sigtuna	Älvkarleby
Gagnef	Krokoms	Skurup	Örebro
Gnesta	Kungälv	Sollentuna	Östhammar

## 1.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alingsås	Hällefors	Mölnadal	Tierp
Alvesta	Härjedalen	Nacka	Timrå
Aneby	Härnösand	Norrköping	Tingsryd
Arjeplog	Höganäs	Norrtälje	Tjörn
Avesta	Högsby	Norsjö	Tomelilla
Bengtstors	Jokkmokk	Nyköping	Torsby
Boden	Järfälla	Nynäshamn	Trelleborg
Bollnäs	Jönköping	Nässjö	Trollhättan
Borgholm	Kalix	Ockelbo	Trosa
Borlänge	Kalmar	Olofström	Tyresö
Borås	Karlsborg	Orust	Täby
Boxholm	Karlshamn	Parfille	Töreboda
Bromölla	Karlskoga	Ragunda	Uddevalla
Burlöv	Karlskrona	Ronneby	Umeå
Danderyd	Karlstad	Rättvik	Upplands
Dorotea	Kil	Salem	Väsby
Emmaboda	Kiruna	Sandviken	Uppvidinge
Eskilstuna	Klippan	Sigtuna	Vadstena
Fagersta	Knivsta	Simrishamn	Vaggeryd
Falköping	Kristianstad	Sjöbo	Valdemarsvik
Filipstad	Krokom	Skellefteå	Vara
Finspång	Kumla	Skurup	Varberg
Forshaga	Kungsbacka	Smedjebacken	Vaxholm
Gagnef	Kungsör	Sollentuna	Vetlanda
Gislaved	Kungälv	Sotenäs	Vilhelmina
Gnesta	Kävlinge	Staffanstorp	Vårgårda
Gnosjö	Köping	Stenungsund	Vänersborg
Gotland	Lekeberg	Storfors	Vännäs
Grästorp	Lidingö	Strängnäs	Värnamo
Gällivare	Lilla Edet	Strömstad	Västervik
Gävle	Lomma	Strömsund	Åmål
Göteborg	Luleå	Sundbyberg	Åre
Götene	Lycksele	Sunne	Åsele
Habo	Lysekil	Svalöv	Åtvidaberg
Hallsberg	Malmö	Svedala	Älvsbyn
Hammarö	Mariestad	Svenljunga	Ängelholm
Haninge	Mark	Säffle	Öckerö
Haparanda	Markaryd	Säter	Örebro
Heby	Mjölby	Sävsjö	Örkelljunga
Herrljunga	Mora	Söderhamn	Östersund
Hjo	Mullsjö	Södertälje	Östhammar
Huddinge	Munkedal	Sölvesborg	Östra Göinge
Håbo	Munkfors	Tidaholm	Överkalix

## 1.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Boxholm	Falköping	Gällivare
Aneby	Bromölla	Filipstad	Göteborg
Arjeplog	Burlöv	Finspång	Götene
Avesta	Dals-Ed	Forshaga	Hallsberg
Bengtstors	Danderyd	Gagnef	Hammarö
Boden	Degerfors	Gislaved	Haninge
Bollnäs	Dorotea	Gnosjö	Haparanda
Borlänge	Emmaboda	Gotland	Heby
Borås	Eskilstuna	Grästorp	Herrljunga

Hjo	Lidingö	Sigtuna	Umeå
Håbo	Lilla Edet	Simrishamn	Upplands
Hällefors	Lomma	Sjöbo	Väsby
Härjedalen	Lycksele	Skellefteå	Uppvidinge
Höganäs	Lysekil	Smedjebacken	Vadstena
Hörby	Malmö	Staffanstorps	Vaggeryd
Jokkmokk	Mariestad	Stenungsund	Valdemarsvik
Järfälla	Mark	Storfors	Vara
Jönköping	Markaryd	Strängnäs	Vaxholm
Kalix	Mjölby	Strömsund	Vetlanda
Kalmar	Mora	Sundbyberg	Vilhelmina
Karlsborg	Munkedal	Sunne	Vårgårda
Karlshamn	Munkfors	Svalöv	Vännäs
Karlskoga	Mölnadal	Svenljunga	Värnamo
Karlskrona	Nacka	Säffle	Västervik
Karlstad	Norrköping	Sävsjö	Åmål
Kil	Norrtilje	Södertälje	Åre
Kiruna	Norsjö	Sölvesborg	Åsele
Knivsta	Nyköping	Tierp	Åtvidaberg
Kristianstad	Nynäshamn	Timrå	Älvsbyn
Krokom	Nässjö	Tingsryd	Ängelholm
Kumla	Ockelbo	Tjörn	Öckerö
Kungsbacka	Orust	Tomelilla	Örebro
Kungsör	Partille	Torsby	Örkelljunga
Kungälv	Ragunda	Trelleborg	Östhammar
Kävlinge	Ronneby	Trosa	Östra Göinge
Köping	Rättvik	Töreboda	Överkalix
Lekeberg	Salem	Uddevalla	

## 1.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Gävle	Kumla	Orust
Aneby	Göteborg	Kungsbacka	Partille
Avesta	Götene	Kungsör	Ragunda
Bengtsfors	Habo	Kungälv	Ronneby
Boden	Hallsberg	Köping	Rättvik
Bollnäs	Hammarö	Lekeberg	Salem
Borgholm	Haninge	Lidingö	Sandviken
Borlänge	Haparanda	Lilla Edet	Sigtuna
Borås	Herrljunga	Lomma	Simrishamn
Boxholm	Håbo	Lycksele	Sjöbo
Burlöv	Härjedalen	Lysekil	Skellefteå
Dals-Ed	Härnösand	Malmö	Smedjebacken
Danderyd	Höganäs	Mariestad	Sotenäs
Degerfors	Hörby	Mark	Staffanstorps
Dorotea	Jokkmokk	Markaryd	Stenungsund
Emmaboda	Jönköping	Mjölby	Storfors
Eskilstuna	Kalix	Mora	Strängnäs
Fagersta	Kalmar	Munkedal	Strömstad
Falköping	Karlsborg	Munkfors	Strömsund
Finspång	Karlshamn	Mölnadal	Sundbyberg
Forshaga	Karlskoga	Nacka	Sunne
Gagnef	Karlskrona	Norrköping	Svedala
Gislaved	Karlstad	Norsjö	Svenljunga
Gnesta	Kil	Nyköping	Säffle
Gnosjö	Kiruna	Nynäshamn	Säter
Gotland	Klippan	Nässjö	Sävsjö
Grästorp	Knivsta	Ockelbo	Söderhamn
Gällivare	Kristianstad	Olofström	Södertälje

Sölvesborg	Töreboda	Vetlanda	Älvsbyn
Tidaholm	Uddevalla	Vilhelmina	Ängelholm
Tierp	Upplands	Vårgårda	Öckerö
Timrå	Väsby	Vänersborg	Örebro
Tjörn	Uppvidinge	Vännäs	Örkelljunga
Tomelilla	Vadstena	Värnamo	Östersund
Torsby	Vaggeryd	Västervik	Östhammar
Trelleborg	Valdemarsvik	Åmål	Östra Göinge
Trollhättan	Vara	Åre	Överkalix
Trosa	Varberg	Åsele	
Tyresö	Vaxholm	Åtvidaberg	

## 1.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Härnösand	Nässjö	Torsby
Aneby	Höganäs	Ockelbo	Trelleborg
Avesta	Jönköping	Olofström	Trollhättan
Bengtstors	Kalix	Orust	Tyresö
Boden	Kalmar	Partille	Täby
Bollnäs	Karlsborg	Ragunda	Töreboda
Borlänge	Karlshamn	Ronneby	Uddevalla
Borås	Karlskoga	Rättvik	Upplands
Boxholm	Karlskrona	Salem	Väsby
Burlöv	Karlstad	Sandviken	Uppvidinge
Danderyd	Kil	Simrishamn	Vadstena
Dorotea	Kiruna	Sjöbo	Vaggeryd
Emmaboda	Knivsta	Skellefteå	Valdemarsvik
Eskilstuna	Kristianstad	Smedjebacken	Vara
Fagersta	Kumla	Sotenäs	Varberg
Finspång	Kungsbacka	Staffanstorps	Vaxholm
Forshaga	Kungsör	Stenungsund	Vetlanda
Gagnef	Kungälv	Storfors	Vårgårda
Gislaved	Köping	Strängnäs	Vänersborg
Gnesta	Lekeberg	Strömstad	Vännäs
Gnosjö	Lidingö	Strömsund	Värnamo
Gotland	Lomma	Sundbyberg	Västervik
Grästorp	Lycksele	Sunne	Åmål
Gällivare	Lysekil	Svedala	Åre
Gävle	Malmö	Svenljunga	Åsele
Göteborg	Mark	Säffle	Åtvidaberg
Götene	Markaryd	Sävsjö	Älvsbyn
Habo	Mjölby	Söderhamn	Ängelholm
Hallsberg	Mora	Södertälje	Öckerö
Hammarö	Munkedal	Sölvesborg	Örebro
Haninge	Munkfors	Tierp	Örkelljunga
Haparanda	Mölnadal	Timrå	Östersund
Herljunga	Nacka	Tingsryd	Östhammar
Håbo	Norsjö	Tjörn	Överkalix
Härjedalen	Nynäshamn	Tomelilla	

## 1.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Boxholm	Eskilstuna	Gnosjö
Avesta	Burlöv	Falköping	Gotland
Bengtstors	Danderyd	Finspång	Gällivare
Boden	Degerfors	Forshaga	Göteborg
Bollnäs	Dorotea	Gagnef	Götene
Borlänge	Emmaboda	Gislaved	Hallsberg

Hammarö	Lidingö	Sigtuna	Uppvidinge
Haninge	Lilla Edet	Simrishamn	Vadstena
Haparanda	Lomma	Sjöbo	Vaggeryd
Håbo	Lycksele	Skellefteå	Valdemarsvik
Härjedalen	Lysekil	Smedjebacken	Vara
Höganäs	Malmö	Staffanstorp	Varberg
Hörby	Mariestad	Stenungsund	Vaxholm
Jokkmokk	Mark	Storfors	Vetlanda
Jönköping	Markaryd	Strängnäs	Vårgårda
Kalix	Mjölby	Strömsund	Vännäs
Kalmar	Mora	Sundbyberg	Värnamo
Karlsborg	Munkedal	Sunne	Västervik
Karlskoga	Munkfors	Svenljunga	Åmål
Karlskrona	Mölnadal	Säffle	Åre
Karlstad	Nacka	Sävsjö	Åsele
Kil	Norsjö	Södertälje	Åtvidaberg
Kiruna	Nyköping	Sölvesborg	Älvsbyn
Knivsta	Nynäshamn	Tierp	Ängelholm
Kristianstad	Nässjö	Timrå	Öckerö
Kumla	Ockelbo	Tomelilla	Örebro
Kungsbacka	Orust	Torsby	Örkelljunga
Kungsör	Partille	Trelleborg	Östersund
Kungälv	Ragunda	Töreboda	Överkalix
Köping	Ronneby	Uddevalla	
Lekeberg	Rättvik	Upplands	
	Salem	Väsby	

## 1.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Boden	Klippan	Partille	Uddevalla
Borås	Knivsta	Ronneby	Upplands
Burlöv	Kristianstad	Sjöbo	Väsby
Danderyd	Kungsbacka	Sollentuna	Uppvidinge
Eskilstuna	Kungälv	Sotenäs	Vaggeryd
Falköping	Lekeberg	Staffanstorp	Vetlanda
Gotland	Lidingö	Strängnäs	Vårgårda
Gävle	Lycksele	Sundbyberg	Vänersborg
Göteborg	Mjölby	Svedala	Värnamo
Habo	Mora	Säffle	Västervik
Håbo	Mölnadal	Södertälje	Åtvidaberg
Höganäs	Nacka	Sölvesborg	Ängelholm
Jönköping	Norrköping	Tierp	Örebro
Kalmar	Norrälje	Tomelilla	Östersund
Karlskrona	Nyköping	Trelleborg	Östhammar
Karlstad	Nynäshamn	Tyresö	

## 1.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden	Höganäs	Lycksele	Sotenäs
Borås	Jönköping	Mjölby	Staffanstorp
Burlöv	Kalmar	Mora	Strängnäs
Danderyd	Karlskrona	Mölnadal	Sundbyberg
Eskilstuna	Knivsta	Nacka	Svedala
Gotland	Kristianstad	Nynäshamn	Säffle
Gävle	Kungsbacka	Partille	Södertälje
Göteborg	Kungälv	Ronneby	Sölvesborg
Habo	Lekeberg	Sjöbo	Tierp
Håbo	Lidingö	Sollentuna	Tomelilla



Trelleborg  
Tyresö  
Täby  
Uddevalla

Upplands  
Väsby  
Uppvidinge  
Vaggeryd

Vetlanda  
Vårgårda  
Vänersborg  
Åtvidaberg

Ängelholm  
Örebro  
Östersund  
Östhammar

## 1.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden  
Burlöv  
Danderyd  
Gotland  
Göteborg  
Håbo  
Höganäs  
Jönköping  
Kalmar  
Karlskrona  
Karlstad  
Knivsta

Kristianstad  
Kungsbacka  
Kungälv  
Lekeberg  
Lidingö  
Lycksele  
Mjölby  
Mora  
Mölndal  
Nacka  
Norrtälje  
Nyköping

Nynäshamn  
Partille  
Ronneby  
Sjöbo  
Staffanstorps  
Strängnäs  
Sundbyberg  
Säffle  
Södertälje  
Sölvesborg  
Tierp  
Tomelilla

Trelleborg  
Uddevalla  
Upplands  
Väsby  
Uppvidinge  
Vaggeryd  
Vårgårda  
Västervik  
Åtvidaberg  
Ängelholm  
Örebro  
Östersund

## Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL

### 2.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Karlsborg	Nässjö	Tomelilla
Aneby	Karlshamn	Ockelbo	Torsby
Boden	Karlskoga	Orust	Trelleborg
Bollnäs	Karlstad	Partille	Trollhättan
Borlänge	Kil	Ragunda	Trosa
Borås	Kiruna	Ronneby	Täby
Boxholm	Klippan	Sandviken	Töreboda
Burlöv	Knivsta	Simrishamn	Uddevalla
Danderyd	Kristianstad	Sjöbo	Upplands
Dorotea	Kumla	Skellefteå	Väsby
Eskilstuna	Kungsbacka	Smedjebacken	Uppvidinge
Fagersta	Kungsör	Sotenäs	Vadstena
Falköping	Kävlinge	Staffanstorp	Vaggeryd
Finspång	Köping	Stenungsund	Valdemarsvik
Forshaga	Lekeberg	Storfors	Vara
Gislaved	Lerum	Strängnäs	Vaxholm
Gnosjö	Lidingö	Sundbyberg	Vetlanda
Gotland	Lomma	Sunne	Värgårda
Gävle	Luleå	Svalöv	Vänersborg
Göteborg	Lycksele	Svedala	Värnamo
Götene	Lysekil	Svenljunga	Västervik
Habo	Malmö	Säffle	Åre
Hallsberg	Mariestad	Sävsjö	Åsele
Halmstad	Mark	Söderhamn	Åtvidaberg
Haninge	Markaryd	Södertälje	Älvsbyn
Herrljunga	Mora	Sölvesborg	Ängelholm
Huddinge	Mullsjö	Tidaholm	Öckerö
Håbo	Munkfors	Tierp	Örkelljunga
Höganäs	Mölnadal	Tingsryd	Östersund
Hörby	Norsjö	Tjörn	Östra Göinge
Kalmar	Nynäshamn		Överkalix

### 2.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Alingsås	Gnesta	Karlskrona	Skurup
Arjeplog	Gällivare	Krokom	Sollentuna
Avesta	Hammarö	Lindesberg	Strömstad
Bengtstors	Heby	Mjölby	Säter
Berg	Hudiksvall	Munkedal	Timrå
Borgholm	Hällefors	Nacka	Tyresö
Dals-Ed	Härjedalen	Norrköping	Varberg
Degerfors	Härnösand	Norrtälje	Vännäs
Eda	Jokkmokk	Olofström	Åmål
Emmaboda	Järfälla	Rättvik	Älvkarleby
Filipstad	Jönköping	Salem	Örebro
Gagnef	Kalix	Sigtuna	Östhammar

## 2.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alingsås	Hällefors	Nacka	Timrå
Alvesta	Härjedalen	Norrköping	Tingsryd
Aneby	Härnösand	Norrtälje	Tjörn
Arjeplog	Höganäs	Norsjö	Tomelilla
Avesta	Jokkmokk	Nynäshamn	Torsby
Bengtstors	Järfälla	Nässjö	Trelleborg
Boden	Jönköping	Ockelbo	Trollhättan
Bollnäs	Kalix	Olofström	Trosa
Borgholm	Kalmar	Orust	Tyresö
Borlänge	Karlsborg	Partille	Täby
Borås	Karlskoga	Ragunda	Töreboda
Boxholm	Karlskoga	Ronneby	Uddevalle
Burlöv	Karlskrona	Rättvik	Upplands
Danderyd	Karlstad	Salem	Väsby
Dorotea	Kil	Sandviken	Uppvidinge
Emmaboda	Kiruna	Sigtuna	Vadstena
Eskilstuna	Klippan	Simrishamn	Vaggeryd
Fagersta	Knivsta	Sjöbo	Valdemarsvik
Falköping	Kristianstad	Skellefteå	Vara
Filipstad	Krokom	Skurup	Varberg
Finspång	Kumla	Smedjebacken	Vetlanda
Forshaga	Kungsbacka	Sollentuna	Vårgårda
Gagnef	Kungsör	Sotenäs	Vänersborg
Gislaved	Kävlinge	Staffanstorps	Vännäs
Gnesta	Köping	Stenungsund	Värnamo
Gnosjö	Lekeberg	Storfors	Västervik
Gotland	Lidingö	Strängnäs	Åmål
Gällivare	Lomma	Strömstad	Åre
Gävle	Luleå	Sundbyberg	Åsele
Göteborg	Lycksele	Sunne	Åtvidaberg
Götene	Lysekil	Svalöv	Älvsbyn
Habo	Malmö	Svedala	Ängelholm
Hallsberg	Mariestad	Svenljunga	Öckerö
Halmstad	Mark	Säffle	Örebro
Hammarö	Markaryd	Säter	Örkelljunga
Haninge	Mjölby	Sävsjö	Östersund
Heby	Mora	Söderhamn	Östhammar
Herrljunga	Mullsjö	Södertälje	Östra Göinge
Huddinge	Munkedal	Sölvesborg	Överkalix
Hudiksvall	Munkfors	Tidaholm	
Håbo	Mölnådal	Tierp	

## 2.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Danderyd	Gällivare	Härjedalen
Aneby	Dorotea	Göteborg	Höganäs
Arjeplog	Emmaboda	Götene	Hörby
Avesta	Eskilstuna	Habo	Jokkmokk
Bengtstors	Falköping	Hallsberg	Järfälla
Boden	Filipstad	Halmstad	Jönköping
Bollnäs	Finspång	Hammarö	Kalix
Borlänge	Forshaga	Haninge	Kalmar
Borås	Gagnef	Heby	Karlsborg
Boxholm	Gislaved	Herrljunga	Karlskoga
Burlöv	Gnosjö	Håbo	Karlskrona
Dals-Ed	Gotland	Hällefors	

Karlstad	Munkedal	Storfors	Uppvidinge
Kil	Munkfors	Strängnäs	Vadstena
Kiruna	Mölnadal	Sundbyberg	Vaggeryd
Knivsta	Nacka	Sunne	Valdemarsvik
Kristianstad	Norrköping	Svalöv	Vara
Krokom	Norrälje	Svenljunga	Vetlanda
Kumla	Norsjö	Säftele	Vårgårda
Kungsbacka	Nynäshamn	Sävsjö	Vännäs
Kungsör	Nässjö	Södertälje	Värnamo
Kävlinge	Ockelbo	Sölvesborg	Västervik
Köping	Orust	Tierp	Åmål
Lekeberg	Partille	Timrå	Åre
Lidingö	Ragunda	Tingsryd	Åsele
Lindesberg	Ronneby	Tjörn	Åtvidaberg
Lomma	Rättvik	Tomelilla	Älvsbyn
Lycksele	Salem	Torsby	Ängelholm
Lysekil	Sigtuna	Trelleborg	Öckerö
Malmö	Simrishamn	Trosa	Örebro
Mariestad	Sjöbo	Täby	Örkelljunga
Mark	Skellefteå	Töreboda	Östhammar
Markaryd	Smedjebacken	Uddevalla	Östra Göinge
Mjölby	Staffanstorp	Upplands	Överkalix
Mora	Stenungsund	Väsby	

## 2.e Kommuner som uppger att kommunala planerar genomförandet utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Gävle	Klippan	Nässjö
Aneby	Göteborg	Knivsta	Ockelbo
Avesta	Götene	Kristianstad	Olofström
Bengtstors	Habo	Kumla	Orust
Boden	Hallsberg	Kungs-	Partille
Bollnäs	Halmstad	backa	Ragunda
Borgholm	Hammarö	Kungsör	Ronneby
Borlänge	Haninge	Köping	Rättvik
Borås	Herrljunga	Lekeberg	Salem
Boxholm	Håbo	Lidingö	Sandviken
Burlöv	Härjedalen	Lomma	Sigtuna
Dals-Ed	Härnösand	Lycksele	Simrishamn
Danderyd	Höganäs	Lysekil	Sjöbo
Dorotea	Hörby	Malmö	Skellefteå
Emmaboda	Jokkmokk	Mariestad	Smedje-
Eskilstuna	Järfälla	Mark	backen
Fagersta	Jönköping	Markaryd	Sotenäs
Falköping	Kalix	Mjölby	Staffanstorp
Finspång	Kalmar	Mora	Stenungsun-
Forshaga	Karlsborg	Munkedal	d
Gagnef	Karlshamn	Munkfors	Storfors
Gislaved	Karlskoga	Mölnadal	Strängnäs
Gnesta	Karlskrona	Nacka	Strömstad
Gnosjö	Karlstad	Norrälje	Sundby-
Gotland	Kil	Norsjö	berg
Gällivare	Kiruna	Nynäshamn	Sunne

Svedala	Torsby	Valdemarsvik	Åtvidaberg
Svenljunga	Trelleborg	Vara	Älvsbyn
Säfte	Trollhättan	Varberg	Ängelholm
Säter	Trosa	Vaxholm	Öckerö
Sävsjö	Tyresö	Vetlanda	Örebro
Söderhamn	Täby	Vårgårda	Örkelljunga
Södertälje	Töreboda	Vänernborg	Östersund
Sölvesborg	Uddevalla	Vännäs	Östhammar
Tidaholm	Upplands	Värnamo	Östra Göinge
Tierp	Väsby	Västervik	Överkalix
Timrå	Uppvidinge	Åre	
Tjörn	Vadstena	Åsele	
Tomelilla	Vaggeryd		

## 2.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Höganäs	Nässjö	Trelleborg
Aneby	Järfälla	Ockelbo	Trollhättan
Avesta	Jönköping	Olofström	Trosa
Bengtstors	Kalix	Orust	Tyresö
Boden	Kalmar	Partille	Täby
Bollnäs	Karlsborg	Ragunda	Töreboda
Borlänge	Karlshamn	Ronneby	Uddevalla
Borås	Karlskoga	Rättvik	Upplands
Boxholm	Karlskrona	Salem	Väsby
Burlöv	Karlstad	Sandviken	Uppvidinge
Danderyd	Kil	Simrishamn	Vadstena
Dorotea	Kiruna	Sjöbo	Vaggeryd
Emmaboda	Knivsta	Skellefteå	Valdemarsvik
Eskilstuna	Kristianstad	Smedjebacken	Vara
Fagersta	Kumla	Sotenäs	Varberg
Finspång	Kungsbacka	Staffanstorps	Vaxholm
Forshaga	Kungsör	Stenungsund	Vetlanda
Gagnef	Köping	Storfors	Vårgårda
Gislaved	Lekeberg	Strängnäs	Vänernborg
Gnesta	Lidingö	Strömstad	Vännäs
Gnosjö	Lomma	Sundbyberg	Värnamo
Gotland	Lycksele	Sunne	Västervik
Gällivare	Lysekil	Svedala	Åre
Gävle	Malmö	Svenljunga	Åsele
Göteborg	Mariestad	Säfte	Åtvidaberg
Götene	Mark	Sävsjö	Älvsbyn
Habo	Markaryd	Söderhamn	Ängelholm
Hallsberg	Mjölby	Södertälje	Öckerö
Halmstad	Mora	Sölvesborg	Örebro
Hammarö	Munkedal	Tierp	Örkelljunga
Haninge	Munkfors	Timrå	Östersund
Hertljunga	Mölnådal	Tingsryd	Östhammar
Håbo	Nacka	Tjörn	Överkalix
Härjedalen	Norsjö	Tomelilla	
Härnösand	Nynäshamn	Torsby	

## 2.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Hörby	Mölnadal	Tomelilla
Avesta	Jokkmokk	Nacka	Torsby
Bengtstors	Järfälla	Norrtälje	Trelleborg
Boden	Jönköping	Norsjö	Täby
Bollnäs	Kalix	Nynäshamn	Töreboda
Borlänge	Kalmar	Nässjö	Uddevalla
Borås	Karlsborg	Ockelbo	Upplands
Boxholm	Karlshamn	Orust	Väsby
Burlöv	Karlskoga	Partille	Uppvidinge
Danderyd	Karlskrona	Ragunda	Vadstena
Dorotea	Kil	Ronneby	Vaggeryd
Emmaboda	Kiruna	Rättvik	Valdemarsvik
Eskilstuna	Knivsta	Salem	Vara
Falköping	Kristianstad	Simrishamn	Vetlanda
Finspång	Kumla	Sjöbo	Vårgårda
Forsnäs	Kungsbacka	Skellefteå	Vännäs
Gagnef	Kungsör	Smedjebacken	Värnamo
Gislaved	Köping	Staffanstorps	Västervik
Gnosjö	Lekeberg	Stenungsund	Åre
Gotland	Lidingö	Storfors	Åsele
Gällivare	Lomma	Strängnäs	Åtvidaberg
Göteborg	Lycksele	Sundbyberg	Älvsbyn
Götene	Lysekil	Sunne	Ängelholm
Hallsberg	Mariestad	Svenljunga	Öckerö
Halmstad	Mark	Säffle	Örebro
Hammarö	Markaryd	Sävsjö	Örkelljunga
Haninge	Mjölby	Södertälje	Östersund
Håbo	Mora	Sölvesborg	Överkalix
Härjedalen	Munkedal	Tierp	
Höganäs	Munkfors	Timrå	

## 2.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Burlöv	Kungsbacka	Sundbyberg	Vetlanda
Danderyd	Lidingö	Svedala	Vårgårda
Eskilstuna	Lycksele	Säffle	Vänersborg
Finspång	Mjölby	Tierp	Värnamo
Gotland	Mora	Tomelilla	Västervik
Gävle	Mölnadal	Trelleborg	Åtvidaberg
Göteborg	Nacka	Tyresö	Ängelholm
Håbo	Norrtälje	Täby	Örebro
Halmstad	Nynäshamn	Uddevalla	Östersund
Höganäs	Sjöbo	Upplands	Östhammar
Järfälla	Sollentuna	Väsby	
Knivsta	Staffanstorps	Vaggeryd	
Kristianstad	Strängnäs	Vaxholm	

## 2.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Burlöv	Gävle	Järfälla	Lycksele
Danderyd	Göteborg	Knivsta	Mjölby
Eskilstuna	Håbo	Kristianstad	Mora
Finspång	Halmstad	Kungsbacka	Mölnadal
Gotland	Höganäs	Lidingö	Nacka

Nynäshamn  
Sjöbo  
Sollentuna  
Staffanstorps  
Strängnäs  
Sundbyberg  
Svedala

Säffle  
Tierp  
Tomelilla  
Trelleborg  
Tyresö  
Täby  
Uddevalla

Upplands  
Väsby  
Vetlanda  
Vårgårda  
Vänersborg  
Västervik  
Åtvidaberg

Ängelholm  
Örebro  
Östersund  
Östhammar

## 2.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Burlöv  
Danderyd  
Finspång  
Gotland  
Göteborg  
Halmstad  
Höganäs  
Järfälla  
Knivsta

Kristianstad  
Kungsbacka  
Lidingö  
Lycksele  
Mjölby  
Mora  
Mölndal  
Nacka  
Norrtälje

Nynäshamn  
Sjöbo  
Strängnäs  
Sundbyberg  
Säffle  
Tierp  
Tomelilla  
Trelleborg  
Täby

Uddevalla  
Upplands  
Väsby  
Vårgårda  
Västervik  
Åtvidaberg  
Ängelholm  
Örebro  
Östersund

## Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS

### 3.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Karlskoga	Ockelbo	Trelleborg
Aneby	Karlstad	Orust	Trollhättan
Boden	Kil	Partille	Trosa
Bollnäs	Kiruna	Ronneby	Täby
Borlänge	Knivsta	Sandviken	Uddevalla
Borås	Kristianstad	Simrishamn	Upplands
Boxholm	Kumla	Sjöbo	Väsby
Burlöv	Kungsbacka	Skellefteå	Uppvidinge
Danderyd	Kungsör	Smedjebacken	Vadstena
Dorotea	Kävlinge	Sotenäs	Vaggeryd
Eskilstuna	Köping	Staffanstorps	Valdemarsvik
Falköping	Lekeberg	Stenungsund	Vara
Finspång	Lerum	Storfors	Vaxholm
Gislaved	Lidingö	Strömsund	Vetlanda
Gnosjö	Lomma	Sundbyberg	Vårgårda
Gotland	Luleå	Sunne	Vänersborg
Grästorp	Lycksele	Svalöv	Värnamo
Gävle	Lysekil	Svenljunga	Västervik
Göteborg	Malmö	Säfte	Åre
Götene	Mark	Sävsjö	Åsele
Habo	Markaryd	Söderhamn	Åtvidaberg
Hallsberg	Mora	Södertälje	Älvsbyn
Halmstad	Mullsjö	Sölvesborg	Ängelholm
Haninge	Munkfors	Tidaholm	Öckerö
Herljunga	Mölnadal	Tierp	Örkelljunga
Hjo	Nacka	Timrå	Östersund
Höganäs	Norsjö	Tingsryd	Östra Göinge
Hörby	Nynäshamn	Tomelilla	Överkalix
Kalmar	Nässjö	Torsby	

### 3.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Ale	Gagnef	Karlskrona	Skurup
Arjeplog	Gnesta	Klippan	Sollentuna
Avesta	Gällivare	Krokom	Strömstad
Bengtstors	Hammarö	Lilla Edet	Tjörn
Berg	Heby	Lindesberg	Tyresö
Borgholm	Hudiksvall	Mjölby	Töreboda
Dals-Ed	Härnösand	Munkedal	Vallentuna
Degerfors	Högsby	Norrköping	Varberg
Eda	Jokkmokk	Norrtälje	Vännäs
Emmaboda	Järfälla	Nyköping	Åmål
Fagersta	Jönköping	Rättvik	Älvkarleby
Filipstad	Kalix	Salem	Örebro
Forshaga	Karlsborg	Sigtuna	Östhammar



### 3.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Ale	Härnösand	Norrköping	Tomelilla
Alvesta	Höganäs	Norrälje	Torsby
Aneby	Högsby	Norsjö	Trelleborg
Arjeplog	Jokkmokk	Nyköping	Trollhättan
Avesta	Järfälla	Nynäshamn	Trosa
Bengtstors	Jönköping	Nässjö	Tyresö
Boden	Kalix	Ockelbo	Täby
Bollnäs	Kalmar	Orust	Törebo
Borgholm	Karlsborg	Partille	Uddevalla
Borlänge	Karlskoga	Ronneby	Upplands
Borås	Karlskrona	Rättvik	Väsby
Boxholm	Karlstad	Salem	Uppvidinge
Burlöv	Kil	Sandviken	Vadstena
Danderyd	Kiruna	Sigtuna	Vaggeryd
Dorotea	Klippan	Simrishamn	Valdemarsvik
Emmaboda	Knivsta	Sjöbo	Vallentuna
Eskilstuna	Kristianstad	Skellefteå	Vara
Fagersta	Krokom	Skurup	Varberg
Falköping	Kumla	Smedjebacken	Vaxholm
Filipstad	Kungsbacka	Sollentuna	Vetlanda
Finspång	Kungsör	Sotenäs	Vårgårda
Gagnef	Kävlinge	Staffanstorps	Vänersborg
Gislaved	Köping	Stenungsund	Vännäs
Gnesta	Lekeberg	Storfors	Värnamo
Gnosjö	Lidingö	Strömstad	Västervik
Gotland	Lilla Edet	Strömsund	Åmål
Grästorp	Lomma	Sundbyberg	Åre
Gällivare	Luleå	Sunne	Åsele
Gävle	Lycksele	Svalöv	Åtvidaberg
Göteborg	Lysekil	Svenljunga	Älvsbyn
Götene	Malmö	Säffle	Ängelholm
Habo	Mark	Sävsjö	Öckerö
Hallsberg	Markaryd	Söderhamn	Örebro
Halmstad	Mjölby	Södertälje	Örkelljunga
Hammarö	Mora	Sölvesborg	Östersund
Haninge	Mullsjö	Tidaholm	Östhammar
Heby	Munkedal	Tierp	Östra Göinge
Herrljunga	Munkfors	Timrå	Överkalix
Hjo	Mölnådal	Tingsryd	
Hudiksvall	Nacka	Tjörn	

### 3.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Danderyd	Gällivare	Hörby
Alvesta	Dorotea	Göteborg	Jokkmokk
Aneby	Emmaboda	Götene	Järfälla
Arjeplog	Eskilstuna	Habo	Jönköping
Avesta	Falköping	Hallsberg	Kalix
Bengtstors	Filipstad	Halmstad	Kalmar
Boden	Finspång	Hammarö	Karlsborg
Bollnäs	Gagnef	Haninge	Karlskoga
Borlänge	Gislaved	Heby	Karlskrona
Borås	Gnosjö	Herrljunga	Karlstad
Boxholm	Gotland	Hjo	Kil
Burlöv	Grästorp	Höganäs	Kiruna

Knivsta	Norrtälje	Svenljunga	Vara
Kristianstad	Norsjö	Säfte	Varberg
Krokom	Nyköping	Sävsjö	Vaxholm
Kumla	Nynäshamn	Södertälje	Vetlanda
Kungsbacka	Nässjö	Sölvesborg	Vårgårda
Kungsör	Ockelbo	Tierp	Vännäs
Kävlinge	Orust	Timrå	Värnamo
Köping	Partille	Tingsryd	Västervik
Lekeberg	Ronneby	Tjörn	Åmål
Lidingö	Rättvik	Tomelilla	Åre
Lilla Edet	Salem	Torsby	Åsele
Lomma	Sigtuna	Trelleborg	Åtvidaberg
Lycksele	Simrishamn	Trosa	Älvsbyn
Lysekil	Sjöbo	Täby	Ängelholm
Malmö	Skellefteå	Töreboda	Öckerö
Mark	Smedjebacken	Uddevalla	Örebro
Markaryd	Staffanstorp	Upplands	Örkelljunga
Mjölby	Stenungsund	Väsby	Östersund
Mora	Storfors	Uppvidinge	Östhammar
Munkedal	Strömsund	Vadstena	Östra Göinge
Munkfors	Sundbyberg	Vaggeryd	Överkalix
Mölnadal	Sunne	Valdemarsvik	
Nacka	Svalöv	Vallentuna	

### 3.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Ale	Hammarö	Markaryd	Säfte
Alvesta	Haninge	Mjölby	Sävsjö
Aneby	Herrljunga	Mora	Söderhamn
Arjeplog	Härnösand	Munkedal	Södertälje
Avesta	Höganäs	Munkfors	Sölvesborg
Bengtstors	Hörby	Mölnadal	Tidaholm
Boden	Jokkmokk	Nacka	Tierp
Bollnäs	Järfälla	Norrtälje	Timrå
Borlänge	Jönköping	Norsjö	Tjörn
Borås	Kalix	Nyköping	Tomelilla
Boxholm	Kalmar	Nynäshamn	Torsby
Burlöv	Karlsborg	Nässjö	Trelleborg
Dals-Ed	Karlskoga	Ockelbo	Trollhättan
Danderyd	Karlskrona	Orust	Trosa
Dorotea	Karlstad	Partille	Täby
Emmaboda	Kil	Ronneby	Töreboda
Eskilstuna	Kiruna	Rättvik	Uddevalla
Fagersta	Klippan	Salem	Upplands
Falköping	Knivsta	Sandviken	Väsby
Finspång	Kristianstad	Sigtuna	Uppvidinge
Gagnef	Kumla	Simrishamn	Vadstena
Gislaved	Kungsbacka	Sjöbo	Vaggeryd
Gnesta	Kungsör	Skellefteå	Valdemarsvik
Gnosjö	Köping	Smedjebacken	Vara
Gotland	Lekeberg	Sotenäs	Varberg
Grästorp	Lidingö	Stenungsund	Vaxholm
Gällivare	Lilla Edet	Storfors	Vetlanda
Gävle	Lindesberg	Strömstad	Vårgårda
Göteborg	Lomma	Strömsund	Vänersborg
Götene	Lycksele	Sundbyberg	Vännäs
Habo	Lysekil	Sunne	Värnamo
Hallsberg	Malmö	Svalöv	Västervik
Halmstad	Mark	Svenljunga	Åmål

Åre  
Åsele  
Åtvidaberg

Älvsbyn  
Ängelholm  
Öckerö

Örebro  
Örkelljunga  
Östersund

Östhammar  
Östra Göinge  
Överkalix

### 3.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Härnösand	Nynäshamn	Trollhättan
Alvesta	Höganäs	Nässjö	Trosa
Aneby	Järfälla	Ockelbo	Täby
Avesta	Jönköping	Orust	Töreboda
Bengtstors	Kalix	Partille	Uddevalla
Boden	Kalmar	Ronneby	Upplands
Bollnäs	Karlsborg	Rättvik	Väsby
Borlänge	Karlskrona	Salem	Uppvidinge
Borås	Karlstad	Sandviken	Vadstena
Boxholm	Kil	Simrishamn	Vaggeryd
Burlöv	Kiruna	Sjöbo	Valdemarsvik
Danderyd	Knivsta	Skellefteå	Vara
Dorotea	Kristianstad	Smedjebacken	Varberg
Emmaboda	Kumla	Sotenäs	Vaxholm
Eskilstuna	Kungsbacka	Stenungsund	Vetlanda
Fagersta	Kungsör	Storfors	Vårgårda
Finspång	Köping	Strömstad	Vänersborg
Gagnef	Lekeberg	Strömsund	Vännäs
Gislaved	Lidingö	Sundbyberg	Värnamo
Gnesta	Lomma	Sunne	Västervik
Gnosjö	Lycksele	Svenljunga	Åmål
Gotland	Lysekil	Säffle	Åre
Grästorp	Malmö	Sävsjö	Åsele
Gällivare	Mark	Söderhamn	Åtvidaberg
Gävle	Markaryd	Södertälje	Älvsbyn
Göteborg	Mjölby	Sölvesborg	Ängelholm
Götene	Mora	Tierp	Öckerö
Habo	Munkedal	Timrå	Örebro
Hallsberg	Munkfors	Tingsryd	Örkelljunga
Halmstad	Mölnadal	Tjörn	Östersund
Hammarö	Nacka	Tomelilla	Östhammar
Haninge	Norsjö	Torsby	Överkalix
Herrljunga	Nyköping	Trelleborg	

### 3.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Falköping	Hörby	Köping
Alvesta	Finspång	Jokkmokk	Lekeberg
Arjeplog	Gagnef	Järfälla	Lidingö
Avesta	Gislaved	Jönköping	Lilla Edet
Bengtstors	Gnosjö	Kalix	Lomma
Boden	Gotland	Kalmar	Lycksele
Bollnäs	Grästorp	Karlsborg	Lysekil
Borlänge	Gällivare	Karlskoga	Mark
Borås	Göteborg	Karlskrona	Markaryd
Boxholm	Götene	Kil	Mjölby
Burlöv	Habo	Kiruna	Mora
Dals-Ed	Hallsberg	Knivsta	Munkedal
Danderyd	Halmstad	Kristianstad	Munkfors
Dorotea	Hammarö	Kumla	Mölnadal
Emmaboda	Haninge	Kungsbacka	Nacka
Eskilstuna	Höganäs	Kungsör	Norrtälje

Norsjö	Strömsund	Täby	Värnamo
Nynäshamn	Sundbyberg	Töreboda	Västervik
Nässjö	Sunne	Uddevalla	Åmål
Ockelbo	Svalöv	Upplands	Åre
Orust	Svenljunga	Väsby	Åsele
Partille	Säffle	Uppvidinge	Åtvidaberg
Ronneby	Sävsjö	Vadstena	Älvsbyn
Rättvik	Södertälje	Vaggeryd	Ängelholm
Salem	Sölvesborg	Valdemarsvik	Öckerö
Simrishamn	Tierp	Vara	Örebro
Sjöbo	Timrå	Varberg	Örkelljunga
Skellefteå	Tjörn	Vaxholm	Östersund
Smedjebacken	Tomelilla	Vetlanda	Östra Göinge
Stenungsund	Torsby	Vårgårda	Överkalix
Storfors	Trelleborg	Vännäs	

### 3.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Borås	Järfälla	Nynäshamn	Upplands
Danderyd	Karlstad	Ronneby	Väsby
Finspång	Klippan	Sollentuna	Vaggeryd
Gislaved	Knivsta	Staffanstorps	Värnamo
Gotland	Lidingö	Sundbyberg	Västervik
Gävle	Mora	Södertälje	Östersund
Göteborg	Nacka	Täby	Östhammar
Halmstad	Norrköping		

### 3.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Borås	Halmstad	Nacka	Täby
Danderyd	Järfälla	Nynäshamn	Upplands
Finspång	Karlstad	Ronneby	Väsby
Gislaved	Klippan	Sollentuna	Vaggeryd
Gotland	Knivsta	Staffanstorps	Västervik
Gävle	Lidingö	Sundbyberg	Östersund
Göteborg	Mora	Södertälje	Östhammar

### 3.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Borås	Järfälla	Nynäshamn	Upplands
Danderyd	Klippan	Ronneby	Väsby
Finspång	Knivsta	Staffanstorps	Vaggeryd
Gislaved	Lidingö	Sundbyberg	Västervik
Gotland	Mora	Södertälje	Östersund
Göteborg	Nacka	Täby	
Halmstad	Norrköping		

## Bilaga 4. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS

### 4.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Karlstad	Ockelbo	Torsby
Aneby	Kil	Orust	Trelleborg
Bollnäs	Kiruna	Partille	Trollhättan
Borlänge	Knivsta	Ronneby	Trosa
Boxholm	Kristianstad	Sandviken	Täby
Burlöv	Kumla	Simrishamn	Uddevalla
Danderyd	Kungsbacka	Sjöbo	Upplands
Dorotea	Kungsör	Skellefteå	Väsby
Eskilstuna	Kävlinge	Smedjebacken	Uppvidinge
Falköping	Köping	Sotenäs	Vadstena
Finspång	Lekeberg	Staffanstorps	Vaggeryd
Gislaved	Lerum	Stenungsund	Valdemarsvik
Gnosjö	Lidingö	Storfors	Vara
Gotland	Lomma	Strömsund	Vaxholm
Grästorps	Luleå	Sundbyberg	Vetlanda
Gävle	Lycksele	Sunne	Vårgårda
Göteborg	Lysekil	Svalöv	Vänersborg
Götene	Malmö	Svenljunga	Värnamo
Habo	Mark	Säffle	Åre
Hallsberg	Markaryd	Sävsjö	Åsele
Halmstad	Mora	Söderhamn	Åtvidaberg
Haninge	Mullsjö	Södertälje	Älvsbyn
Herrljunga	Munkfors	Sölvesborg	Ängelholm
Hjo	Mölnadal	Tidaholm	Öckerö
Höganäs	Nacka	Tierp	Örkelljunga
Hörby	Norsjö	Timrå	Östersund
Kalmar	Nynäshamn	Tingsryd	Östra Göinge
Karlskoga	Nässjö	Tomelilla	Överkalix

### 4.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Ale	Forshaga	Karlsborg	Skurup
Arjeplog	Gagnef	Karlskrona	Sollentuna
Bengtstors	Gnesta	Klippan	Strömstad
Berg	Gällivare	Krokom	Tjörn
Boden	Hammarö	Lilla Edet	Tyresö
Borgholm	Heby	Lindesberg	Vallentuna
Dals-Ed	Härnösand	Munkedal	Varberg
Degerfors	Högsby	Norrköping	Vännäs
Eda	Jokkmokk	Norrtälje	Åmål
Emmaboda	Järfälla	Rättvik	Örebro
Fagersta	Jönköping	Salem	Östhammar
Filipstad	Kalix	Sigtuna	

### 4.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Ale	Aneby	Bengtstors	Bollnäs
Alvesta	Arjeplog	Boden	Borgholm

Borlänge	Kalmar	Ockelbo	Torsby
Boxholm	Karlsborg	Orust	Trelleborg
Burlöv	Karlskoga	Partille	Trollhättan
Danderyd	Karlstad	Ronneby	Trosa
Dorotea	Kil	Rättvik	Tyresö
Emmaboda	Kiruna	Salem	Täby
Eskilstuna	Klippan	Sandviken	Uddevalla
Fagersta	Knivsta	Sigtuna	Upplands
Falköping	Kristianstad	Simrishamn	Väsby
Filipstad	Krokom	Sjöbo	Uppvidinge
Finspång	Kumla	Skellefteå	Vadstena
Gagnef	Kungsbacka	Skurup	Vaggeryd
Gislaved	Kungsör	Smedjebacken	Valdemarsvik
Gnesta	Kävlinge	Sollentuna	Vallentuna
Gnosjö	Köping	Sotenäs	Vara
Gotland	Lidingö	Staffanstorp	Varberg
Grästorps	Lilla Edet	Stenungsund	Vetlanda
Gällivare	Lomma	Storfors	Värgårda
Gävle	Luleå	Strömstad	Vänersborg
Göteborg	Lycksele	Strömsund	Vännäs
Götene	Lysekil	Sundbyberg	Värnamo
Habo	Malmö	Sunne	Åmål
Hallsberg	Mark	Svalöv	Åre
Halmstad	Markaryd	Svenljunga	Åsele
Hammarö	Mora	Säffle	Åtvidaberg
Haninge	Mullsjö	Sävsjö	Älvsbyn
Heby	Munkedal	Söderhamn	Ängelholm
Herrljunga	Munkfors	Södertälje	Öckerö
Hjo	Mölnadal	Sölvesborg	Örebro
Härnösand	Nacka	Tidaholm	Örkelljunga
Höganäs	Norrköping	Tierp	Östersund
Jokkmokk	Norrälje	Timrå	Östhammar
Järfälla	Norsjö	Tingsryd	Östra Göinge
Jönköping	Nynäshamn	Tjörn	Överkalix
Kalix	Nässjö	Tomelilla	

#### 4.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Gotland	Karlskoga	Munkedal
Alvesta	Grästorps	Karlstad	Munkfors
Aneby	Gällivare	Kil	Mölnadal
Arjeplog	Göteborg	Kiruna	Nacka
Bengtstors	Götene	Knivsta	Norrälje
Boden	Habo	Kristianstad	Norsjö
Bollnäs	Hallsberg	Krokom	Nynäshamn
Borlänge	Halmstad	Kumla	Nässjö
Boxholm	Hammarö	Kungsbacka	Ockelbo
Burlöv	Haninge	Kungsör	Orust
Dals-Ed	Heby	Kävlinge	Partille
Danderyd	Herrljunga	Köping	Ronneby
Dorotea	Hjo	Lidingö	Rättvik
Emmaboda	Höganäs	Lilla Edet	Salem
Eskilstuna	Hörby	Lomma	Sigtuna
Falköping	Jokkmokk	Lycksele	Simrishamn
Filipstad	Järfälla	Lysekil	Sjöbo
Finspång	Jönköping	Malmö	Skellefteå
Gagnef	Kalix	Mark	Smedjebacken
Gislaved	Kalmar	Markaryd	Staffanstorps
Gnosjö	Karlsborg	Mora	Stenungsund

Storfors	Tingsryd	Vaggeryd	Åtvidaberg
Strömsund	Tjörn	Valdemarsvik	Älvsbyn
Sundbyberg	Tomelilla	Vallentuna	Ängelholm
Sunne	Torsby	Vara	Öckerö
Svalöv	Trelleborg	Varberg	Örebro
Svenljunga	Trosa	Vetlanda	Örkelljunga
Säffle	Täby	Vårgårda	Östersund
Sävsjö	Uddevalla	Vännäs	Östhammar
Södertälje	Upplands	Värnamo	Östra Göinge
Sölvesborg	Väsby	Åmål	Överkalix
Tierp	Uppvidinge	Åre	
Timrå	Vadstena	Åsele	

#### 4.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Ale	Hörby	Nässjö	Trollhättan
Alvesta	Jokkmokk	Ockelbo	Trosa
Aneby	Järfälla	Partille	Täby
Bengtstors	Jönköping	Ronneby	Uddevalla
Boden	Kalix	Rättvik	Upplands
Bollnäs	Kalmar	Salem	Väsby
Borlänge	Karlsborg	Sandviken	Uppvidinge
Boxholm	Karlskoga	Sigtuna	Vadstena
Burlöv	Karlstad	Simrishamn	Vaggeryd
Dals-Ed	Kil	Sjöbo	Valdemarsvik
Dorotea	Kiruna	Skellefteå	Vallentuna
Emmaboda	Knivsta	Smedjebacken	Vara
Eskilstuna	Kristianstad	Sotenäs	Varberg
Fagersta	Kumla	Staffanstorps	Vetlanda
Falköping	Kungsbacka	Stenungsund	Vårgårda
Finspång	Kungsör	Storfors	Vänersborg
Gagnef	Köping	Strömstad	Vännäs
Gislaved	Lekeberg	Strömsund	Värnamo
Gnesta	Lidingö	Sundbyberg	Åmål
Gnosjö	Lilla Edet	Sunne	Åre
Gotland	Lomma	Svalöv	Åsele
Grästorp	Lycksele	Svenljunga	Åtvidaberg
Gällivare	Lysekil	Säffle	Älvsbyn
Gävle	Malmö	Sävsjö	Ängelholm
Göteborg	Mark	Söderhamn	Öckerö
Götene	Markaryd	Södertälje	Örebro
Habo	Mora	Sölvesborg	Örkelljunga
Hallsberg	Munkedal	Tidaholm	Östersund
Halmstad	Munkfors	Tierp	Östhammar
Hammarö	Mölnadal	Timrå	Östra Göinge
Haninge	Nacka	Tjörn	Överkalix
Herljunga	Norrälje	Tomelilla	
Härnösand	Norsjö	Torsby	
Höganäs	Nynäshamn	Trelleborg	

#### 4.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Borlänge	Fagersta	Grästorp
Alvesta	Boxholm	Finspång	Gällivare
Aneby	Burlöv	Gagnef	Gävle
Bengtstors	Dorotea	Gislaved	Göteborg
Boden	Emmaboda	Gnosjö	Götene
Bollnäs	Eskilstuna	Gotland	Habo

Hallsberg	Lycksele	Storfors	Vadstena
Halmstad	Lysekil	Strömstad	Vaggeryd
Hammarö	Malmö	Strömsund	Valdemarsvik
Haninge	Mark	Sundbyberg	Vallentuna
Herrljunga	Markaryd	Sunne	Vara
Härnösand	Mora	Svenljunga	Varberg
Höganäs	Munkedal	Säftele	Vetlanda
Järfälla	Munkfors	Sävsjö	Vårgårda
Jönköping	Mölnadal	Söderhamn	Vänersborg
Kalix	Nacka	Södertälje	Vännäs
Kalmar	Norsjö	Sölvesborg	Värnamo
Karlsborg	Nynäshamn	Tierp	Åmål
Karlskoga	Nässjö	Timrå	Åre
Karlstad	Ockelbo	Tingsryd	Åsele
Kil	Partille	Tjörn	Åtvidaberg
Kiruna	Ronneby	Tomelilla	Älvsbyn
Knivsta	Rättvik	Torsby	Ängelholm
Kristianstad	Salem	Trelleborg	Öckerö
Kumla	Sandviken	Trollhättan	Örebro
Kungsbacka	Simrishamn	Trosa	Örkelljunga
Kungsör	Sjöbo	Täby	Östersund
Köping	Skellefteå	Uddevalla	Östhammar
Lekeberg	Smedjebacken	Upplands	Överkalix
Lidingö	Sotenäs	Väsby	
Lomma	Stenungsund	Uppvidinge	

#### 4.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Ale	Jokkmokk	Norsjö	Torsby
Alvesta	Järfälla	Nynäshamn	Trelleborg
Bengtstors	Jönköping	Nässjö	Täby
Boden	Kalix	Ockelbo	Uddevalla
Bollnäs	Kalmar	Orust	Upplands
Borlänge	Karlsborg	Partille	Väsby
Boxholm	Karlskoga	Ronneby	Uppvidinge
Burlöv	Kil	Rättvik	Vadstena
Dals-Ed	Kiruna	Salem	Vaggeryd
Dorotea	Knivsta	Simrishamn	Valdemarsvik
Emmaboda	Kristianstad	Sjöbo	Vallentuna
Eskilstuna	Kumla	Skellefteå	Vara
Falköping	Kungsbacka	Smedjebacken	Varberg
Finspång	Kungsör	Staffanstorp	Vetlanda
Gagnef	Köping	Stenungsund	Vårgårda
Gislaved	Lekeberg	Storfors	Vännäs
Gnosjö	Lidingö	Strömsund	Värnamo
Gotland	Lilla Edet	Sundbyberg	Åmål
Grästorp	Lomma	Sunne	Åre
Gällivare	Lycksele	Svalöv	Åsele
Göteborg	Lysekil	Svenljunga	Åtvidaberg
Götene	Mark	Säftele	Älvsbyn
Habo	Markaryd	Sävsjö	Ängelholm
Hallsberg	Mora	Södertälje	Öckerö
Halmstad	Munkedal	Sölvesborg	Örebro
Hammarö	Munkfors	Tierp	Örkelljunga
Haninge	Mölnadal	Timrå	Östersund
Höganäs	Nacka	Tjörn	Överkalix
Hörby	Norrköping	Tomelilla	



#### 4.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Järfälla	Nässjö	Täby
Finspång	Lidingö	Orust	Upplands
Göteborg	Nacka	Sollentuna	Väsby
Halmstad	Norrtälje	Staffanstorps	Vallentuna
Härnösand	Nynäshamn	Sundbyberg	Östersund

#### 4.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Lidingö	Sollentuna	Upplands
Finspång	Nacka	Staffanstorps	Väsby
Göteborg	Nynäshamn	Sundbyberg	Vallentuna
Halmstad	Nässjö	Täby	Östersund
Järfälla	Orust		

#### 4.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Lidingö	Orust	Upplands
Finspång	Nacka	Staffanstorps	Väsby
Göteborg	Norrtälje	Sundbyberg	Vallentuna
Halmstad	Nynäshamn	Täby	
Järfälla	Nässjö		

## Bilaga 5. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete

### Kommuner som sammanställt uppgifter

Nedan redovisas de kommuner som inom de olika verksamhetsområden angett att de sammanställt uppgifter utifrån IBIC och använt för exempelvis verksamhetens systematiska kvalitetsarbete.

Äldreområdet	Funktionshinder-området SoL	Funktionshinder-området LSS	Barn SoL och LSS
Borlänge	Borlänge	Borlänge	Borlänge
Hammarö	Finspång	Finspång	Finspång
Höganäs	Hammarö	Gnosjö	Gnosjö
Karlstad	Höganäs	Halmstad	Halmstad
Klippan	Järfälla	Hammarö	Hammarö
Lycksele	Kalmar	Haninge	Haninge
Lysekil	Karlstad	Höganäs	Höganäs
Mjölby	Klippan	Karlstad	Kalmar
Nässjö	Lycksele	Lycksele	Karlstad
Sigtuna	Lysekil	Lysekil	Lycksele
Skellefteå	Mjölby	Nässjö	Lysekil
Södertälje	Nässjö	Sigtuna	Skellefteå
Tierp	Sigtuna	Skellefteå	Södertälje
Täby	Skellefteå	Södertälje	Täby
Upplands Väsby	Södertälje	Täby	Örkelljunga
Åsele	Täby	Upplands Väsby	
Örkelljunga	Åsele	Örkelljunga	
Östhammar	Örkelljunga		
	Östhammar		

# Bilaga 6. Om undersökningen

## Omfattning

### Objekt och population

Denna undersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Populationen omfattar 290 undersökningsobjekt (kommuner).

### Totalundersökning

Undersökningen är en totalundersökning, urvalsosäkerhet förekommer därmed inte men däremot är svarsbortfallet en osäkerhetsfaktor.

### Frågeformulärets utformning

Frågekonstruktören utformade frågorna i samarbete med projektledaren. Andra sakkunniga inom Socialstyrelsen har lämnat synpunkter på frågeformuläret. Undersökningens referensperiod är nuläge. Enkäten består av fem frågor samt tre följdfrågor beroende på hur de svarat på huvudfrågan vilket gav totalt åtta frågor. Frågorna består av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Förutom de variabler som samlades in via enkäten hämtades uppgift om kommunernas invånarantal per 2022-12-31 från register. Samråd har genomförts med Sveriges kommuner och regioner (SKR).

### Datainsamling

Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät. Ett informationsbrev skickades till kommunernas registratorer via e-post. Enkäten ställdes till ”Socialchef eller motsvarande” i följebrevet till registrator. Datainsamlingen pågick under tiden 15 november till 15 december. Under insamlingsperioden skickades två ordinarie påminnelser samt en extra påminnelse om förlängd insamlingsperiod ut.

### Svarsfrekvens

Det var 221 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 76 procent. Svarsfrekvensen för kommungrupperna ligger mellan 72 och 85 procent.

**Tabell 1. Svarsfrekvens kommungrupper efter invånarantal (2022-12-31)**

Kommungrupp	Antal kommuner	Antal svar	Andel svar, procent
– 14 999	131	98	74,8
15 000 – 29 999	71	55	77,5
30 000 – 69 999	54	39	72,2
70 000 –	34	29	85,3
Total	290	221	76,2

## Tillförlitlighet

### Bortfall

Bortfallet består av de kommuner som inte besvarat enkäten. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, så kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara missvisande. I denna undersökning finns inget partiellt bortfall då frågorna var obligatoriska.

Bortfallet är relativt jämt fördelat mellan kommungrupperna. Ytterligare bortfallsanalys har inte genomförts i år, men i den bortfallsanalys som gjordes förra året undersöktes hur dels bortfallet i 2021 års undersökning svarade på om de infört IBIC eller inte i 2020 års undersökning och dels hur de sammanlagda svarande kommunerna från både 2020 och 2021 års undersökning svarade. Slutsatsen av bortfallsanalysen 2022 var att bortfallet inte skiljer sig från de svarande med avseende på om de infört IBIC eller inte och att resultaten är generaliserbara till hela populationen.

### Ramtäckning

Ramtäckningen är fullständig.

### Mätfel

I samband med datainsamlingen kan slumpmässiga och systematiska fel uppstå, dessa kallas mätfel. De svar som ges kan vara osäkra eller felaktiga. Svaren kan även bli fel på grund av att de som svarar har missuppfattat frågan. Det finns en rad olika källor till dessa fel, bl.a. mätinstrumentet, informationssystemet och insamlingssättet.

För att minska risk för mätfel har enkäten konstruerats med ämneskunnig, enkätfrågekonstruktör, en statistiker samt i samråd med SKR. Enkäten är till stora delar använd i tidigare undersökningar om IBIC.

### Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Då insamlingen skett via en webbenkät med fasta alternativ bör registreringsfelet var litet. Resultaten har även kontrollerats med avseende på rimlighet.

## Beskrivning av data

### Statistiska mått

Från undersökningen redovisas andel och antal för hela riket och för redovisningsgrupper. Redovisningsgrupperna, för vissa frågor, i denna undersökning är kommungruppsindelning efter invånarantal. Grupperna redovisas i tabell 1 ovan. Avrundningsregler kan göra att totalsumman kan bli 99 till 101%.

### Redovisningsgrupper

Redovisningsgruppen i denna undersökning är kommungrupper efter invånarantal. Kommungrupperna är de som återfinns i tabell 1 ovan.

# Jämförbarhet

## Jämförbarhet över tid

Detta är den nionde gången Socialstyrelsen genomför denna undersökning om införandet av IBIC i kommunerna. De första tre åren skickades enkäten till utbildade processledare i kommuner, fjärde året till anmälda kontaktpersoner i kommuner vilket gör att det inte finns jämförbarhet mellan dessa år och de senaste åren. Frågorna har också ändrats över tid.

Årets undersökning genomfördes i huvudsak på liknande sätt som år 2018, 2019, 2020 och 2021 med avseende på insamlingsmetod och frågor. En skillnad som påverkar jämförbarheten är att år 2018 skickades enkäten till anmälda kontaktpersoner i cirka 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner. År 2019, 2020 och 2021 skickades samtliga enkäter till registrator i kommunerna. Från år 2021 har insamlingsdatum ändrats för undersökningen till att skickas ut i november och december. Tidigare år har undersökningen genomförts i början av året. Från och med undersökningen 2021 har kategorin barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS tillkommit. Vidare har en fråga om kommunen upphandlat privata utförare enligt LOV och LOU tillkommit. Frågan om kommunen ingår i regionalt nätverk som erbjuder erfarenhetsutbyte i arbetet med IBIC har utgått från år 2021.

## Tillgänglighet

Socialstyrelsen publicerar rapporten på [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se)

# Bilaga 7. Enkätformulär

## **Enkät från Socialstyrelsen om kommunernas arbete med IBIC**

### **Syfte och bakgrund**

Syftet med den här enkäten är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med införandet av Individens behov i centrum, IBIC, har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att utforma och påverka det nationella och regionala stödet.

Vi behöver få in ett gemensamt svar per kommun. Ni behöver därför enas kring vem som svarar på enkäten i er kommun.

Observera att flera frågor är uppdelade för olika verksamheter, personer över 65 år med stöd enligt SoL, vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL, vuxna personer med stöd enligt LSS samt barn med funktionsnedsättning. Vi önskar svar på samtliga frågor.

Ert svar är mycket värdefullt för oss - stort tack på förhand!

**Vi önskar svar senast tisdagen den 6 december.**

Vid frågor om undersökningen kontakta: [individensbehovicentrum@socialstyrelsen.se](mailto:individensbehovicentrum@socialstyrelsen.se)

Vid tekniska frågor (länkar, utskrift etc.) kontakta: [enkat@socialstyrelsen.se](mailto:enkat@socialstyrelsen.se)

**Innan du börjar svara - tänk på att:**

Det är i denna enkätundersökning inte tillåtet att samla in känsliga personuppgifter, därför uppmanar vi dig att inte ange uppgifter som kan kopplas till en persons hälsa eller levnadsförhållanden.

**Avgränsning:**

Enkäten avser hur det ser ut idag om inget annat anges i frågan.

**Tidsåtgång:**

Ni kan behöva samla in information från flera olika personer i kommunen. Att fylla i enkäten beräknar vi tar mellan 10-15 minuter när väl informationen finns till hands.

**Praktiska instruktioner**

- Svaren sparas när du klickar på "Nästa".
- Vid paus i svarandet nås webbformuläret igen genom att klicka på länken i e-postbrevet.
- Ändringar i svaren kan göras fram till sista svarsdag.
- Sist i formuläret finns möjlighet att skriva ut svaren.

**Kontaktuppgifter:**

*Vi behandlar ditt namn och andra kontaktuppgifter för att vid behov kunna ta kontakt om dina svar på enkäten behöver kompletteras.*

Kommun: .....

Kontaktperson: .....

Telefonnummer till kontakt-  
person: .....

e-postadress: .....

Ett svarskvitto kommer att skickas till den e-postadress som anges här.

För mer information om registrerades rättigheter se: <http://www.socialstyrelsen.se/omwebbplatsen/personuppgifter>

Har du frågor eller funderingar om personuppgiftsbehandling på Socialstyrelsen kan du kontakta dataskyddsombudet på [dataskyddsombud@socialstyrelsen.se](mailto:dataskyddsombud@socialstyrelsen.se)

.

**1. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?**

Ge ett svar på varje rad.

	Vi har infört	Vi ska påbörja införandet	Vi ska påbörja införandet under 2023	Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	Vi har ingen planering för att införa IBIC - (ange orsak i kommentarsfältet)	Vet inte
För verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....



**2. Om ni inte har påbörjat införande, har ni på politisk nivå eller ledningsnivå ett beslut om införande...**

Delfrågorna i denna fråga ställdes till dem som i motsvarande delfrågor i fråga 1 inte svarat att de infört eller påbörjat införandet

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Vet inte</b>
...för verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**3. Har kommunen upphandlat privata utförare (enligt LOV eller LOU) inom följande områden?**

*Ge ett svar på varje rad.*

**Delfrågorna i denna fråga ställdes till dem som i motsvarande delfrågor i fråga 1 inte svarat att de infört påbörjat eller ska påbörja införandet**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Vet inte</b>
...för verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**4 a. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL?**

*Ge ett svar på varje rad*

Delfrågorna om privata utförare ställdes till dem som i fråga 3 svarade Ja i olika delfrågor

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**4 b. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL?**

*Ge ett svar på varje rad*

Delfrågorna om privata utförare ställdes till dem som i fråga 3 svarade Ja i olika delfrågor

	<b>Ja</b>	<b>Ja, delvis</b>	<b>Nej</b>	<b>Ej aktuellt</b>
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**4 c. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS?**

*Ge ett svar på varje rad*

Delfrågorna om privata utförare ställdes till dem som i fråga 3 svarade Ja i olika delfrågor

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**4 d. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för barn som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS?**

*Ge ett svar på varje rad*

Delfrågorna om privata utförare ställdes till dem som i fråga 3 svarade Ja i olika delfrågor

	<b>Ja</b>	<b>Ja, delvis</b>	<b>Nej</b>	<b>Ej aktuellt</b>
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**5. Har ni sammanställt uppgifter (aggregerat individuppgifter på gruppnivå) från IBIC och använt för exempelvis verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?**

Delfrågorna i denna fråga ställdes till dem som i motsvarande delfrågor i fråga 1 inte svarat att de infört eller påbörjat införandet

	Ja	Nej	Vet inte
För verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Plats för kommentarer:**

.....

**Eventuella ytterligare kommentarer kring undersökningen och dess frågor:**

.....

**Tack för att ni har svarat på enkäten!**