

ÖPPNA JÄMFÖRELSE 2013



Vård och omsorg om äldre

JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNER OCH LÄN

Öppna jämförelser 2013

Vård och omsorg om äldre

JÄMFÖRELSE R MELLAN KOMMUNER OCH LÄN

Öppna jämförelser 2013 – Vård och omsorg om äldre
kan beställas eller laddas ned från:

Sveriges Kommuner och Landsting
webbutik.skl.se
E-post: publikationer@sklfs.se

Socialstyrelsens publikationsservice
www.socialstyrelsen.se/publikationer
E-post: publikationsservice@socialstyrelsen.se
Publikationen kan även laddas ner från www.socialstyrelsen.se

© Sveriges Kommuner och Landsting och Socialstyrelsen 2014

Du får gärna citera rapportens texter eller diagram om du uppger källan, exempelvis i utbildningsmaterial till självkostnadspris, men du får inte använda texterna i kommersiella sammanhang.

Socialstyrelsen och Sveriges Kommuner och Landsting har ensamrätt att bestämma hur detta verk får användas, enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen). Även bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten, och du måste ha upphovsmannens tillstånd för att använda dem.

Socialstyrelsen: Artikelnummer 2014-1-3, ISBN 978-91-7555-127-2
SKL: ISBN 978-91-7585-023-8

Foto: Pia Nordlander (Omslag), Rickard L Eriksson,
Thomas Henrikson, Casper Hedberg
Produktion: Kombinera
Form: Yra
Tryck: LTAB, januari, 2014



MILJÖMÄRKT TRYCKSAK 341827,1

Förord

För fjärde året i rad publicerar Sveriges Kommuner och Landsting och Socialstyrelsen gemensamt rapporten *Öppna jämförelser – Vård och omsorg om äldre*. Syftet med indikatorbaserade jämförelser är att ge beslutsfattare ett underlag för att följa upp och förbättra verksamhetens egna resultat. Rapporten ska inspirera till lokala, regionala och nationella diskussioner om vad som kan förbättras och ge insyn i den gemensamt finansierade vården och omsorgen av äldre. Målgruppen för rapporten är främst beslutsfattare, förvaltningschefer samt verksamhets- och kvalitetsansvariga i kommunerna och landstingen eller regionerna.

Arbetet har skett i dialog med en referensgrupp. Referensgruppen bestod av företrädare från kommunerna Eskilstuna, Gävle, Ludvika, Nacka, Stockholms stad, Jönköping och Strömsund samt FoU Västerbotten, FoU Gävleborg, FoU Sörmland och Regionförbundet Västernorrland. Ett stort tack för era värdefulla synpunkter och medverkan. Arbetsgruppen har bestått av Peter Nilsson och Helena Henningson från Sveriges Kommuner och Landsting samt Kalle Brandstedt och Ingalill Paulsson Lütz från Socialstyrelsen. Ett särskilt tack riktas till företrädare för kvalitetsregistren och övriga uppgiftslämnare som bidragit med underlag till rapporten. Ansvariga enhetschefer för rapporten har varit Carina Gustafsson vid Socialstyrelsen och Åsa Furén Thulin vid Sveriges Kommuner och Landsting.

Stockholm i januari 2014,

Håkan Sörman
VD, Sveriges Kommuner och Landsting

Lars-Erik Holm
Generaldirektör, Socialstyrelsen

Innehåll

Förord.....	3
Sammanfattning.....	7
<i>Kort om årets resultat</i>	7
Inledning.....	8
<i>Förändringar i årets rapport</i>	9
Tolkning av resultat.....	10
<i>Relativa jämförelser</i>	10
<i>Analysera resultatet lokalt och regionalt</i>	10
Gruppindelad statistik.....	11
Äldres hälsa.....	12
<i>Gruppen mest sjuka äldre</i>	14
<i>Psykisk ohälsa</i>	14
Demenssjukdom.....	16
Sammanhållen vård och omsorg.....	18
<i>Indikatorer för sammanhållen vård och omsorg</i>	20
<i>Fall, undernäring, trycksår och munhälsa</i>	20
Förebyggande åtgärder för fall.....	21
Förebyggande åtgärder för undernäring.....	22
Förebyggande åtgärder för trycksår.....	22
Förebyggande åtgärder för munhälsa.....	22
<i>Rehabilitering</i>	22
Rehabilitering och funktionsförmåga efter stroke.....	23
Rehabilitering efter höftfraktur.....	24
<i>Palliativ vård och omsorg</i>	25
Smärtskattning sista levnadsveckan.....	26
Smärtlindring.....	26
Brytpunktssamtal.....	27
Eftersamtal.....	27
<i>Läkemedel</i>	27
Läkemedelsgenomgångar.....	27
Tio eller fler läkemedel.....	28
Läkemedel som bör undvikas.....	28
Användning av antipsykotiska läkemedel hos äldre i hemtjänst och särskilt boende.....	29
<i>Trygghet</i>	29
Trygghet i särskilt boende.....	29
Trygghet i hemmet med stöd av hemtjänsten.....	30
<i>Indikatorutveckling för sammanhållen vård och omsorg</i>	30

Omsorg och social samvaro	31
Boendemiljö	33
Trivsamma gemensamma utrymmen	34
Trivsam utomhusmiljö	34
Mat och måltidsmiljö	34
Maten i särskilt boende	35
Måltidsmiljön i särskilt boende	35
Utvecklingsarbete inom området mat och måltidsmiljö	35
Utevistelser och sociala aktiviteter	36
Sociala aktiviteter i särskilt boende	36
Utevistelser för personer i särskilt boende	37
Tillräckligt med tid	37
Tillräcklig med tid, hemtjänst	37
Tillräcklig med tid, särskilt boende	37
Inflytande och delaktighet	38
Hänsyn till åsikter och önskemål	38
Möjlighet att påverka tider	39
Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål	39
Bemötande	39
Bemötande – hemtjänst	39
Bemötande – särskilt boende	41
De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet	41
 Behovsbedömning och planering	43
Väntetid till särskilt boende	44
Personalkontinuitet i hemtjänsten	44
Kommunens information på webben	44
 Beskrivning av bakgrundsindikatorer	47
 Referenser/litteraturlista	49
 Bilaga 1. Kommunresultat	51

Sammanfattning

För fjärde gången presenterar Socialstyrelsen och Sveriges Kommuner och Landsting öppna jämförelser av vården och omsorgen om äldre. I rapporten ges en bred bild av vården och omsorgen om äldre och den belyser områden som kan påverkas av både kommunernas och landstingens insatser.

Sammanhållen vård och omsorg är särskilt viktig för gruppen mest sjuka äldre och därför har detta avsnitt i årets rapport med tillhörande indikatorer fått bilda ett eget kapitel. Utmaningen för kommuner och landsting är att tillsammans och var och en för sig, bidra till vård och omsorg utifrån en helhetssyn och med hög kvalitet. Utmärkande för kommuner och landsting/regioner som har lyckats bra i sin samverkan är bland annat tydlig ansvarsfördelning mellan huvudmännen samt etablerade samverkansforum på både strategisk och operativ nivå.

Nya indikatorer har tillkommit och vissa indikatorer har förändrats sedan föregående rapport. Nytt i årets rapport är också ett kort avsnitt om äldres hälsa för att ge en översiktlig beskrivning av hela gruppen äldre.

KORT OM ÅRETS RESULTAT

- Det är stora skillnader i kommunernas resultat för merpartern av årets indikatorer. De äldres självskattade hälsa påverkar deras omdöme om äldreomsorgen.
- Förskrivningen av läkemedel är fortsatt hög bland de äldre. 18,5 procent av de äldre har tio eller fler läkemedel och 13,3 procent har minst ett läkemedel som bör undvikas.
- Vården i livets slutskede har förbättrats jämfört med tidigare år, bland annat genomförs fler smärtskattningar och brytpunktssamtal.
- Av alla inläggningar på sjukhus för personer över 65 år återinskrivs cirka 20 procent, och oftast inom 10 dagar efter utskrivning från sjukhus.

- I den äldre befolkningen fortsätter antalet fallskador att öka över tid och är betydligt vanligare bland kvinnor än bland män. Generellt har de förebyggande åtgärderna för att minska antalet fallolyckor förbättrats.
- Kvinnor upplever i mindre utsträckning än män att de har en god funktionsförmåga 12 månader efter insjuknande i stroke.
- Resultatet visar att det inte finns några stora skillnader i de äldres upplevda kvalitet i äldreomsorgen mellan offentliga och enskilda utförare. De enskilda utförarna är bättre på att informera i förväg om förändringar samt möjliggöra för den äldre att påverka tiderna när hjälpen ska utföras.
- De äldre ger generellt sett bättre omdömen om äldreomsorgen jämfört med förra året. Dock har resultaten försämrats när det gäller möjligheten att komma ut och upplevelsen av utomhusmiljön i särskilt boende.

De stora skillnader som finns i resultat mellan kommunerna behöver analyseras utifrån lokal och regional kunskap om verksamheten. Kommunerna och länen kan också lära sig mycket av att jämföra sig med varandra, framför allt inom områden med mycket stora variationer.

I rapporten presenteras resultatet för 37 indikatorer som belyser kvalitet, hälsa och effektivitet utifrån olika perspektiv och områden.

I årets rapport redovisas även 14 strukturella bakgrundsmått utan några jämförelser mellan kommunerna. De handlar bland annat om kommunens kostnader, omfattningen av kommunens insatser och de äldres allmänna hälsotillstånd och psykiska välbefinnande. Dessa mått kan framför allt fungera som stöd vid fortsatta lokala analyser av resultatet. Tanken är att indikatorerna ska ge en så allsidig bild som möjligt av den vård och omsorg äldre får.



Inledning

Detta är den fjärde rapporten med indikatorbaserade jämförelser av vården och omsorgen om äldre som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och Socialstyrelsen publicerar. Syftet med öppna jämförelser är att skapa en öppenhet och förbättrad insyn i den offentligt finansierade vården och omsorgen samt ge underlag för förbättring, uppföljning, analys och lärande. Innehållet i rapporten ska ge underlag för ledning och styrning genom att inspirera till lokala, regionala och nationella analyser och diskussioner om kvalitet och effektivitet.

Med årets rapport vill vi ge ett aktuellt underlag som kan användas för analys, diskussion och dialog mellan vårdens och omsorgens alla aktörer på nationell, regional och lokal nivå:

- förtroendevalda i både kommuner och landsting
- ledande tjänstemän i både kommuner och landsting
- företrädare för olika verksamheter och professioner inom vården och omsorgen för äldre.

Fokus i årets rapport är sammanhållen vård och omsorg för mest sjuka äldre. I rapporten presenteras resultat för 37 indikatorer som belyser kvalitet och effektivitet i vården och omsorgen av de äldre. Av dessa 37 indikatorer avser 17 att belysa olika aspekter av sammanhållen vård och omsorg, ur den äldres perspektiv. Det finns också avsnitt om äldres hälsa ur ett generellt perspektiv.

I bilaga 1 – Kommunresultat, presenteras varje kommuns resultat per indikator där det är möjligt. I bilagan redovisas även 14 strukturella bakgrundsmått, vilka kan fungera som stöd vid fortsatta lokala analyser av resultatet. En mer utförlig beskrivning av indikato-

rerna finns i bilaga 2 – Beskrivning av indikatorerna, vilken endast publiceras på respektive webbplats www.socialstyrelsen.se och www.skl.se. I bilaga 3 – Kompletterande resultat, presenteras resultat för indikatorer som tagits bort och kompletterande material för indikatorerna för trygghet och bemötande. Bilagan presenteras på webben.

Det går även att få en helhetsbild över samtliga indikatorer inom socialtjänsten och hälso- och sjukvården genom Socialstyrelsens indikatorbibliotek.

Tanken är att indikatorerna ska ge en så allsidig bild som möjligt av den vård och omsorg för äldre som kommuner och landsting ansvarar för. Många indikatorer har bäring på båda huvudmännens ansvarsområden och vissa indikatorer är mer riktade till kommun eller landsting/regioner.

Öppna jämförelser ingår ofta som en del av verksamhetens kvalitetsledningssystem. Jämförelserna ger möjlighet att identifiera områden som kan förbättras. Resultaten är en del av det kunskapsunderlag som behövs för planering och uppföljning.

Indikatorerna har under åren utvecklats, vissa har försvunnit och andra har tillkommit. Det beror på bland annat på förbättrade datakällor, till exempel nationella kvalitetsregister och officiell statistik. Men det saknas fortfarande data som är viktig för att ge en mer komplett bild av kvaliteten på vården och omsorgen av äldre. Exempel på data som saknas är uppgifter från primärvård och hemsjukvård. Det saknas också uppgifter om den äldres behov och funktionstillstånd. På nationell nivå pågår olika utvecklingsarbeten som på sikt bland annat kommer att ge fler möjligheter att belysa den äldres behov och insatser i kommunal hälso- och sjukvård. Med en ökad tillgång till data från bland annat primärvården skulle det vara möjligt att bättre belysa den sammanhållna vården och omsorgen ur den äldres perspektiv.

FÖRÄNDRINGAR I ÅRETS RAPPORT

Årets rapport har fokus på sammanhållen vård och omsorg om de mest sjuka äldre. I rapporten finns numera ett avsnitt om äldres hälsa. Förutom tidigare publicerade indikatorer innehåller rapporten förändringar av redan befintliga indikatorer, nya indikatorer och indikatorer som tagits bort. Det innebär att vissa indikatorer inte är jämförbara med dem som redovisats tidigare.

Nya indikatorer är

- Smärtlindring i livets slut.
- Åtgärder vid nedsatt munhälsa.
- Användning av antipsykotiska läkemedel.

Förändrade indikatorer är

- Ny åldersgräns på 75 år för läkemedelsindikatorerna.
- Läkemedel redovisas nu för personer med hemtjänst och särskilt boende.

Indikatorerna information vid tillfälliga förändringar och närvarande vid dödsögonblicket har tagits bort i redovisningen av jämförelser mellan kommuner i kommuntabellen. Orsaken är att resultaten är stabila och att andra indikatorer prioriterats i årets rapport. Resultat på kommunnivå för indikatorn information vid tillfälliga förändringar presenteras i bilaga 3. Kommunresultaten i bilaga 3 presenteras utan färgsättning och ranking. Information om indikatorn närvarande vid dödsögonblicket finns på Palliativa registrets webbplats, palliativ.se. I årets rapport finns också uppgifter på länsnivå för höftfraktur.

Samtliga läkemedelsindikatorer har förändrats jämfört med föregående rapport. Socialstyrelsen har reviderat indikatorerna för äldres läkemedelsanvändning med syftet att anpassa dem till dagens rekommendationer och praxis. Indikatorerna bygger i dag på uppgifter för personer 75 år och äldre som har hemtjänstinsatser i ordinärt boende eller särskilt boende. Äldre patienter med omfattande läkemedelsbehandling har ofta flera vårdkontakter. Syftet med förändringarna är att bättre spegla en sammanhållen vård och omsorg.

Tolkning av resultat

RELATIVA JÄMFÖRELSE

I bilaga 1 finns en tabell över resultatet för samtliga kommuner och alla indikatorer, inklusive resultatet för riket som helhet. I tabellen kan varje kommun se vilket värde den har fått för respektive indikator. Kommunerna är sorterade länsvis.

Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grönt betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värden i förhållande till de andra kommunerna. Rött får de 25 procent av kommunerna med sämst värde och gult är de 50 procent av kommunerna som ligger mitt emellan.

Antalet kommuner i de tre grupperna varierar beroende på vilken indikator det gäller. Jämförelserna är alltså relativa, och varken rikets medelvärde eller ett grönt resultat behöver i sig vara ett bra resultat. Det finns idag inga målnivåer på nationell nivå för resultatet. En av fördelarna med den färgsatta jämförelsen är att det är lätt att få en överblick. De relativa jämförelserna är också användbara så länge det inte finns några exakta och överenskomna målvärden för de enskilda indikatorerna. Om en annan kommun har ett bättre värde än den egna kommunens indikerar det att värdet går att uppnå. För flera av indikatorerna finns pilar som redovisar utvecklingen i en kommun jämfört med föregående års värde. Färgerna möjliggör alltså en jämförelse mellan kommunerna, medan pilarna möjliggör för en enskild kommun att jämföra sitt eget resultat med föregående års resultat. Tabellen innehåller även 14 strukturella bakgrundsmått som inte har färgsatts på samma sätt som indikatorerna. De ingår inte i jämförelserna mellan kommunerna men kan vara ett stöd för egna analyser av resultaten.

ANALYSERA RESULTATET LOKALT OCH REGIONALT

För att resultatet ska kunna omsättas i lokalt och regionalt förbättringsarbete krävs både förståelse för och analys av vad som påverkar resultatet av varje enskild indikator. Egna analyser är nödvändiga för att kunna prioritera rätt åtgärder när man vill förbättra det egna resultatet på en indikator. För att fortsätta arbetet med

att analysera och bearbeta jämförelserna krävs ofta mer information och fler uppgifter än vad som ryms i denna rapport. På lokal och regional nivå finns också statistik och nyckeltal som är användbara i analysen. Det finns också en mängd olika rapporter och webbplatser där det går att hämta information och mer detaljerade uppgifter som rör indikatorerna.

- I SKL:s Handbok för öppna jämförelser inom socialtjänst ges steg för steg stöd för hur resultaten kan tolkas. Handboken kan laddas ner från www.skl.se/oppnajokforelsersocialtjanst
- Socialstyrelsens handbok för effektivitetsanalyser, www.socialstyrelsen.se/publikationer2013/2013-3-12
- I Kommun- och landstingsdatabasen, www.kolada.se, finns möjlighet att göra analyser och själv välja kommuner och landsting/regioner att jämföra sig med.
- Ett nytt jämförelseverktyg för öppna jämförelser finns tillgänglig på Socialstyrelsens webbplats, www.socialstyrelsen.se/oppnajokforelser/alldreomsorg/alldre/alldre. I jämförelseverktyget är det möjligt att se trender, skriva ut diagram för enskilda indikatorer och göra egna urval av landsting och kommuner.
- I Äldreguiden finns uppgifter om äldreomsorgen på enhetsnivå
- Resultatet från den nationella undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, på Socialstyrelsens webbplats.

Flera av landets kommunal- och regionalförbund, FoU-enheter för socialtjänsten erbjuder olika stödjande aktiviteter för att öka förståelsen och förbättra analysen av resultatet från öppna jämförelser.

De öppna jämförelserna kan också användas inom ramen för Ledningskraft som är en nationell samling i arbetet för en sammanhållen vård och omsorg om de mest sjuka äldre. Ledningskraft hålls ihop av SKL och vänder sig till chefer i hälso- och sjukvården och äldreomsorgen oavsett driftsform. I alla län finns en handlingsplan för ett långsiktigt och hållbart förbättringsarbete för de mest sjuka äldre. Arbetet kan följas via SKL:s webbplats samt via www.ledningskraft.se. Inom Socialstyrelsen pågår ett flertal projekt kring de

mest sjuka äldre med bland annat registeranalyser och indikatorutveckling.

Gruppindelad statistik

Rapporten bygger på data från många olika källor vilka beskrivs i bilaga 2.

Vård och omsorg ska utgå från de enskildas behov och därför är det viktigt att män och kvinnor har tillgång till vård och omsorg av likartad kvalitet.

Målet är att möjliggöra jämförelser som visar skillnader mellan män och kvinnor där det är möjligt. Syftet är att underlätta jämställdhetsanalyser i vården och omsorgen om äldre. På kommunnivå kan en uppdelning av statistiken på ålder och kön medföra att grupperna blir för små till antalet och att det därmed finns risk att röja enskilda individers identitet.

Statistiken redovisas även uppdelat på hälsotillstånd och hemtjänstinsatsernas omfattning. Syftet med det är att redogöra för skillnader i resultat mellan olika grupper av äldre.

Socialstyrelsens undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* fylls i eller besvaras i vissa fall av anhöriga, närstående, personal eller legala företrädare. Det kan finnas skillnader i resultat beroende på vem som fyllde i eller besvarade enkäten, och därför redovisas vissa av resultaten uppdelade på respondent.

I årets rapport presenteras vissa uppgifter uppdelade på driftsform. Syftet är att synliggöra eventuella skillnader och likheter i resultaten mellan offentligt och enskilt drivna verksamheter.



Äldres hälsa

De flesta äldre som går i ålderspension har en god hälsa och kan leva länge med bibehållen hälsa och god funktionsförmåga. Med stigande ålder ökar dock förekomsten av sjukdomar och funktionsnedsättningar. Syftet med detta avsnitt är att ge en översiktlig beskrivning av de äldres hälsa med fokus på åldrarna över 80 år och där det är möjligt, de mest sjuka äldre.

Sverige har i dag en av världens äldsta befolkningar och under de senaste decennierna har de äldres hälsa uppmärksamats mer och främst för att andelen äldre i befolkningen blir allt större och att de allra äldsta förväntas öka framöver. Medellivslängd används ofta som ett välfärdsåtgång. Det ingår bland annat i FN:s Human Development Index (HDI) som ett mått på ett lands utvecklingsnivå.

Med återstående medellivslängd avses det genomsnittliga antal år som en person förväntas leva beräknat utifrån dödsrisken i varje åldersgrupp. Ända sedan

man började beräkna medellivslängd har kvinnor haft längre medellivslängd än män. Nu ökar medellivslängden något mer för män än för kvinnor vilket bidrar till att skillnaderna mellan män och kvinnor minskar något. Under den andra hälften av 1900-talet är det främst den minskade dödligheten i hjärtkärlsjukdom som bidragit till en ökad medellivslängd. Tillsammans med minskad fruktsamhet har det resulterat i en ökad andel äldre i befolkningen. Livslängden fortsätter även att öka inom EU och i tabell 1 redovisas länder med högst respektive lägst medellivslängd. Alltför lever längre och de som redan har nått en hög ålder lever också längre [1, 2].

I Sverige var medellivslängden 83,5 år för kvinnor och 79,9 år för män år 2012, enligt Statistiska centralbyråns (SCB) befolkningsstatistik. För kvinnor minskade medellivslängden jämfört med 2011 (83,7 år). Männen medellivslängd ökade 2012 jämfört med 2011 (79,8 år).

TABELL 1. Länderna (EU-28 och EFTA) med högst, respektive lägst förväntad medellivslängd, fördelat på kön, år 2011.

Kvinnor				Män			
Land	Högst	Land	Lägst	Land	Högst	Land	Lägst
Frankrike	85,7	Ungern	78,7	Island	80,7	Ungern	71,2
Spanien	85,4	Rumänien	78,2	Schweiz	80,5	Rumänien	71,0
Italien	85,3	Bulgarien	77,8	Italien	80,1	Bulgarien	70,7
Schweiz	85,0	Serbien	77,3	Sverige	79,9	Lettland	68,6
Liechtenstein	84,2	Makedonien	77,2	Liechtenstein	79,5	Litauen	68,1

Källa: Eurostat.

TABELL 2. Kommuner med längst, respektive kortast medellivslängd, uppdelat på män och kvinnor, 2008–2012.

Längst medellivslängd				Kortast medellivslängd			
Kommun	Män	Kommun	Kvinnor	Kommun	Män	Kommun	Kvinnor
Danderyd	83,2	Danderyd	86,1	Ljusnarsberg	74,2	Orsa	80,3
Lidingö	81,9	Båstad	86,0	Haparanda	75,2	Älvdalen	80,7
Lerum	81,9	Lidingö	85,8	Malå	75,5	Norsjö	81,1
Knivsta	81,8	Vaxholm	85,8	Överkalix	75,5	Karlsborg	81,5
Tjörn	81,8	Täby	85,3	Ockelbo	76,1	Gullspång	81,5

Källa: Befolkningsstatistik, Statistiska Centralbyrån.

TABELL 3. Andel (%) med bra, respektive dåligt självskattat hälsotillstånd, 2012.

Ålder och kön	Bra hälsotillstånd	Dåligt hälsotillstånd
55–64 ÅR		
Män	79,7	4,0
Kvinnor	69,9	7,3
65–74 ÅR		
Män	73,8	5,4
Kvinnor	66,1	6,8
75–84 ÅR		
Män	64,4	10,4
Kvinnor	58,0	8,3
85+ ÅR		
Män 85+ år	52,2	13,0
Kvinnor 85+ år	48,5	11,0

Källa: SCB:s Undersökningarna om levnadsförhållanden (ULF).

År 2012 var den återstående medellivslängden vid 65 års ålder för kvinnor 21,0 år och för män 18,4 år. Sedan 1990-talet har medellivslängden ökat för både kvinnor och män men skillnaden mellan kommuner med lång och kort medellivslängd har ökat, särskilt när det gäller kvinnor. I mindre områden, exempelvis kommuner, kan medellivslängden variera från år till år i högre utsträckning än i större områden.

I tabell 2 redovisas de fem kommuner med längst respektive de fem kommuner kortast medellivslängd.

Både kvinnor och män har längst förväntad medellivslängd i Danderyds kommun med 86,1 år respektive 83,2 år. Kortast medellivslängd har kvinnorna i Orsa kommun och männen i Ljusnarsbergs kommun med 80,3 år respektive 74,2 år.

Det är stora skillnader mellan olika kommunerna, men man bör vara försiktig med att dra alltför långtgående slutsatser eftersom många kommuner har en liten befolkning och få dödsfall. Trots att livslängdstabellen baseras på data för en femårsperiod kan ett

fåtal dödsfall i unga åldrar få stor betydelse vid beräkningen av den förväntade medellivslängden. I tabell 2 redovisas kommunerna med högst, respektive lägst medellivslängd.

Självskattad hälsa är en viktig riskmarkör för långvarig sjukdom, funktionsnedsättning och dödlighet. Det är svårt att få tillförlitliga och jämförbara data som rör de allra äldstas självskattade hälsa bland annat eftersom syn- och hörselnedsättningar samt kognitiva funktionsnedsättningar är mer vanligt förekommande bland de allra äldsta. Dessa uppgifter har hämtats från SCB:s "Undersökningarna om levnadsförhållanden" (ULF), men undersökningen inkluderar inte patienter i slutenvård eller dem som bor på särskilt boende. Det kan påverka resultatet genom att det bara blir de friskaste bland de allra äldsta som finns representerade i intervjuundersökningen. Detta måste man ta i beaktande då man tolkar dessa resultat. I tabell 3 redovisas även resultat för män och kvinnor för åldrarna 55 till och med 64 år för att få en uppfattning om hur den självskattade hälsan ser ut före pensionsåldern.

Den självskattade hälsan har stor betydelse för hur nöjda de äldre är med sin äldreomsorg, se tabell 4.

Livsstilsfaktorer såsom osunda mat- och dryckesvanor, låg fysisk aktivitet och rökning påverkar kroppen och kan leda till sämre hälsa och funktionsnedsättningar. Hälsoförändringar för de äldre kan även bero på faktorer som har grundlagts tidigare i livet. Med stigande ålder ökar andelen i befolkningen med ett eller flera hälsoproblem samtidigt. Även beroendet av vård och omsorg ökar då sjukligheten ökar och/eller fysisk och psykisk funktionsförmåga avtar.

GRUPPEN MEST SJUKA ÄLDRE

Äldre personer har ökad risk att drabbas av kroniska sjukdomar och flera samtida sjukdomar eller skador. Sjukdomarna och skadorna kan medföra funktionsnedsättningar, till exempel rörelsehinder samt nedsatt kognitiv förmåga och kondition. Denna grupp av sköra äldre individer med omfattande sjukvård och omsorg kallas ofta för de mest sjuka äldre och gruppen utgörs av ungefär 300 000 individer [3]. Gruppen utgörs av personer 65 år och äldre med omfattande sjukvård, vilket innebär att:

- personen har uppfyllt kriterierna för multisjuk under året
- eller tillbringat fler än 19 dagar i slutenvård per år
- alternativt haft fler än 3 inskrivningar i slutenvård per år
- eller fler än 7 besök till specialistläkare i öppenvård per år.

En person kan även ingå i gruppen om denne har omfattande omsorg. Det innebär att personen är 65 år och äldre och:

- bor permanent i särskilt boende
- har beviljats beslut om 25 eller fler hemtjänsttimmar per månad i ordinärt boende
- har beviljats beslut om insats med stöd enligt LSS
- har beviljats beslut om korttidsboende.

Den mest avgränsade gruppen inom de mest sjuka äldre har både omfattande sjukvård och omfattande omsorg. [3] Gruppen mest sjuka äldre har mer eller mindre-, regelbunden kontakt med primärvård, specialistvård, hemtjänst, hemsjukvård och omsorg i särskilt boende.

De mest sjuka äldre har varierande behov och gruppen är inte homogen, vilket innebär att de också har olika syn och förväntningar på vården och omsorgen.

De vanligaste diagnoserna för gruppen mest sjuka äldre med omfattande sjukvårdsbehov framgår av tabell 5.

PSYKISK OHÄLSA

Psykisk ohälsa och sjukdom är minst lika vanlig bland äldre som bland yngre personer. Många äldre med psykisk sjukdom får sin behandling tillgodosedd inom den somatiska vården. Primärvården står för merparten av all förskrivning av psykofarmaka till äldre, i synnerhet till de allra äldsta, till exempel sömnmedel och antipsykotiska läkemedel. För yngre personer förskrivs dessa läkemedel normalt inom specialistpsykiatri.

SCB:s undersökning om levnadsförhållanden visar att besvär av ångslan, oro eller ångest är vanligare hos kvinnor än hos män, och besvären visar sig redan innan pensionsåldern. I tabell 6 redovisas även resultat för män och kvinnor för åldrarna 55 till och med 64 år för att få en uppfattning om hur besvär med ångslan, oro, ångest och sömnbesvär visar sig före pensionsåldern.

FÖRSTAHJÄLPENKURSER

SKL har tillsammans med bland annat NASP* tagit fram ett utbildningsmaterial som ska användas för att tidigt uppmärksamma äldre personer som kan lida av psykisk ohälsa. De första utbildade instruktörerna fanns på plats hösten 2013. Instruktörerna ska genomföra utbildningar lokalt och regionalt. Aktiviteten är en del av satsningen för mest sjuka äldre. Kunskap och inspiration hittas bland annat på www.skl.se

* Nationellt centrum för suicidforskning och prevention av psykisk ohälsa

TABELL 4. Andel (%) mycket eller ganska nöjda med sitt äldreboende, uppdelat på självskattad hälsa, ängslan, oro eller ångest samt besvär av ensamhet, 2013.

Självskattad hälsa	Andel mycket eller ganska nöjda	
	Särskilt boende	Hemtjänst
Dålig självskattad hälsa och besvär av ängslan, oro eller ångest samt besvär av ensamhet ofta eller då och då	64	76
Bra självskattad hälsa, utan besvär av ängslan oro eller ångest samt utan besvär av ensamhet	97	96

Källa: Undersökningen Vad tycker de äldre om äldreomsorgen 2013, Socialstyrelsen.

TABELL 5. De vanligaste diagnoserna för gruppen mest sjuka äldre, 2011.

ICD-10	Diagnos	Antal
I50	Hjärtinsufficiens	16 427
I63	Cerebral infarkt	12 009
S72	Fraktur på lårben	11 881
I48	Förmaksflimmer	11 588
J18	Pneumoni orsakade av icke specificerad mikroorganism	11 366
I21	Akut hjärtinfarkt	10 652
N39	Andra sjukdomar i urinorganen	9 665
R07	Smärtor i luftstrupe och bröstorg	8 877
I20	Kärlkramp i bröstet	7 481
J44	KOL	6 869
J15	Bakteriell pneumoni som ej klassificeras annorstädes	6 723

Källa: Patientregistret, Socialstyrelsen.

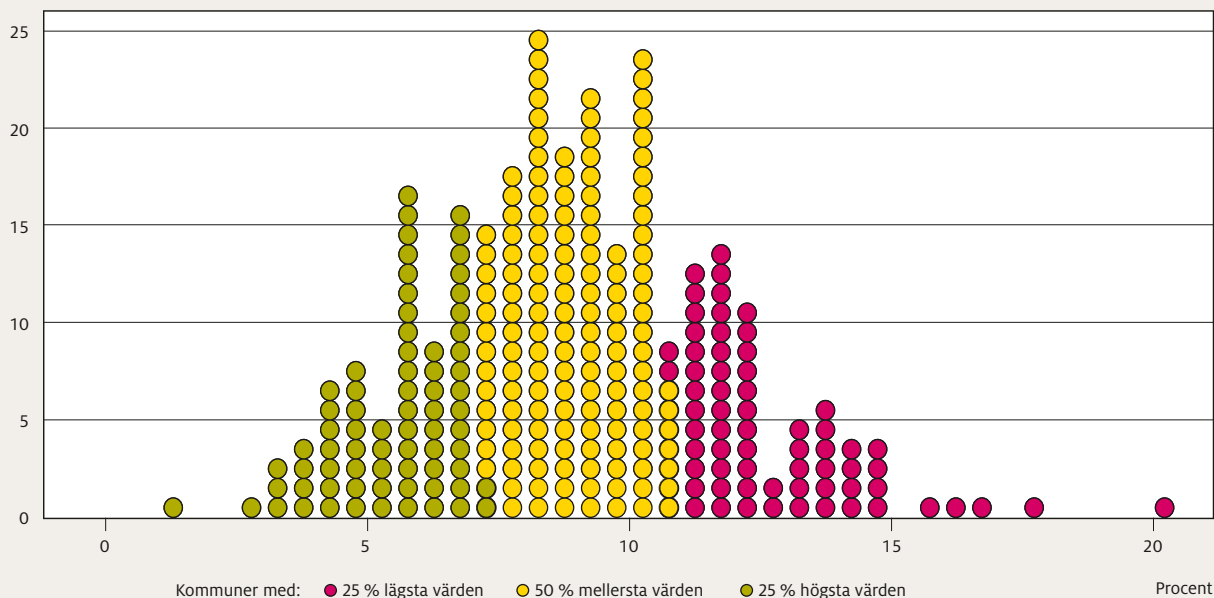
TABELL 6. Andel (%) äldre med besvär av ängslan, oro och ångest, besvär med sömnen samt svårt rörelsehinder 2012.

Ålder och kön	Har besvär av ängslan, oro, ångest	Har svåra besvär av ängslan, oro, ångest	Har besvär med sömnen	Har svårt rörelsehinder
55–64 ÅR				
Män	15,9	5,2	20,4	1,6
Kvinnor	20,9	8,0	38,7	3,3
65–74 ÅR				
Män	10,3	3,8	19,6	5,0
Kvinnor	20,4	4,0	35,6	7,2
75–84 ÅR				
Män	13,0	2,6	19,7	11,5
Kvinnor	20,5	3,5	38,9	18,2
85+ ÅR				
Män	13,4	2,9	17,3	38,9
Kvinnor	24,9	8,3	35,6	51,9

Källa: SCB:s Undersökningarna om levnadsförhållanden (ULF).

FIGUR 1: Kommunerna fördelade efter andel personer över 75 år med hemtjänst eller i särskilt boende som behandlades med tre eller fler psykofarmaka, 2012.

Antal kommuner



Källa: Läkemedelsregistret och registret för socialtjänstinsatser för äldre och personer med funktionsnedsättning, Socialstyrelsen.

Äldre med depressioner eller ångestsjukdomar har i större omfattning än övriga äldre en stor samsjuklighet i svårare somatiska sjukdomar såsom hjärtsjukdomar och kroniska sjukdomar i luftvägarna. Trots ett stort somatisk vårdbehov får inte äldre med psykisk sjukdom ett lika gott somatisk omhändertagande som övriga äldre. Den utbredda behandlingen med psykofarmaka bland äldre gör också att riskerna för läkemedelsbiverkningar är betydligt högre. Äldre som regelbundet använder olika psykofarmaka har ökade risker för exempelvis fallolyckor och mag- och tarmblödningar samt för att avlida [5, 6]. Trots detta, uppskattar Svensk förening för äldrepsykiatri att det finns cirka 500 000 personer över 65 år som inte får den medicinska behandling som de är i behov av.

Tre eller flera psykofarmaka bland äldre

I rapporten redovisas indikatorn användningen av psykofarmaka hos personer över 75 år med hemtjänst respektive i särskilt boende. Psykofarmaka är läkemedel som används för att bland annat behandla ångest, oro, sömnbesvär och depressioner. Behandling med många psykofarmaka samtidigt ökar dock risken för fall och biverkningar samt risken för att läkemedlen påverkar varandra så att effekten av behandlingen blir oönskad. Det kan också vara ett tecken på brister i behandlingen av psykiatriska tillstånd. Om en person använder tre eller fler psykofarmaka samtidigt bör det ses som en

signal om att det kan finnas risker med behandlingen.

Definitionen av indikatorn har ändrats jämfört med tidigare år. Syftet är att presentera resultaten på samma sätt i Äldreguiden och Öppna jämförelser av läkemedel. Dessutom blir populationen mer avgränsad eftersom enbart personer med hemtjänst och i särskilt boende ingår. Resultatet visar att drygt 4,1 procent av personer som är 75 år och äldre behandlades med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. Totalt 4,9 procent av kvinnorna över 75 år har tre eller fler förskrivna psykofarmaka, och motsvarande andel för män är 2,8 procent. Som framgår av figur 1 är det stor spridning mellan kommunerna, resultatet varierar mellan 1,4 och 20,5 procent i befolkningen över 75 år som förskrivs tre eller fler psykofarmaka. I kommuntabellen i bilaga 1 redovisas resultatet per kommun.

Demenssjukdom

Demens är ett samlingsnamn för en rad symtom som orsakas av hjärnsador. De kan yttra sig på olika sätt beroende på vilka delar av hjärnan som drabbas. Vanligen försämras minnet och förmågan att planera och genomföra vardagliga sysslor. Språk, tidsuppfattning och orienteringsförmåga är andra så kallade kognitiva förmågor som påverkas negativt. Till sjukdomsbilden hör även oro, nedstämdhet och beteendeförändringar. Symtomen leder ofta till att personer med demenssjukdom med tiden får svårt att klara sig själv i det dag-

liga livet. Flest personer med demenssjukdom finns i gruppen över 65 år, och risken att insjukna i demenssjukdom ökar med stigande ålder. I den kommande utvärderingen av riktlinjerna för demenssjukdom¹ uppskattas att det för närvarande finns cirka 160 000 personer med demenssjukdom och varje år insjuknar närmare 26 000 personer.

Alzheimers är den vanligaste demenssjukdomen och svarar för cirka 60–70 procent av alla sjukdomsfall. Den näst vanligaste demenssjukdomen är vaskulär demens, som svarar för cirka 20 procent. Än så länge

finns ingen botande behandling, men det finns läkemedel som kan lindra symtomen. Forskning pågår för att identifiera riskfaktorer för uppkomst av demens.

Det finns två kvalitetsregister där registrering av demenssjukdom sker, Svenska Demensregistret (Sve-Dem) och Svenskt register för beteendemässiga och psykiska symtom vid demens (BPSD). I samband med att fler vårdcentraler och särskilda boenden rapporterar till registren kommer resultat att presenteras på regional och lokal nivå i Öppna jämförelser.

1. Utvärderingen "Nationell utvärdering 2014: Vård och omsorg vid demenssjukdom" planeras publiceras i slutet av februari 2014.



Sammanhållen vård och omsorg

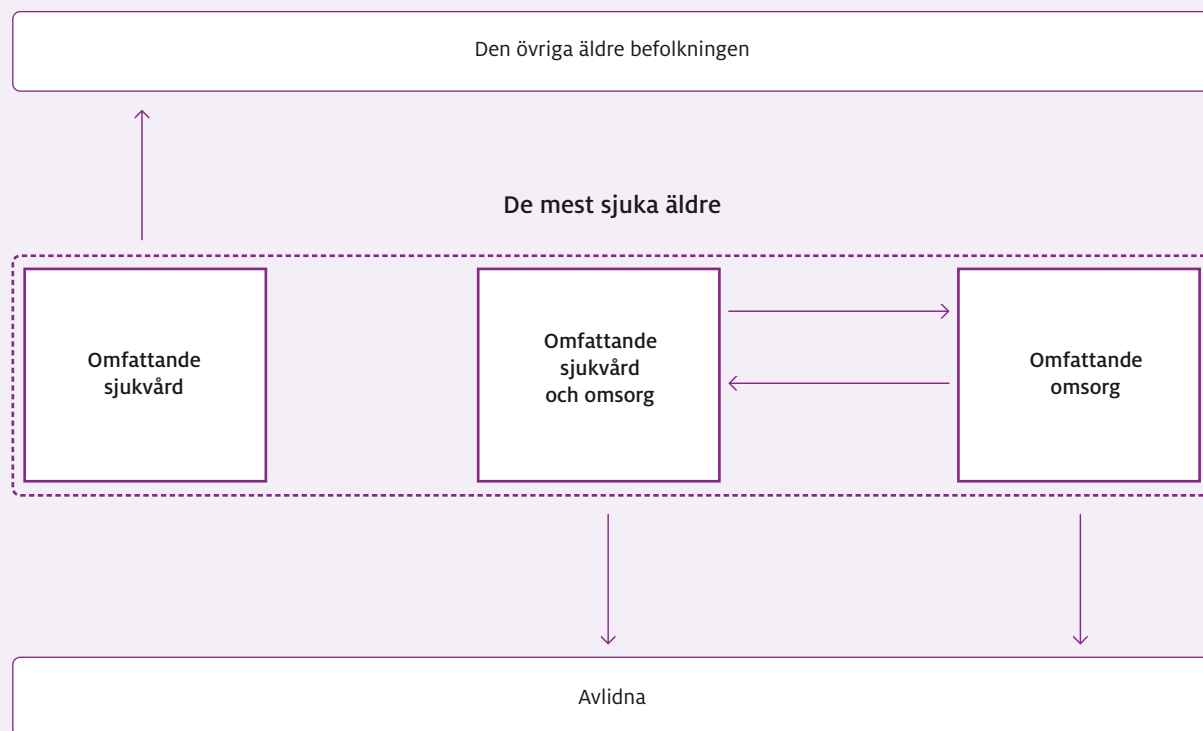
Redan i betänkandet Sammanhållen hemvård (SOU 2004:68) konstaterades det att äldre personer och andra med stora behov av vård och omsorg får en mängd olika insatser av olika professioner på olika vårdnivåer utan en bedömning av individens samlade behov och utan en gemensam planering.

De mest sjuka äldre har många kontakter med hälso- och sjukvården; primärvård, sjukhusvård och kommunal hälso- och sjukvård samt med äldreomsorgen, bland annat hemtjänst och särskilt boende. För äldre personer med stora vård- och omsorgsbehov är det viktigt att hälso- och sjukvården och äldreomsorgen samverkar både på individnivå och på organisatorisk nivå. För att vården och omsorgen för de mest sjuka äldre ska fungera tillfredställande behövs en effektiv och sammanhållen vård- och omsorgsprocess. Det innebär att vården och omsorgen ska göra rätt saker i rätt tid, oavsett huvudman.

Det finns många utmaningar för att få en obruten vård- och omsorgskedja, sett ur den enskilde äldres perspektiv. Det kan bland annat handla om brister i kommunikationen och informationsöverföringen mellan olika aktörer där sekretess kan utgöra ett hinder. En annan utmaning är att resurserna inte följer samma flöde eller process som den enskilde äldre. Varje enhet och varje aktör optimerar sin användning av de egna resurserna utifrån budget- och planeringsprinciper som gäller för organisationen. En tredje utmaning handlar om att aktörerna har för lite kunskap om och tilltro till de andra aktörernas kompetens, förutsättningar och förmåga.

Begreppet sammanhållen vård och omsorg är komplext. Det kan beskrivas som en individanpassad, samordnad och kontinuerlig vård och omsorg med en obruten kedja av insatser som den enskilde behöver och som utförs av olika aktörer. Informationsöverfö-

FIGUR 2: Sammanfattande illustration över dynamiken inom gruppen mest sjuka äldre, Socialstyrelsen 2013.



Källa: Registeranalyser av de mest sjuka äldres vård och omsorg, Socialstyrelsen.

ring mellan olika huvudmän och vårdgivare samt inom organisationer är avgörande för att de mest sjuka äldre ska få en vård och omsorg av hög kvalitet. För att kunna följa upp den sammanhållna vården och omsorgen behövs fler kvalitetsindikatorer som speglar kvaliteten på informationsöverföringen.

Regeringens satsning för att förbättra vården och omsorgen för de mest sjuka äldre, pågår fram till och med 2014. Målet är att få hemsjukvård, äldreomsorg, vårdcentral och sjukhusvård att samverka bättre kring de äldre.

Satsningen på de mest sjuka äldre har delats in i följande sju områden:

- skapa samverkan och samordning
- god hälsa, vård och omsorg
- god och säker läkemedelsanvändning
- god vård i livets slutskede
- god vård vid demenssjukdom
- bättre ta tillvara individens och anhörigas resurser och synpunkter
- utveckla kunskap, kvalitet och kompetens.

Målet är att effektivisera användandet av resurser så att vården och omsorgen i högre grad utgår från de mest sjuka äldres behov. Dynamiken över gruppen mest

sjuka äldre framgår av figur 1. Det arbete som bedrivs inom ramen för satsningen ska bli en integrerad del av landstingens och kommunernas ordinarie verksamhet. Även enskilda utförare omfattas av satsningen. Det är också viktigt att huvudmännen samverkar kring de äldres läkemedelsförskrivning. Socialstyrelsen har tidigare konstaterat att läkemedelsanvändningen är omfattande för personer i särskilt boende, och att många av de äldre har tre eller fler psykofarmaka [4]. Samverkan är även aktuell i samband med rehabilitering och i denna rapport redovisas kvalitetsindikatorer för rehabilitering vid höftfraktur och stroke.

Analysen i flera län har visat att det är relativt ovanligt att de mest sjuka äldre samtidigt har omfattande insatser från både landsting/regioner och kommuner under samma period. Istället har individerna omfattande insatser som rör vård eller omsorg. Detta stöds också av den registeranalys som Socialstyrelsen genomförde våren 2013, se figur 2 [4].

Personer i särskilt boende har i dag färre inläggningar på sjukhus än äldre i ordinärt boende, trots att äldre i särskilt boende oftare är multisjuka och sköra.

Idag finns mer kunskap om vad som orsakar en återinskrivning på sjukhus. Av alla inläggningar på sjukhus för personer över 65 år återinskrivs cirka 20

TABELL 7. Andel (%) oplanerade inskrivningar på sjukhus bland personer 80 år och äldre, 2012.

Län	Andel
Värmland	94,4
Västernorrland	91,5
Södermanland	90,7
Kronoberg	89,7
Jämtland	89,3
Norrbottn	89,1
Halland	88,8
Skåne	88,2
Blekinge	88,0
Gävleborg	87,9
Jönköping	87,4
Västra Götaland	87,2
Västmanland	85,9
Dalarna	85,8
Uppsala	84,5
RIKET	83,8
Gotland	83,5
Västerbotten	82,5
Örebro	80,1
Kalmar	76,9
Stockholm	74,2
Östergötland	67,6

Källa: Patientregistret, Socialstyrelsen.

procent, och oftast inom 10 dagar efter utskrivning från sjukhus. Det är några få diagnoser som står för 80 procent av den slutenvård som skulle kunna undvikas om vården och omsorgen var mer sammanhållen ur den äldres perspektiv. Det finns stora regionala skillnader och variationer som inte kan förklaras av slumpen, socioekonomiska faktorer eller befolkningens ålderssammansättning. Det handlar mer om lokala arbetssätt och hur väl vårdens och omsorgens aktörer lyckas hantera utmaningarna för att klara en sammanhållen vård och omsorg.

Andelen oplanerad vård för personer 80 år och äldre framgår av tabell 7. En hög andel oplanerad vård på sjukhus kan indikera att samverkan inte fungerar optimalt, men det kan också bero på olikheter i kodningen av orsakerna till slutenvården. Därför behöver siffrorna tolkas med försiktighet. Det är också nödvändigt med lokala och regionala analyser för att tolka och fullt ut förstå orsakerna till dessa variationer.

INDIKATORER FÖR SAMMANHÅLLEN VÅRD OCH OMSORG

Det är svårt att utveckla indikatorer för området sammanhållen vård och omsorg eftersom indikatorerna ska mäta kvaliteten på aktörernas samverkan. Det förutsätter att indikatorerna påverkas av denna samverkan. De data som används handlar antingen om vården eller om omsorgen. Den ideala mätpunkten, som illustreras i figur 3, skulle utgå från den enskildes perspektiv och hans eller hennes väg genom vården och omsorgen.

I årets rapport har vi valt att fokusera på följande indikatorer för att beskriva sammanhållen vård och omsorg:

- fall, undernäring, trycksår och munhälsa
- tillgodosedda rehabiliteringsbehov och funktionsförmåga efter stroke
- tre eller fler psykofarmaka (redovisas under avsnittet om äldres hälsa)
- smärtskattning sista levnadsveckan
- smärtlindring
- brytpunktsamtal
- eftersamtal
- tio eller fler läkemedel
- läkemedel som bör undvikas
- användning av antipsykotiska läkemedel
- trygghet i särskilt boende och i hemmet med stöd av hemtjänst.

FALL, UNDERNÄRING, TRYCKSÅR OCH MUNHÄLSA

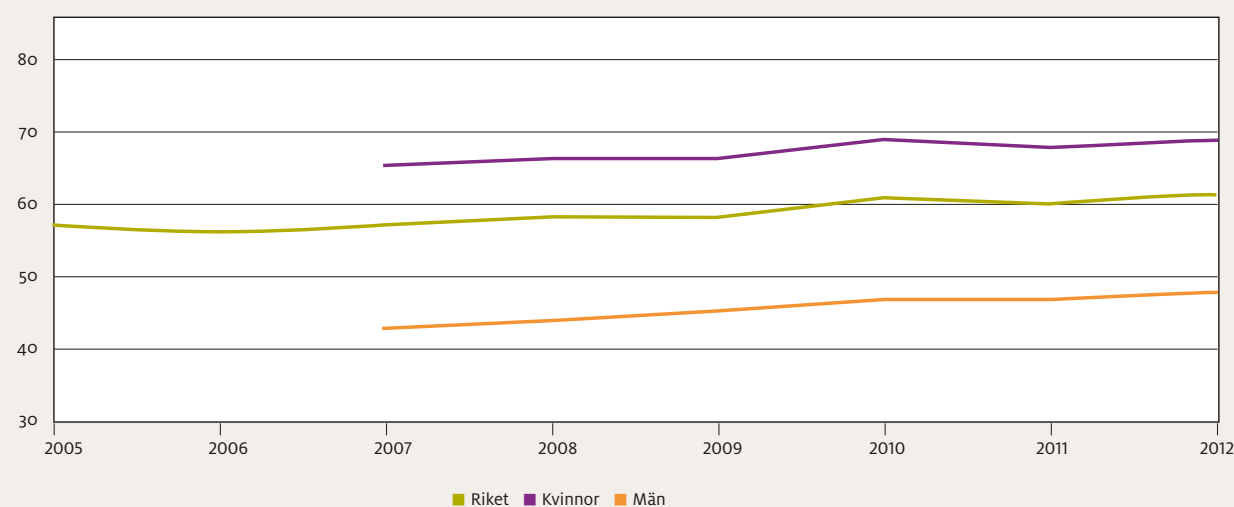
Äldre personer med sviktande hälsa och nedsatt rörelseförmåga drabbas oftare av fallskador, nutritionsproblem, trycksår och problem med munhälsan. Arbetet med att förebygga fall, undernäring, trycksår och munhälsa är en viktig del i en säker vård och omsorg för de äldre. Det eftersom sådana problem i sin tur orsaka ytterligare ohälsa och smärta och göra äldre mer beroende av hjälp och stöd. Det förebyggande arbetet innefattar flera olika yrkeskategorier och en mängd olika delar och arbetsmoment. I detta avsnitt presenteras fem indikatorer som utgör en del av det förebyggande arbetet med fall, undernäring, trycksår och munhälsa:

- Antal personer med fallskador per 1 000 invånare
- Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en förebyggande åtgärd har utförts
- Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en förebyggande åtgärd har utförts
- Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en förebyggande åtgärd har utförts

FIGUR 3: Exempel på möjliga/önskvärda mätpunkter inom området sammanhållen vård och omsorg.



FIGUR 4: Antal fallskador per 1000 invånare 80 år och äldre, uppdelat på år och kön, 2005–2012.



Källa: Patientregistret, Socialstyrelsen.

- Andel i särskilt boende som har risk för problem med munhälsan och där minst en förebyggande åtgärd har utförts.

Resultatet av dessa indikatorer presenteras på kommunnivå i bilaga 1.

För att få goda resultat behövs många gånger en bra samverkan mellan olika yrkesgrupper inom kommunen och landstinget och mellan huvudmännen.

Senior Alert är ett nationellt kvalitetsregister som är uppbyggt utifrån en så kallad vårdpreventiv process där följande steg har identifierats:

1. identifiera personer med risk för fall, undernäring, trycksår och dålig munhälsa genom en riskbedömning
2. förstå och analysera tänkbara orsaker till risken genom utredningar
3. planera och genomföra förebyggande åtgärder i samråd med personen och hans eller hennes anhöriga
4. följa upp åtgärderna och resultaten av dem.

Fallskador

Fallskador i den äldre befolkningen presenteras genom *Antal personer med fallskador per 1000 invånare 80 år och äldre*. Resultaten på riksnivå redovisas i figur 4 och presenteras för åren 2005–2012.

Som framgår av figur 4 har antalet fallskador i den äldre befolkningen ökat något över tid. Fallskador är betydligt vanligare bland kvinnor än bland män. Det är viktigt att varje kommun och landsting/region tolkar sina egna resultat baserat på de lokala förutsättningarna. Resultaten på kommunnivå varierar mellan 33 och 80 fallskador per 1000 invånare. I Socialstyrelsens statistikdatabas finns möjlighet att ta fram uppgifter om skador på kommunnivå. www.socialstyrelsen.se/statistik/statistikdatabas/yttreorsakertillskadorochforgiftningar

Förebyggande åtgärder för fall

Fallskador kan få allvarliga konsekvenser för individen, framför allt i form av lidande och försämrad livskvalitet, till exempel svårigheter att röra sig, isolering och ökat beroende av andra. Många fall leder till

en höftfraktur som medför stort lidande för individen och höga kostnader för samhället. Exempel på förebyggande insatser är fysisk aktivitet och balanstärkning, omgivningsanpassning, läkemedelsgenomgångar och synundersökningar.

Indikatorn gäller äldre personer i särskilt boende som bedömdes ha risk för fall och som fick förebyggande åtgärder. Riksgenomsnittet för indikatorn har förbättrats från 55 till 66 procent men det finns stora skillnader mellan kommunerna och resultaten varierar mellan 0 och 100 procent. Troligtvis beror skillnaderna delvis på i vilken grad kommunerna och enheterna registrerar dessa uppgifter i registret.

Förebyggande åtgärder för undernäring

Människor behöver ett bra näringstillstånd för att undvika eller övervinna sjukdomar, återfå hälsan efter en sjukdom och orka vara aktiva. Undernäring ökar bland annat risken för infektioner och trycksår. En person som är 65 år eller äldre anses vara i riskzonen för att utveckla undernäring om han eller hon har någon av följande tre riskfaktorer:

- ofrivillig viktfrörlust
- lågt BMI (body mass index)
- svårigheter att äta normalt.

När en riskbedömning visar att en person riskerar att bli undernärmd är det viktigt att sätta in åtgärder för att förebygga risken för undernäring.

Indikatorn gäller äldre personer i särskilt boende som bedömdes ha risk för undernäring och som fick minst en förebyggande åtgärd. Riksgenomsnittet har förbättrats med 5 procentenheter jämfört med föregående år. I år har 65 procent av dem som bedömdes ha risk för undernäring fått en förebyggande åtgärd. Det är 203 kommuner som har förbättrat sina resultat och 9 kommuner har fått sämre resultat än året innan.

Förebyggande åtgärder för trycksår

Risken för trycksår ökar framför allt bland personer med nedsatt rörelseförmåga eller gångförmåga, minskat födo- och vätskeintag samt försämrat allmäntillstånd och bland personer som av olika skäl är stillaliggande eller rullstolsburna. Andra riskfaktorer är till exempel inkontinens och undernäring. Trycksår kan bli en grogrund för bakterier som kan orsaka sårinfektioner och smärta och trycksår kan kraftigt försämra äldres livskvalitet under deras sista tid i livet. Hösten 2013 genomfördes en punktprevalensmätning av bland annat trycksår. Under vecka 40 mättes förekomsten av tryckskador och trycksår bland 8000 personer i särskilda boenden samt i demens- och korttidsboenden. Det sammanlagda värdet för riket visade att 9 procent av de

äldre hade trycksår. Merparten (65 %) av dem hade ett trycksår enligt kategori 1, vilket innebär att det finns rodnader på huden [7].

Det är viktigt att alla yrkeskategorier inom vården och omsorgen snabbt identifierar personer som riskerar att utveckla trycksår och sätter in förebyggande åtgärder. Det går att identifiera dessa personer genom en systematisk bedömning, till exempel med hjälp av etablerade instrument såsom Nortonskalan eller Risk Assessment for Pressure Score (RAPS). Kommuner och landsting/regioner behöver samarbeta eftersom trycksår kan uppstå både i det särskilda boendet och i samband med en inläggning på sjukhus. Det förutsätter att respektive huvudman informerar om enskilda äldre som har en förhöjd risk för trycksår. Socialstyrelsen rekommenderar trycksårprofylax med tryckutjämnande madrass för immobiliserade patienter. Ett gott arbete med trycksårprofylax kan minska frekvensen av trycksår, och att mäta förekomsten är en förutsättning för att kunna sätta in åtgärder vid behov [8].

Indikatorn för trycksår avser att spegla i hur stor utsträckning kommunerna genomför åtgärder för att förebygga trycksår hos de äldre som ligger i riskzonen. Riksgenomsnittet har i år förbättrats från 57 till 64 procent registrerade förebyggande åtgärder när det finns en konstaterad risk för trycksår. Bland kommunerna har 100 förbättrat sina resultat medan 8 fick sämre resultat. Även för denna indikator finns stora variationer på kommunnivå. Resultaten varierar mellan 3 och 100 procent registrerade åtgärder.

Förebyggande åtgärder för munhälsa

Munhälsan är viktig eftersom personer som har stora problem med munhälsan även lättare blir undernärda. Men problem med munhälsan kan medföra fler problem för den äldre. Exempelvis har äldre undernärda personer ökad risk för att falla och skada sig. Munhälsa är med andra ord en viktig del i vård- och omsorgsarbetet och därför redovisas i år en ny indikator som syftar till att spegla kommunernas arbete för att förbygga problem med munhälsan.

Indikatorn redovisar andelen äldre i särskilt boende som bedömts ha risk för att få problem med munhälsan och som har fått förebyggande åtgärder. Riksgenomsnittet ligger på 48 procent. Siffrorna ska dock tolkas med försiktighet eftersom det endast var 87 kommuner som registrerade munhälsa i kvalitetsregistret Senior Alert. Bland dessa kommuner varierade resultatet från 2 till 98 procent.

REHABILITERING

Rehabilitering är en del av det hälso- och sjukvårdsansvar som vilar på landstingen/regionerna och kommu-

TABELL 8. Tillgång till legitimerad rehabiliteringspersonal per 100 boendelägenheter i särskilt boende, vardagar 2012.

Yrkesgrupp	Antal personal per 100 boendelägenheter, genomsnitt riket	Spridning lägst – högst i kommunerna
Arbetsterapeut	1,6	0,4 – 6,5
Sjukgymnast	1,3	0,2 – 2,7

Källa: Kommun- och enhetsundersökningen, Socialstyrelsen.

nerna, enligt hälso- och sjukvårdslagen (1982:763), HSL. Kommunerna ansvarar för hälso- och sjukvårdsinsatser i det särskilda boendet. En stor del av landets kommuner har också övertagit ansvaret för hälso- och sjukvård i ordinärt boende, så kallad hemsjukvård.

För att fånga kommunernas och landstingens rehabiliteringsansvar presenteras två indikatorer som rör rehabilitering efter stroke.

- Andel äldre som tolv månader efter stroke uppgav att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda
- Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp

Kommunresultat redovisas i bilaga 1. I detta avsnitt presenteras även resultat på länsnivå för funktionsförmågan fyra månader efter en höftfraktur.

Rehabiliterande insatser är oftast individanpassade och målinriktade och genomförs under en avgränsad tidperiod. Det kan handla om att träna balans och återfå rörelseförmågan efter en sjukdom eller skada. Det kan också handla om att genom hjälpmedel och annan anpassning i miljön kompensera en funktionsnedsättning. Syftet med insatserna är att främja individens hälsa och rörlighet och bidra till ett mer aktivt och så självständigt liv som möjligt. Insatserna utförs oftast av arbetsterapeuter och sjukgymnaster även om vissa insatser kan delegeras till annan vård- och omsorgspersonal. Samtidigt visar forskningen att rehabilitering är viktigt också för de sköra och mest sjuka äldre.

Tillgången till arbetsterapeuter och sjukgymnaster i särskilt boende varierar i landets kommuner, och tillgången till arbetsterapeut är oftast bättre än tillgången till sjukgymnast. Dessa förutsättningar kan påverka de äldres rehabilitering och hälsa.

Många kommuner hade svårt att lämna uppgifterna om tillgången till legitimerad rehabiliteringspersonal och uppgifterna ska därför tolkas med försiktighet. Tabell 8 visar den planerade tillgången och uppgifterna är självrapporterade. Vid en analys är det viktigt att titta på lokala uppgifter och sätta dessa i relation till de identifierade behoven och till ambitionsnivån.

Rehabilitering och funktionsförmåga efter stroke

Stroke är en av våra stora folksjukdomar och kräver stora insatser från både kommunerna och landstingen. Årligen insjuknar omkring 33000 personer i stroke, varav drygt fyra av fem är över 65 år. Bland personerna som är 85 år och äldre är det främst kvinnor som drabbas. Resultatet som rör insatserna till personer som haft stroke ger en signal om kvaliteten i den sammanlagda vården och i omsorgen för äldre med stora och varierande behov. Efter det akuta skedet på sjukhus krävs i regel omfattande rehabiliterande, medicinska och sociala insatser där många olika yrkesgrupper från både landstinget och kommunen behöver samarbeta runt den äldre.

Enligt Socialstyrelsens registeranalys av de mest sjuka äldre är det cirka 15 procent av dem som bor på särskilt boende som drabbas av stroke. I den gruppen är det också fler kvinnor än män som vårdas för stroke. Enligt registeranalysen har de äldre på särskilt boende sämre tillgång till arbetsterapeut och sjukgymnast efter en stroke jämfört med äldre som bor i ordinärt boende [4].

Indikatorn för tillgodosedda rehabiliteringsbehov visar hur stor andel av strokepatienterna över 65 år, med rehabiliteringsinsatser, som tolv månader efter insjuknandet anser att deras rehabiliteringsbehov har blivit tillgodosedda. Denna indikator mäter kvaliteten i rehabiliteringen i vid bemärkelse. Målet är att redovisa kvaliteten både i sjukvårdens insatser i det akuta skedet och i de efterföljande stödinsatser som främst kommunen och primärvården svarar för. En hög andel är ett bra värde på indikatorn.

Uppgifterna från Riks-Stroke visar en liten förbättring jämfört med förra året. I genomsnitt anser 56 procent av alla personer över 65 år att deras rehabiliteringsbehov har blivit tillgodosedda, tolv månader efter insjuknandet. En något större andel män än kvinnor har fått sina rehabiliteringsbehov tillgodosedda, 58 respektive 55 procent. Andelen personer över 65 år med tillgodosedda rehabiliteringsbehov varierar mellan 33 och 90 procent bland kommunerna.

Som framgår av figur 5 så finns också en spridning på länsnivå där Skåne har den högsta andelen med

FIGUR 5: Andel kvinnor och män över 65 år som anser att de kan leva ett självständigt liv 12 månader efter stroke, per län 2010–2012.



Källa: Riks-Stroke.

tillgodosedda rehabiliteringsbehov och Jämtland den lägsta.

Indikatorn för andel äldre som var oberoende av hjälp avser att fånga den äldres funktionsförmåga tolv månader efter insjuknandet. Indikatorn visar hur stor andel som kan leva ett självständigt liv och till exempel klara att förflytta sig, klä sig och sköta toalettbösk utan hjälp. Denna indikator handlar både om det akuta omhändertagandet och om de efterföljande rehabiliteringsinsatserna. Resultatet kan även påverkas av närståendes och äldreomsorgens övriga stödinsatser. En hög andel är ett bra värde på indikatorn.

På riksnivå anser 64 procent av personer över 65 år att de tolv månader efter sin stroke kan leva ett självständigt liv. Det är en minskning jämfört med förra året. I kommunen med det bästa resultatet anser 80 procent av de stokedrabbade att de kan leva självständigt efter ett år, och i kommunen med den lägsta andelen var det 40 procent. Det är stora skillnader mellan män och kvinnor, och detta mönster finns i alla län. Tolv månader efter insjuknandet anser 70 procent av männen att de kan leva ett självständigt liv, vilket ska jämföras med 57 procent av kvinnorna.

Rehabilitering efter höftfraktur

Höftfrakturer är ett stort hälsoproblem för många äldre och cirka 18 000 personer drabbas varje år. Genom-

snittsåldern är 83 år och tre fjärdedelar av de drabbade är kvinnor, varav många har benskörhet. De flesta höftfrakturer hos äldre orsakas av fall, oftast inomhus. Efter en höftfraktur väntar en lång läkningstid och rehabilitering som kan ta upp till ett år, och många äldre har svårt att återfå sin tidigare funktionsnivå. Höftfrakturvården omfattar hela vårdkedjan, och för att få hög kvalitet är det nödvändigt med en väl fungerande vård- och omsorgskedja mellan sjukhus, primärvård och kommun.

För att minska antalet höftfrakturer är det viktigt att förebygga fall, både i ordinärt boende och i särskilt boende. Det finns ett antal olika åtgärder som kan minska risken, såsom olika hjälpmedel när den äldre till exempel ska förflytta sig och duscha. Åtgärderna kan också handla om att identifiera risker, ge rätt läkemedel och erbjuda balansträning.

RIKSHÖFT är ett kvalitetsregister för uppgifter om vård och behandling vid olika typer av höftfrakturer. Under år 2012 deltog samtliga sjukhus utom ett i registret.

Tabell 9 visar resultatet för de äldres gångförmåga fyra månader efter en höftfraktur. Resultatet kan ses som den samlade kvaliteten för hela vårdkedjan, från det akuta omhändertagandet och operationen på sjukhus till primärvårdens eller kommunens rehabilitering i ordinärt eller särskilt boende. En hög andel är ett bra värde.

TABELL 9. Gångförmåga vid uppföljning 4 månader efter höftfraktur, uppdelat på län och sorterat utifrån andel med samma eller förbättrad gångförmåga vid uppföljningstillfället, 2012.

Län	Antal höftfrakturer	Andel uppföljningar som registrerats	Andel med samma eller förbättrad gångförmåga vid uppföljningstillfället
Västerbotten	167	78	50
Uppsala	435	80	48
Blekinge	307	78	44
Gotland	89	81	42
Dalarna	596	70	39
Jämtland	332	66	39
Kronoberg	305	79	38
Norrbottn	425	68	38
Halland	482	70	37
Södermanland	397	74	35
Örebro	535	70	34
Västra Götaland	2 717	68	33
Östergötland	705	63	32
Värmland	425	59	31
RIKET	14 604	56	28
Gävleborg	556	62	26
Jönköping	518	61	26
Skåne	2 278	48	24
Kalmar	444	49	23
Stockholm	2 727	28	12
Västernorrland	164	0	0

Källa: RIKSHÖFT.

De flesta, 70 procent, av dem som fått en höftfraktur bor i ordinärt boende och de övriga 30 procenten bor i särskilt boende.

Kvalitetsregistret RIKSHÖFT har en hög täckningsgrad, som på sikt kan göra det möjligt att redovisa indikatorn på kommunnivå när det gäller gångförmågan fyra månader efter en höftfraktur.

PALLIATIV VÅRD OCH OMSORG

Palliativ vård och omsorg handlar om insatser i livets slutskede. En god palliativ vård utgår från de fyra hörnstenarna: symtomlindring, multiprofessionellt samarbete, kommunikation och relation samt stöd till närstående. Vården ska omfatta alla, oavsett ålder och diagnos. Socialstyrelsen definierar palliativ vård som "hälso- och sjukvård i syfte att lindra lidande och främja livskvaliteten för patienter med progressiv, obotlig sjukdom eller skada. Palliativ vård innebär också att man beaktar patientens fysiska, psykiska, sociala och existentiella behov samt ger ett organiserat stöd till närstående" [8].

Palliativ vård är en helhetsvård. Den inkluderar insatser från flera kompetenser och ofta från flera huvudmän, varför samverkan är viktig för en god palliativ vård. Det gäller bland annat gemensam vårdplanering och informationsöverföring. Samarbete i multiprofessionella team utgör en central del i en god palliativ vård.

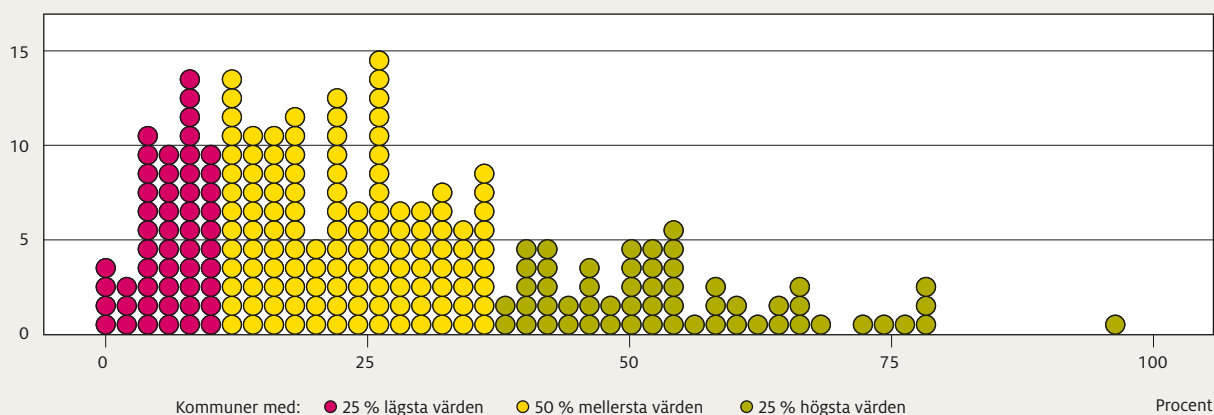
Socialstyrelsen har tagit fram nio nationella indikatorer för god palliativ vård, varav fyra redovisas i denna rapport:

- smärtskattning under sista levnadsveckan
- smärtlindring
- eftersamtal
- brytpunktssamtal.

Resultat för samtliga indikatorer på kommunnivå presenteras i bilaga 1. Registreringen i Palliativa registret varierar, vilket är viktigt att ta hänsyn till vid analys av data [8].

FIGUR 6: Kommunerna fördelade efter andel (%) som smärtskattades under den sista levnadsveckan, 2012–2013.

Antal kommuner



Källa: Palliativa registret.

Smärtskattning sista levnadsveckan

Vården i livets slutskede inkluderar lindring av eventuell smärta, illamående eller andra plågsamma symtom. Den smärta och de besvär som en person upplever är unika och för att personalen ska kunna erbjuda bästa möjliga smärtlindrande behandling måste de först göra en smärtskattning. Indikatorn visar hur stor andel av de äldre där dödsfallet var väntat som under den sista levnadsveckan smärtskattades med till exempel visuell analog skala och numerisk skala (VAS/NRS-skalan). Instrumentet bygger på att personalen regelbundet ber personen ange hur ont han eller hon har just för stunden. Indikatorvärdet gäller andelen skattningar som registrerades i palliativregistret. En hög andel är ett bra värde.

Indikatorn omfattar de personer som kunde medverka i en smärtskattning och som är över 65 år oavsett boendeform. Resultatet visar att i genomsnitt 25 procent smärtskattades under sin sista levnadsvecka. Det är en ökning med 9 procent jämfört med föregående rapport. Resultatet visade inga direkta skillnader mellan kvinnor och män men däremot en stor spridning

mellan kommunerna, vilket framgår av figur 6. Andelen som smärtskattades var mellan 0 och 95 procent. I tabell 10 presenteras kommunerna med högsta andel smärtskattade under den sista levnadsveckan.

Smärtlindring

Smärta är ett av de vanligaste symtomen i livets slutskede oavsett diagnos. Hos personer i livets slutskede har uppskattningsvis 50–100 procent smärta, varav många upplever otillräcklig eller bristfällig smärtlindring med risk för påverkan på livskvalitet och välbefinnande. I en smärtanalys ingår bland annat att bedöma orsakerna till smärtan, smärtans mekanismer och den psykiska, sociala eller existentiella problematiken i samband med smärtan. Personal inom vård och omsorg följer sedan upp patientens smärta genom regelbundna skattningar av smärtintensiteten med hjälp av ett skattningssinstrument. Utöver smärta har personer i livets slutskede ofta även andra symtom, till exempel stark oro eller ångest, depression, kroniskt trötthetssyndrom, förstoppning, förvirring eller illamående. En individuellt anpassad smärtlindrande läkemedelsbehandling är därför nödvändig för en god palliativ vård. Socialstyrelsen rekommenderar smärtanalys och regelbundna skattningar av smärtintensitet med efterföljande justering av smärtbehandlingen. I Svenska palliativregistret registreras i vilken utsträckning patienten hade ordinerats opioider före dödsfallet. En hög andel är ett bra värde på indikatorn.

På nationell nivå fick 92 procent av de avlidna där dödsfallet var väntat smärtlindring under den sista levnadsveckan och det finns inga skillnader i resultat mellan män och kvinnor. På kommunnivå varierade andelen smärtlindrade mellan 63 och 100 procent.

TABELL 10. Kommunerna med högst andel (%) äldre som smärtskattades under sista levnadsveckan, 2012–2013.

	Andel
Vännäs	95
Svedala	78
Sölvesborg	78
Åtvidaberg	77
Robertsfors	76

Källa: Palliativa registret.

Brytpunktssamtal

En viktig aspekt av stödet och vården i livets slutskede är att den enskilde är väl informerad om sin situation. Brytpunktssamtal genomförs mellan ansvarig läkare eller tjänstgörande läkare och patient om ställningstagandet att övergå till palliativ vård i livets slutskede. I samtalet diskuteras innehållet i den fortsatta vården utifrån patientens tillstånd, behov och önskemål.

Att vara informerad har ett värde i sig och ger personen möjlighet att själv fatta självständiga beslut om hur han eller hon vill ha det under den sista tiden. Det kan handla om att bestämma var man ska dö samt hinna träffa och ta farväl av sina närstående.

Indikatorn brytpunktssamtal visar hur stor andel av de över 65 år där dödsfallet var väntat som registrerades i palliativregistret och som fick ett brytpunktssamtal före döden. En hög andel är ett bra värde på indikatorn.

Av dem som avled hade i genomsnitt 50 procent fått besked om att de var döende av en läkare, eller av en läkare och sjuksköterska tillsammans. Resultatet har förbättrats med 6 procent jämfört med förra året, 51 procent av männen och 49 procent av kvinnorna informerades. Skillnaden mellan män och kvinnor har minskat med 1 procent jämfört med förra året. På kommunnivå varierar resultaten mellan 12 och 95 procent.

Eftersamtal

En aspekt av stödet och vården i livets slutskede är att erbjuda de närstående ett uppföljande samtal efter dödsfallet. Under ett sådant samtal kan de närstående bland annat få svar på frågor om själva skeendet under den sista tiden och personalen kan uppmärksamma om de närstående behöver stöd för att ta sig genom sorgearbetet. Indikatorn visar hur stor andel av de närstående som erbjöds ett eftersamtal. Indikatorn säger dock inget om huruvida samtalen genomfördes och inte heller något om formerna för och innehållet i sådana samtal. Ett bra värde på indikatorn är en hög andel.

Resultatet visar att de närstående erbjöds ett eftersamtal i samband med 59 procent av dödsfallen, vilket är en ökning med 7 procent jämfört med förra året. Det fanns ingen skillnad mellan hur ofta närstående till kvinnliga respektive manliga personer erbjöds ett sådant eftersamtal. I kommunerna varierar resultaten från 0 till 100 procent.

LÄKEMEDEL

I grunden är läkemedelsbehandling något positivt som bidrar till förbättrad hälsa och ökad livskvalitet långt upp i åldrarna. Läkemedel är den vanligaste medicinska behandlingen för äldre personer, främst de i särskilda boendeformer, men även multisjuka äldre i

ordinärt boende. Den omfattande läkemedelsanvändningen innebär en påtaglig risk för biverkningar och läkemedelsinteraktioner genom att äldre är känsligare för läkemedel.

I detta avsnitt redovisas tre indikatorer:

- Andel personer med tio eller fler läkemedel
- Förekomst av läkemedel som bör undvikas
- Användning av antipsykotiska läkemedel hos äldre.

Samtliga läkemedelsindikatorer har förändrats jämfört med föregående rapport. Indikatorerna bygger i dag på data för personer 75 år och äldre som har hemtjänstinsatser i ordinärt boende eller särskilt boende. Syftet med förändringarna är att bättre spegla en sammanhållen vård och omsorg. Det är viktigt att läkare, i samverkan med bland annat sjuksköterskor i kommunal hälso- och sjukvård, regelbundet ser över och kvalitets-säkrar individens läkemedelanvändning i så kallade läkemedelsgenomgångar. Detta arbete involverar flera yrkesgrupper från olika vårdgivare och det kräver en god samverkan mellan olika parter för att få ett bra resultat. Grunderna för en god läkemedelsanvändning hos alla äldre är att det finns indikation för behandlingen och att sjukdomen eller symtomen lindras av behandlingen. Behandlingen ska ge så få biverkningar som möjligt [9].

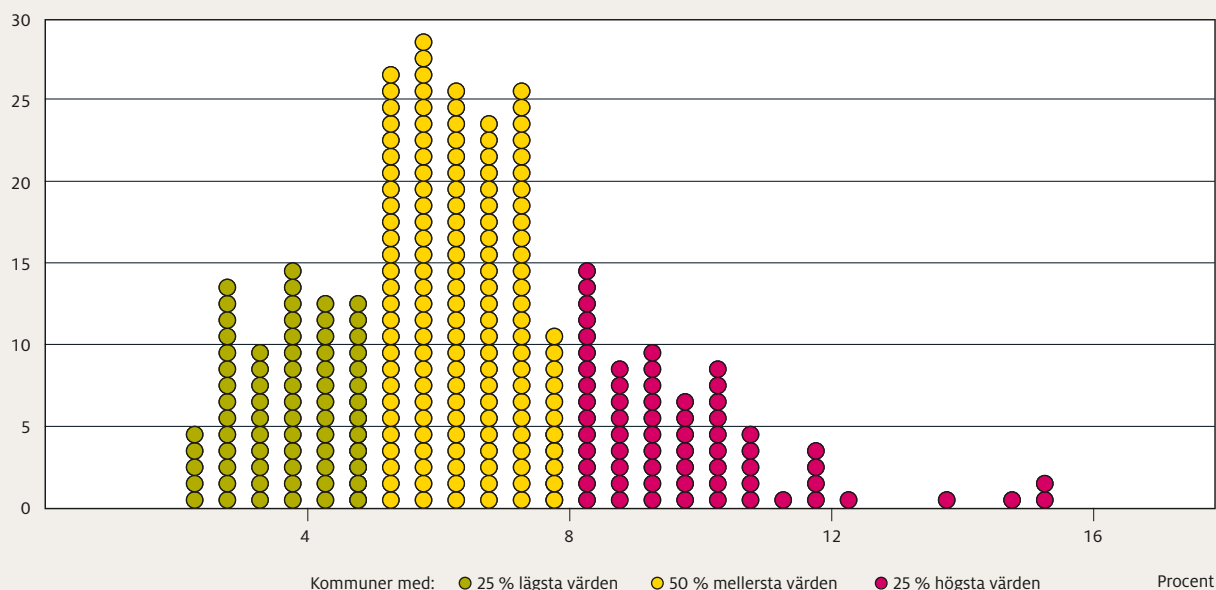
Läkemedelsgenomgångar

En läkemedelsgenomgång är en metod för att analysera, följa upp och ompröva en individs läkemedelsanvändning på ett förutbestämt och systematiskt sätt, enligt 3 a kap. Socialstyrelsen föreskrifter och allmänna råd (SOSFS 2000:1) om läkemedelshantering i hälso- och sjukvården, enligt lokala riktlinjer och rutiner. Genomgångarna involverar ansvariga läkare och vid behov sjuksköterskor, undersköterskor, farmakologisk expertis såsom apotekare eller annan hälso- och sjukvårdspersonal. En enkel läkemedelsgenomgång syftar till att kartlägga en patients samtliga ordinerade och använda läkemedel, kontrollera om läkemedelslistan är korrekt, samt bedöma om läkemedelsbehandlingen är ändamålsenlig och säker. Enkla läkemedelsgenomgångar ska erbjudas patienter som är 75 år eller äldre och som är ordinerade fem eller fler läkemedel, samt patienter som har misstänkta eller konstaterade läkemedelsrelaterade problem (3 a kap. 1 och 3–5 §§ SOSFS 2000:1).

En fördjupad läkemedelsgenomgång ska erbjudas patienter som efter en enkel läkemedelsgenomgång fortfarande har läkemedelsrelaterade problem eller om det finns en misstanke om sådana problem. En fördjupad läkemedelsgenomgång innebär en systematisk bedömning och omprövning av varje ordinerat läkeme-

FIGUR 7: Kommunerna fördelade efter andel (%) äldre med hemtjänst eller i särskilt boende som använder antipsykotiska läkemedel, 2012.

Antal kommuner



Källa: Läkemedelsregistret och registret för socialtjänstinsatser för äldre och personer med funktionsnedsättning, Socialstyrelsen.

WEBBUTBILDNING FÖR LÄKEMEDELS-GENOMGÅNGAR

Hösten 2013 lanserade Socialstyrelsen en webbutbildning för Läkemedelsgenomgångar för äldre som vänder sig till läkare, sjuksköterskor eller övrig vård- och omsorgspersonal och som arbetar med läkemedelsgenomgångar för äldre. För ytterligare information se; www.socialstyrelsen.se/nyheter/2013oktober/nywebbutbildningomlakemedelsgenomgangarforaldre

del utifrån patientens hälsotillstånd och behov, i syfte att uppnå en ändamålsenlig och säker läkemedelsbehandling.

Läkemedelsberättelser ska ingå i utskrivningsmeddelandet efter en sjukhusvistelse, för att förbättra kommunikationen mellan sjukhusvården och primärvården. Av läkemedelsberättelsen ska det framgå vilka förändringar som har gjorts i patientens läkemedelsbehandling under vårdtiden och orsaken till ändringarna (C3 a kap. 10–12, 15 och 17 §§ SOSFS 2000:1).

Tio eller fler läkemedel

Samtidig behandling med tio eller fler läkemedel, regelbundet eller vid behov, innebär en ökad risk för biverkningar, läkemedelsinteraktioner och bristande följsamhet till ordinationen. Det blir svårare att veta hur olika läkemedel samverkar för individer som tar

många läkemedel och därför bör strävan vara att hålla nere antalet. Därför kan antalet läkemedel fungera som en riskmarkör i samband med förebyggande insatser såsom läkemedelsgenomgångar. Antalet läkemedel i sig behöver dock inte vara ett problem så länge varje läkemedel behövs och inte ger några negativa följd effekter.

År 2012 var det 18 procent av personer 75 år och äldre med hemtjänst eller särskilt boende som hade tio eller fler läkemedel. Mellan kommunerna varierar andelen mellan 5 och 31 procent. I genomsnitt hade 19 procent av kvinnorna tio eller fler läkemedel, och männen 17 procent. Resultatet gäller personer med en aktuell läkemedelsbehandling år 2012.

Läkemedel som bör undvikas

För gruppen äldre finns vissa olämpliga läkemedel som medför en betydande risk för biverkningar. Indikatoren beskriver andelen personer 75 år eller äldre i hemtjänst eller permanent särskilt boende som använder minst ett av fyra läkemedel som bör undvikas om det inte finns särskilda skäl till behandlingen. Preparaten kan orsaka oönskade biverkningar, till exempel trötthet, lättare minnesstörningar och förvirring. Dessa preparat ska endast användas om nyttan bedöms stå i rimlig proportion till riskerna.

Indikatoren inkluderar följande läkemedel och läkemedelsgrupper:

- bensodiazepiner med lång halveringstid (lugnande och sömngivande)

TABELL 11. Andel (%) som har förtroende för alla eller flertalet i personalen, uppdelat på trygghet, 2013.

	Förtroende för alla eller flertalet i personalen	
	Hemtjänst	Särskilt boende
Mycket eller ganska trygga	96	94
Övriga	67	47

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

- läkemedel med betydande antikolinerga effekter (vid urininkontinens, mot smärta och vid vissa ögonsjukdomar, astma, KOL och Parkinsons sjukdom)
- det smärtstillande medlet tramadol
- sömnmedlet propiomazin.

Resultatet visar att 13,3 procent av personer som är 75 år och äldre behandlades med minst ett av de fyra läkemedel som bör undvikas. Bland kvinnorna var det 13,5 procent och 12,6 procent bland männen. Andelen i kommunerna varierar mellan 7 och 22 procent.

Användning av antipsykotiska läkemedel hos äldre i hemtjänst och särskilt boende

I äldreomsorgen används antipsykotiska läkemedel ofta för att dämpa beteendesymtom såsom motorisk oro, rop och vandring, men oftast med blygsam eller ingen effekt. Preparaten är starkt förknippade med biverkningar av olika slag, såsom passivitet, kognitiva störningar och Parkinsonliknande symtom. De har också negativa effekter på känslolivet och sociala funktioner, och medför en ökad risk för stroke och förtida död hos äldre med demenssjukdom. Om de ska användas bör det vara i låga doser och med en kort behandlingstid, med utvärdering av effekten och eventuella bieffekter inom två veckor. Behandlingen bör omprövas ofta för att se om behandlingen ska avslutas eller dosen minskas.

Denna indikator är ny för i år och visar att 6,5 procent av personer som är 75 år och äldre behandlades med antipsykotiska läkemedel. Andelen var 6,5 procent för kvinnor och 6,3 procent för män. Variationen mellan kommunerna var 2,1 och 15,5 procent, vilket framgår av figur 7.

TRYGGHET

Äldre som känner sig otrygga kan uppleva oro, rädsla och ångest. Trygghet handlar om både fysiska, psykiska och existentiella aspekter av välbefinnande. Äldre personer kan bli tryggare av att ha kontroll över den egna situationen, och det är viktigt att kunna göra sig förstådd och förstå sin omgivning. Men trygghet kan även handla om ekonomi, relationer, självtillit och egen förmåga. Tillgång till fungerande trygghetslarm

och tillit till vård- och omsorgspersonalen påverkar också känslan av trygghet. Vidare är boendemiljön viktig för tryggheten, oavsett om den äldre bor i ordinärt boende eller i ett särskilt boende. Vad som bidrar till känslan av trygghet är olika för olika personer. Trygghet är ett viktigt område för en god vård och omsorg och kan vara resultatet av en fungerande sammanhållen vård och omsorg.

I undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* finns frågor om den äldres upplevelse av trygghet. För att belysa trygghet finns två indikatorer. Andra indikatorer som också är en del av tryggheten är till exempel delaktighet och inflytande, se avsnitt *Inflytande och delaktighet*.

Följande indikatorer presenteras under avsnittet trygghet:

- Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende.
- Andel som uppger att det känns mycket tryggt i hemmet med stöd av hemtjänst.

Indikatorerna för trygghet utgörs enbart av svarsalternativet mycket trygg från undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?*. Resultat för båda svarsalternativen mycket eller ganska trygg presenteras i bilaga 3. En del av tryggheten handlar om att känna tillit och ha förtroende för den som ska hjälpa. De äldre som svarade att de har förtroende för alla eller de flesta i personalen angav också i mycket högre utsträckning att de är mycket eller ganska trygga med hemtjänstens stöd, jämfört med de äldre som har lågt förtroende för personalen.

Trygghet i särskilt boende

Indikatorn trygghet i särskilt boende visar om de äldre kände sig mycket trygga i sitt särskilda boende. Personer i särskilt boende har omfattande behov av vård och omsorg under dygnets alla timmar. Den äldre är mer eller mindre beroende av stöd för att genomföra vardagliga aktiviteter såsom att klä på sig, förflytta sig och sköta hygien. De äldre har också ofta omfattande vårdbehov. Boendemiljöns utformning och personalens förmåga att möta den äldres behov bidrar till trygghet.

TABELL 12: Andel (%) mycket trygga med det särskilda boendet, uppdelat på självskattade förmågor, 2013.

Funktionsförmåga	Andel mycket trygga
Går själv inomhus, eller med viss hjälp	56
Stora svårigheter, eller kan inte gå själv	47
Stora besvär av oro, ängslan och ångest	31
Lätta eller inga besvär av oro, ängslan och ångest	54

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 13: Andel (%) mycket trygga med det särskilda boendet, uppdelat på hur lätt eller svårt det är att vid behov få kontakt med sjuksköterska respektive läkare, 2013.

Tillgång till sjuksköterska och läkare	Andel mycket trygga	
	Att träffa läkare	Att träffa sjuksköterska
Mycket eller ganska lätt	63	58
Mycket eller ganska svårt	27	22

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

Resultatet visar att 51 procent av de äldre kände sig mycket trygga i sitt särskilda boende, vilket är en förbättring med 2 procent jämfört med år 2012. Det är ingen större skillnad i upplevd trygghet mellan kvinnor och män, för 51 respektive 50 procent uppger att de känner sig mycket trygga. Trygga äldre är också mer nöjda än andra, och 60 procent av de äldre som svarade att de känner sig mycket trygga uppgav att de också är mycket eller ganska nöjda med helheten (helhetsbedömningen). Av de som är mycket eller ganska missnöjda är det 3 procent som känner sig mycket trygga.

Den äldres hälsa och egna förmåga påverkar också känslan av trygghet. 67 procent av de äldre som skattade sitt hälsotillstånd som mycket eller ganska bra uppgav att de känner sig mycket trygga. Det ska jämföras med dem som skattade sitt hälsotillstånd som mycket eller ganska dåligt där 39 procent känner sig trygga på det särskilda boendet. I tabell 12 framgår hur de äldres självskattade funktionsförmåga påverkar upplevelsen av trygghet.

Närhet och tillgänglighet till sjuksköterska och läkare på det särskilda boendet är också en viktig faktor för den äldres trygghet, vilket framgår av tabell 13.

Trygghet i hemmet med stöd av hemtjänsten

Indikatorn trygghet i hemmet med stöd av hemtjänsten visar om de äldre oavsett insatsernas omfattning, kände sig trygga med stödet från hemtjänsten. På riksnivå visar resultatet att 46 procent av de äldre känner sig mycket trygga med stödet från hemtjänsten, vilket är en förbättring med 3 procent sedan förra året. Det är

stor skillnad mellan kommunerna i hur trygga de äldre känner sig med stödet från hemtjänsten och andelen mycket trygga varierar mellan 28 och 64 procent.

De flesta kommuner har förbättrat sitt genomsnittliga resultat med 1–5 procent men det finns exempel på kommuner som har fått både sämre och betydligt bättre resultat. Kommunerna Grums och Norsjö är de två kommuner som förbättrat sina resultat mest, med ca 20 procent, jämfört med år 2012.

Många äldre har trygghetslarm för att snabbt kunna komma i kontakt med en larmcentral eller med hemtjänstpersonalen vid en nödsituation. Trygghetslarm är ofta en av de första insatser som den äldre ansöker om och 56 procent av kommunerna garanterar en viss inställelsetid vid larm.

INDIKATORUTVECKLING FÖR SAMMANHÅLLEN VÅRD OCH OMSORG

För närvarande bedriver Socialstyrelsen flera projekt för att utveckla indikatorer som ska spegla kvaliteten på vården och omsorgen för de mest sjuka äldre samt en sammanhållen vård och omsorg. Bland annat ska indikatorerna undvikbar slutenvård och oplanerade återinskrivningar revideras utifrån gruppen mest sjuka äldre. Indikatorerna kommer att publiceras i början av 2014.

Socialstyrelsen arbetar dessutom med att utveckla indikatorer inom området rehabilitering, och ett första steg är att ta fram indikatorer för rehabilitering vid höftfraktur. De resultaten presenteras på länsnivå i avsnittet Rehabilitering.



Omsorg och social samvaro

I detta kapitel redovisas resultatet på indikatorer med data från 2013 års undersökning Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?. Frågorna ställdes även i 2012 års undersökning, vilket gör det möjligt att jämföra årets resultat med förra årets. På vissa av indikatorerna redovisas resultatet på kommunnivå i diagram. Alla indikatorer i detta avsnitt finns i den stora kommuntabellen, i bilaga 1.

Resultat redovisas för särskilt boende när det gäller följande indikatorer:

- Boendemiljö; andel äldre som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena samt andel äldre som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet
- Mat och måltidsmiljö; andel äldre som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra samt andel äldre som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund

- Utevistelser och sociala aktiviteter; andel äldre som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds samt andel äldre som uppger att de har mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus.

För följande indikatorer redovisas resultat för hemtjänst och särskilt boende:

- Tillräckligt med tid; andel äldre som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet
- Inflytande och delaktighet; andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål, andel äldre som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen samt andel äldre som vet vart de ska vända sig med synpunkter och klagomål (endast hemtjänst)
- Bemötande; andel äldre som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt

TABELL 14. Resultat från *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, hemtjänst uppdelat på offentlig och enskild drift, 2013.

Delfrågor	Offentlig	Enskild
Andel (%) som anser att vården och omsorgen som helhet är mycket eller ganska bra	90	89
Andel (%) som har förtroende för alla eller flertalet av personalen	92	91
Andel (%) som anser att det är mycket eller ganska lätt att få kontakt med personalen	81	81
Andel (%) som anser att personalen utför sina arbetsuppgifter mycket eller ganska bra	88	88
Andel (%) som anser att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid	82	82
Andel (%) som anser att det alltid eller oftast är lätt att vid behov träffa sjuksköterska	69	70
Andel (%) som anser att personalen tar hänsyn till åsikter och önskemål	86	88
Andel (%) som anser att det alltid eller oftast är lätt att vid behov träffa läkare	56	59
Andel (%) som anser att personalen alltid eller oftast kommer på avtalad tid	86	89
Andel (%) som anser att personalen alltid eller oftast i förväg meddelar om tillfälliga förändringar	69	74
Andel (%) som anser att de alltid eller oftast kan påverka vid vilka tider personalen kommer	59	71

Källa: *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, Socialstyrelsen.

- Den äldres bedömning av omsorgen i sin helhet; andel äldre som är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten respektive det särskilda boendet.

Kommunerna har huvudansvaret för den verksamhet som indikatorerna beskriver. Med hemtjänst menas bistånd i form av service och personlig omvårdnad som utförs den äldres bostad. Cirka 160 000 personer som är 65 år och äldre får hjälp av hemtjänstens personal i det egna hemmet. Det kan handla om praktisk service såsom att städa, handla och leverera färdiglagad mat. Beroende på den äldres behov kan hjälpen också innefatta personlig omvårdnad såsom hjälp med hygien, stöd och service flera gånger om dagen och hjälp nattetid. Trygghetslarm är också en del av hemtjänsten.

Närmare 90 000 personer som är 65 år och äldre bor i ett särskilt boende. Särskilt boende är ett individuellt behovsprövat boende för service och omvårdnad som kommunerna inrättar för de personer som behöver stöd dygnet runt. De allra flesta som bor i särskilt boende behöver omfattande hjälp flera gånger under dygnet, på grund av sjukdomar, funktionsnedsättningar och oro. Det kan till exempel handla om hjälp med att förflytta sig, ta mediciner, äta, sköta den personliga hygien och delta i aktiviteter eller sociala sammanhang. Många av de äldre har kognitiva sjukdomar och besvär och behöver därför särskilt anpassad vård och omsorg.

Två av tre kommuner har infört eller beslutat att införa valfrihet vid val av utförare, bland annat för hemtjänst. När det gäller särskilt boende har många kommuner upphandlat driften av ett eller flera särskilda boenden. Oavsett driftsform är kommunen fortfarande huvudman för äldreomsorgens verksamheter och verk-

samheten finansieras med kommunala skattemedel.

Tabell 14 visar hur de äldre svarade i undersökningen, uppdelat på kommunal eller enskild utförare av äldreomsorg.

Resultatet visar att det inte finns några stora skillnader i de äldres upplevda kvalitet mellan offentliga och enskilda utförare. De enskilda utförarna är bättre på att informera i förväg om förändringar samt möjliggöra för den äldre att påverka tiderna när hjälpen ska utföras.

De äldre som har äldreomsorg i offentlig regi har i genomsnitt 30 hemtjänsttimmar per månad och de med äldreomsorg i enskild regi har i genomsnitt 32 hemtjänsttimmar per månad. Medelåldern är 84 år för både offentlig och enskild drift.

Det finns inga nationella uppgifter om de äldres behov och funktionsförmåga. Behoven kan variera av många olika skäl, även mellan kommunerna, bland annat på grund av befolkningens ålder och sammansättning i övrigt. Kommunerna ska enligt socialtjänstlagen 5 kap. 4 § (2001:453) inrikta äldreomsorgen så att äldre personer får ett värdigt liv och känna välbefinnande. Förutsättningarna och ambitionsnivåerna skiljer sig åt mellan landets kommuner.

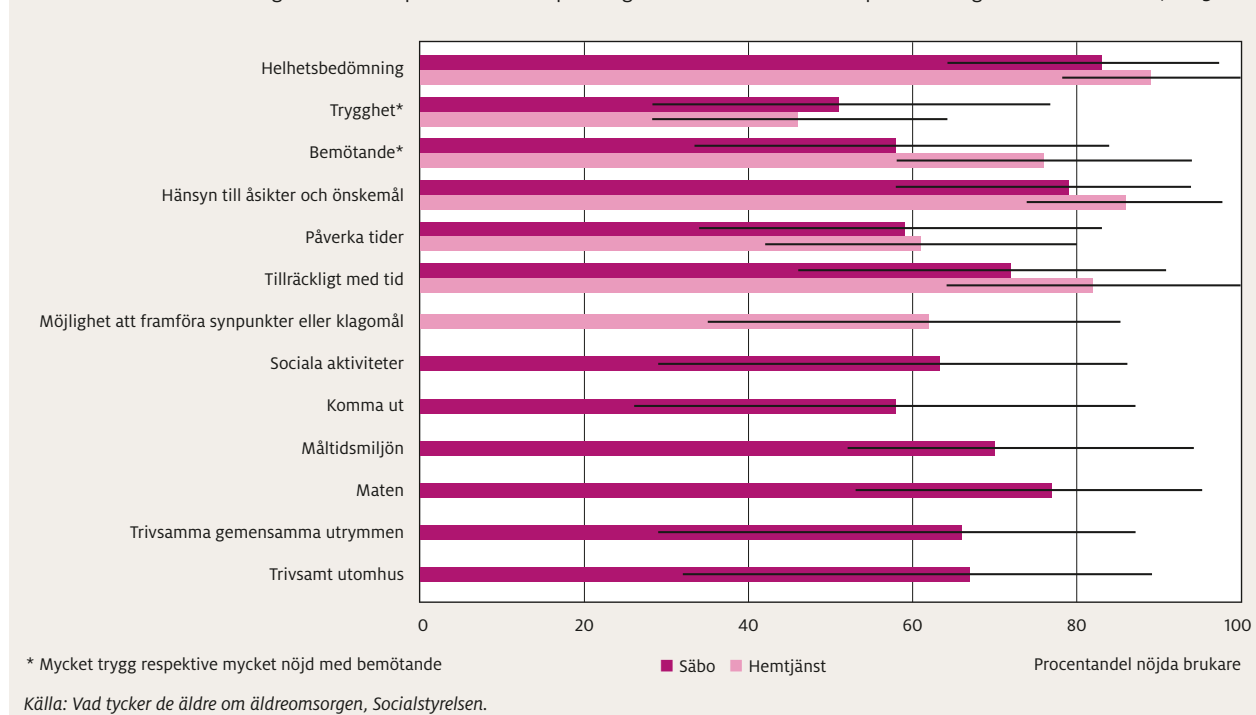
Tidigare brukarundersökningar har visat att de äldre som svarar själva tenderar att vara mer nöjda och mer trygga än när någon annan svarar för den äldres räkning. "Någon annan" är nästan alltid en anhörig eller närstående till den äldre, och det är ovanligt att personal svarar på undersökningen för den äldre. Svaren följer samma mönster, och för vissa frågor är det stora skillnader beroende på om den äldre själv eller någon annan svarade. Det gäller till exempel frågan om bemötande, vilket framgår av tabell 15.

TABELL 15. Resultat från Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, uppdelat på särskilt boende och hemtjänst samt respondent 2013.

Delfrågor	Särskilt boende		Hemtjänst	
	Svarat själv	Annan svarande	Svarat själv	Annan svarande
Mycket eller ganska nöjd med hemtjänsten eller särskilt boende	86	81	90	85
Anser att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt	65	53	79	65
Anser att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till synpunkter och önskemål	81	77	87	82
Känner sig mycket trygga med stödet från hemtjänsten eller särskilt boende	54	49	47	38

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

FIGUR 8: Resultat för samtliga indikatorer på riksnivå och spridning mellan kommunerna i kapitel Omsorg och social samvaro, 2013.



I figur 8 ges en översikt på resultatet från de 17 indikatorer som är hämtade från den nationella undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?*. I detta kapitel presenteras 15 av dessa indikatorer och indikatorerna om trygghet presenteras i kapitlet *Sammanhållen vård och omsorg*. De flesta äldre är fortsatt nöjda med både hemtjänsten och särskilt boende och de ger generellt goda omdömen om äldreomsorgen i sin helhet. För indikatorerna trygghet och bemötande redovisas resultatet för de äldre som uppgett att de känner sig mycket trygga respektive att personal alltid bemöter på ett bra sätt. Möjligheterna att komma utomhus samt de äldres nöjdhet med de sociala aktiviteterna är fortfarande utvecklingsområden i många kommuner. Spridningen mellan kommunerna med det högsta och lägsta värdet per indikator åskådliggörs på varje indikator för hemtjänst respektive särskild boende.

BOENDEMILJÖ

Med stigande ålder blir boendemiljön allt viktigare, eftersom äldre personer ofta spenderar mycket tid i och omkring hemmet. Utformningen av boendemiljön påverkar den äldres aktiviteter och delaktighet. Tillgängliga bostäder stödjer den äldres självständighet och kan minska beroendet av hjälp. Även utomhusmiljön ingår i boendemiljön.

För att den äldre ska kunna vara så självständig som möjligt är det viktigt att boendemiljön i det särskilda boendet är anpassad utifrån individens behov. Ibland finns dock konkreta fysiska hinder som medför begränsningar i boendet och utemiljön. Begränsningarna kan även utgöras av att det inte finns tillräckligt med personal som kan hjälpa den äldre att komma ut. Dessutom kan boendemiljön påverka den äldres känsla av trygghet, till exempel på grund av dålig belysning,

TABELL 16. Andel äldre i särskilt boende som uppgett sig vara nöjda med utomhusmiljön och gemensamhetsutrymmen, uppdelat på trygghet och kön, 2013.

Trygghet	Utomhusmiljön		Gemensamhetsutrymmen	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Mycket eller ganska trygga	70	71	71	71
Mycket eller ganska otrygga	32	34	19	19

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

gropar och ojämnheter i marken samt hala golv. Behovet av en praktiskt tillgänglig boendemiljö ökar när de kroppsliga funktionerna försämras. Praktisk tillgänglighet innebär att till exempel trädgård, bänkar och andra detaljer anpassas efter den äldres behov. Miljön ska vara trivsamt för de äldre samtidigt som personalen behöver en god arbetsmiljö. Av de äldre i ordinärt boende bor ungefär hälften i bostäder som är mindre lämpade för äldre, vilket kan försvåra möjlighet att bo kvar i sin bostad [10].

För boendemiljö presenteras resultat från två indikatorer:

- Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet
- Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet.

Båda indikatorerna gäller särskilt boende och kommunresultat presenteras i bilaga 1.

Trivsamma gemensamma utrymmen

I kommunerna är 66 procent av de äldre nöjda med gemensamhetsutrymmena, vilket är en förbättring med 2 procent jämfört med 2012. Bland Sveriges kommuner har 134 förbättrat sina resultat medan 80 fick ett sämre resultat än året innan, och andelen nöjda varierar mellan 29 och 87 procent.

Trivsamt utomhusmiljö

I kommunerna tycker mellan 32 och 89 procent av de äldre i särskilt boende att utomhusmiljön är trivsamt. Till skillnad från indikatorn för gemensamhetsutrymmen har det genomsnittliga resultatet försämrats med 3 procent och var i år 67 procent. I 152 kommuner minskade andelen nöjda äldre medan 32 kommuner fick ett bättre resultat.

För riket i stort visar resultaten att äldre som är mycket eller ganska trygga i det särskilda boendet är mer nöjda med utomhusmiljön och gemensamhetsutrymmen jämfört med än äldre som känner sig otrygga. Däremot finns det inga större skillnader mellan män och kvinnor, vilket framgår av tabell 16.

Resultaten visar även att otrygga äldre i större utsträckning inte är nöjda med gemensamhetsutrymmena jämfört med utomhusmiljön. För att ytterligare förbättra dessa omdömen kan kommunerna lokalt analysera vilka faktorer som kan påverka upplevelsen av trygghet i särskilt boende.

MAT OCH MÅLTIDSMILJÖ

Maten och måltidsmiljön är viktig för att förebygga sjukdom och undernäring. Maten och måltidsmiljön ska också bidra till glädje och gemenskap. Måltiderna ger dagen, veckan och året en struktur, genom att skilja på vardag och helg samt uppmärksamma högtider. Personer som lider av undernäring kan känna sig mindre friska och mer nedstämda. Med åldern ökar risken för undernäring eftersom aptiten minskar. Därutöver kan dålig tandstatus och torra munslemhinnor leda till tuggproblem. Hos äldre individer uppstår ofta mat- och näringsproblem i och med sjukdom och därför behöver maten och måltidsmiljön ses som en del i omvårdnaden och den medicinska behandlingen.

Maten och måltidsmiljön behöver anpassas efter den äldres behov när det till exempel gäller doft och smak samt kultur och religion. Det är även viktigt att anpassa maten efter den äldres förutsättningar, till exempel olika typer av specialkost. Det individanpassade måltidsstödet kan innebära att personalen är behjälplig med att servera mat, men det kan också handla om att personalen tolkar måltidssituationen åt en person med demenssjukdom eller stöttar det sociala samspelet under måltiden [11]. Det kan även handla om stöd till en korrekt sittställning, speciella redskap och stöd att äta [12].

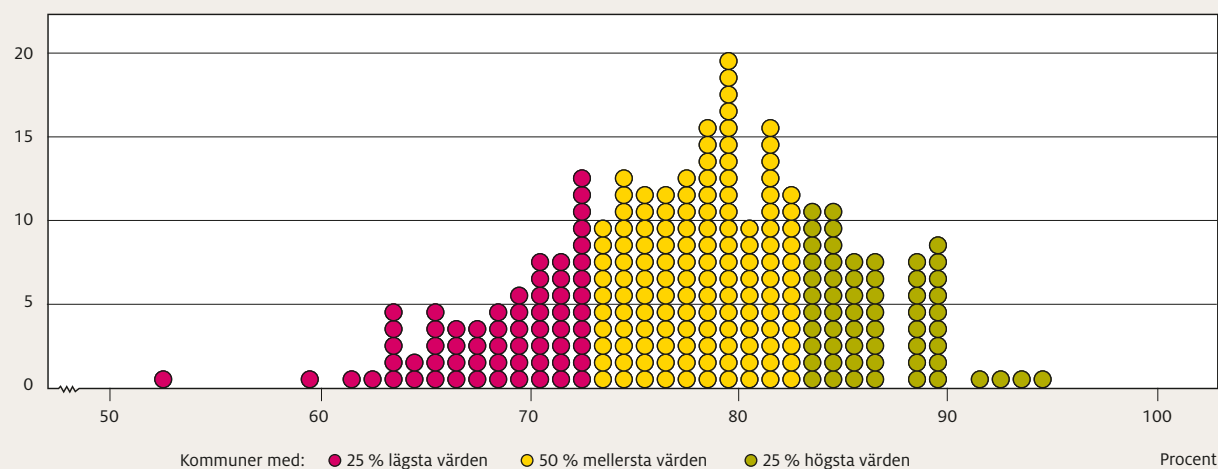
Under det här området presenteras två indikatorer:

- Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra
- Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund.

Resultat på kommunnivå presenteras i bilaga 1.

FIGUR 9: Kommunerna fördelade efter andel (%) personer 65 år och äldre i särskilt boende som tycker att maten brukar smaka mycket eller ganska bra, 2013.

Antal kommuner



Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

Maten i särskilt boende

I genomsnitt angav 77 procent av de äldre att maten smakar mycket eller ganska bra, vilket är en förbättring med 2 procent jämfört med 2012. 138 kommuner har förbättrat sina resultat medan 85 fick sämre resultat än förra gången. Spridningen bland kommunerna är stor, mellan 53 och 95 procent svarade att maten smakar mycket eller ganska bra, vilket framgår av figur 9.

Måltidsmiljön i särskilt boende

Indikatorn för måltidsmiljö visar andelen personer 65 år och äldre i särskilt boende som alltid eller oftast upplevde måltiderna som en trevlig stund på dagen. Riksgenomsnittet har förbättrats jämfört med 2012 och andelen nöjda ligger i år på 70 procent. Resultaten på kommunnivå varierar mellan 52 och 94 procent äldre som är nöjda med måltidsmiljön. I tabell 17 presenteras resultaten för de fem kommuner som har störst andel nöjda äldre.

Utvecklingsarbete inom området mat och måltidsmiljö

Socialstyrelsen har under 2012 och 2013 arbetat med att utveckla nya indikatorer för mat och måltidsmiljö i ett särskilt projekt. Ett kunskapsunderlag har tagits fram som stöd till indikatorutvecklingen.

Indikatorerna kan på sikt komma att presenteras i *Öppna jämförelser – Vård och omsorg om äldre*. Ytterligare information om indikatorerna finns i rapporten *Kvalitetsindikatorer för måltidsmiljö – ett bakgrundsunderlag* [13].

TABELL 17. Kommunerna med högsta andel (%) nöjda äldre gällande måltidsmiljön i särskilt boende, 2013.

Kommuner	Andel nöjda
Heby	94
Töreboda	93
Tibro	88
Kävlinge	87
Bräcke	86

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 18. Kommunerna med högst andel mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna i särskilt boende, 2013.

Kommun	Andel nöjda
Mora	86
Gislaved	86
Svalöv	85
Trosa	84
Lessebo	83
Tranemo	83
Svenljunga	83

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 19. Andel som är mycket eller ganska nöjda med de aktiviteter som erbjuds på det särskilda boendet, uppdelat på självskattad rörelseförmåga, 2013.

Rörelseförmåga	Andel mycket eller ganska nöjda
Går själv utan svårigheter eller med vissa svårigheter	68
Stora svårigheter eller kan inte gå själv	58

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 20. Andel i särskilt boende som anser att möjligheterna att komma utomhus är mycket eller ganska bra, uppdelat på självskattad rörelseförmåga, 2013.

Rörelseförmåga	Mycket eller ganska bra möjligheter
Går själv utan svårigheter eller med vissa svårigheter	67
Stora svårigheter eller kan inte gå själv	51

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

UTEVISTELSER OCH SOCIALA AKTIVITETER

Äldres möjligheter till utevistelser och fysisk aktivitet är ofta beroende av tillgängligheten till en lämplig utemiljö och känslan av trygghet. Utevistelser och fysisk aktivitet kan ha flera positiva hälsoeffekter och spelar en viktig roll i den förebyggande verksamheten, till exempel för att förebygga fallskador och depression. De kan även öka välbefinnandet och förbättra sömnkvaliteten. För att uppnå en god vård och omsorg för de äldre är det viktigt att kommunerna och äldreboendena har en verksamhet som stimulerar äldre till fysisk aktivitet och utevistelser, tillgängliggör utemiljöer och skapar möjlighet till sociala gemenskaper.

Personer med demenssjukdom bör erbjudas möjlighet att delta i individuellt anpassade aktiviteter, till exempel hushållssysslor, utomhusvistelser, underhållning, musik och dans [11]. Socialstyrelsens kommun- och enhetsundersökning inom äldreomsorgen visar att 94 procent av de särskilda boendena kan erbjuda minst två gruppaktiviteter i veckan, och 78 procent av enheterna angav att de erbjuder balans- och styrketräning [14].

Följande indikatorer gäller sociala aktiviteter och utevistelser:

- Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds
- Andel i särskilt boende som uppger att det finns mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus.

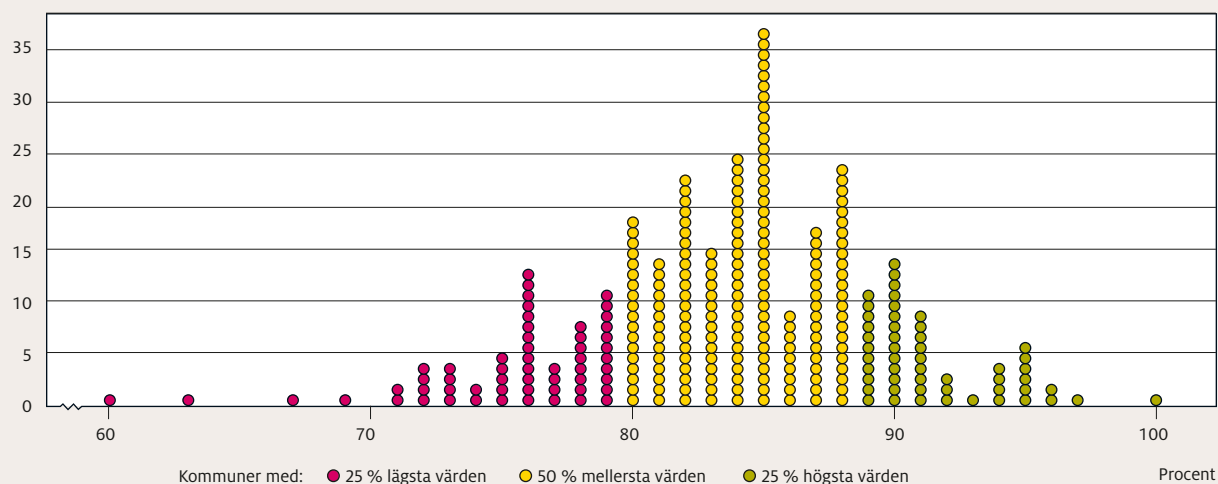
Sociala aktiviteter i särskilt boende

Sociala aktiviteter är ett område där resultaten på kommunnivå har legat något lägre än övriga indikatorer. Men resultaten har i år förbättrats med 3 procent och i genomsnitt är nu 63 procent nöjda med de sociala aktiviteterna i sitt särskilda boende. Av Sveriges kommuner fick 152 kommuner förbättrat resultat, medan 56 kommuner försämrade sina resultat. Spridningen är stor mellan kommunerna, mellan 29 och 86 procent av de äldre var nöjda med aktiviteterna. I tabell 18 redovisas resultat från de kommuner som hade högst andel nöjda äldre.

En faktor som påverkar möjligheten att delta i aktiviteter är den äldres rörelseförmåga. Äldre som har nedsatt rörelseförmåga kan behöva extra stöd och hjälp för att ta sig till aktiviteterna och för att delta i dem.

FIGUR 10: Kommunerna fördelade efter andel (%) personer 65 år och äldre med hemtjänst som uppgav att personalen har tillräckligt med tid, 2013.

Antal kommuner



Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

Tabell 19 visar resultat för indikatorn gällande sociala aktiviteter uppdelat på självskattad rörelseförmåga.

Resultaten visar att andelen äldre som är nöjda med aktiviteterna är mindre bland de som har stora svårigheter att gå och förflytta sig utan stöd.

Utevistelser för personer i särskilt boende

Självskattad rörlighet påverkar andelen äldre som anser att de har goda möjligheter att komma utomhus. Andelen äldre som skattat sin rörlighet som dålig är mindre nöjda med möjligheten att komma utomhus, vilket framgår av tabell 20.

För riket ligger genomsnittet för indikatorn på 67 procent, vilket är en minskning med 3 procent jämfört med 2012. Därför har endast 71 kommuner förbättrat sina resultat medan 152 har en större andel äldre som inte är nöjda. Precis som för sociala aktiviteter är spridningen stor bland kommunerna och varierar mellan 32 och 89 procent av de äldre uppger att de har mycket eller ganska bra möjligheter till utevistelser.

TILLRÄCKLIGT MED TID

I undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* fick de äldre ange om de tycker att personalen har tillräckligt med tid för att ge den hjälp och det stöd som behövs. Frågan ställdes även i 2012 års undersökning, vilket gör det möjligt att jämföra årets resultat med förra årets.

I årets rapport presenteras resultat på kommunnivå för följande indikatorer:

- Andel som uppger att hemtjänstpersonalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid för att utföra arbetet

- Andel som uppger att personalen på det särskilda boendet alltid eller oftast har tillräckligt med tid för att utföra arbetet.

Resultaten för båda indikatorerna och kommuner presenteras i bilaga 1.

Tillräcklig med tid, hemtjänst

För att tillgodose den äldres behov av stöd och hjälp är det viktigt att personalen har tillräckligt med tid för att kunna utföra arbetet.

På riksnivå är årets resultat något bättre än förra årets, och i år anser 82 procent av de äldre att hemtjänstpersonalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid. Motsvarande resultat förra året var 81 procent. Det är 139 kommuner som har förbättrat sitt resultat och 114 kommuner som fick ett sämre resultat. Resultatet i kommunerna varierar mellan 60 och 100 procent. På riksnivå är det ingen skillnad i resultat mellan kommunala eller enskilda utförare.

Tillräcklig med tid, särskilt boende

Indikatorn redovisar hur stor andel av de äldre som tycker att personalen på det särskilda boendet oftast eller alltid har tillräckligt med tid för att ge vård och omsorg.

På riksnivå är årets resultat något bättre än förra årets, och i år anser 72 procent av de äldre att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid. Motsvarande resultat förra året var 70 procent. Det är 143 kommuner som har förbättrat sitt resultat och 88 kommuner som fick ett sämre resultat. Resultaten i

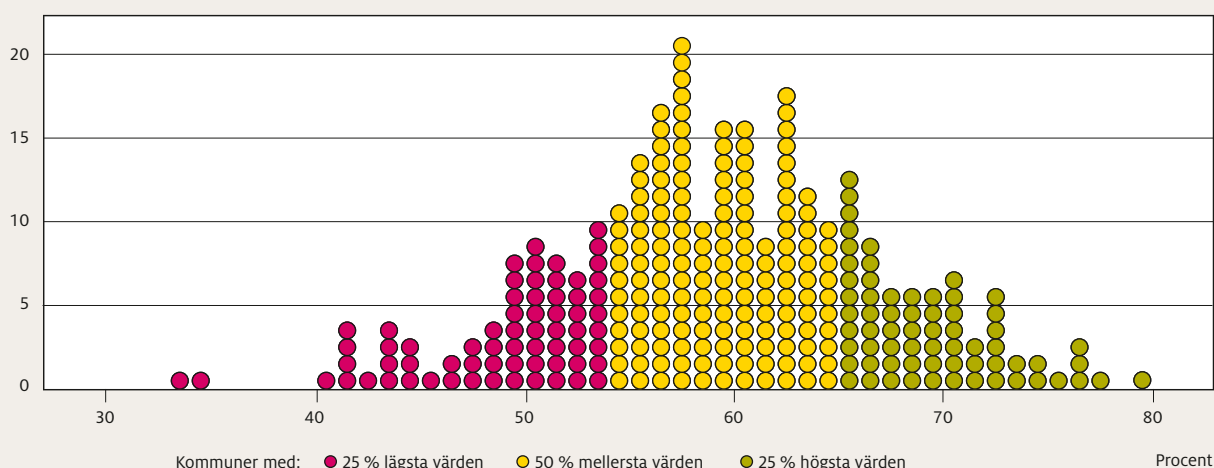
TABELL 21. Andel (%) äldre som uppgett att de alltid eller oftast kan påverka vid vilka tider insatser utförs, uppdelat på driftsform, 2013.

Andel	Enskild verksamhet				Offentlig verksamhet			
	Hemtjänst		Särskilt boende		Hemtjänst		Särskilt boende	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Andel	72	70	60	59	62	58	60	59

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

FIGUR 11: Kommuner fördelade efter andel (%) personer över 65 år som svarat att de alltid eller oftast kan påverka vid vilka tider hemtjänstpersonalen kommer, 2013.

Antal kommuner



Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

kommunerna varierar mellan 60 och 100 procent. På riksnivå är det ingen skillnad i resultat mellan kommunala eller enskilda utförare.

INFLYTANDE OCH DELAKTIGHET

Inflytande och delaktighet är grundläggande faktorer för att de äldre ska kunna påverka sin egen livssituation och behålla en hög grad av självbestämmande och integritet. Delaktighet i äldreomsorgen uttrycks ofta som att den äldre ska ha möjlighet att påverka hur, när och var insatserna ska utföras, och kanske också vem som ska utföra dem. Den enskildes medverkan är särskilt viktig när genomförandeplanen utformas och insatserna planeras. Delaktighet kräver att den äldre förstår innebörden av biståndsbeslutet och insatserna.

Information och kommunikation är generellt viktiga aspekter för att den äldre ska känna delaktighet och ha inflytande över den egna omsorgen och vården. I årets rapport presenteras resultat på kommunnivå för följande indikatorer:

- Andel som uppger att hemtjänstpersonalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål
- Andel som uppger att personalen i särskilt boende alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål

- Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av hemtjänstpersonalen
- Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen i särskilt boende
- Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänsten.

Indikatorerna visar de äldres möjlighet att påverka hur stödet och omsorgen ska utformas och genomföras. Resultaten för samtliga indikatorer och kommuner presenteras i bilaga 1.

Hänsyn till åsikter och önskemål

Vården och omsorgen ska utgå från den äldres behov och personalen behöver agera utifrån varje enskild persons åsikter och önskemål. Årets resultat liknar föregående års resultat. Inom hemtjänsten har resultatet förbättrats med 1 procent, vilket innebär att 86 procent av de äldre med hemtjänst tycker att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. För särskilt boende ligger resultatet kvar oförändrat på 79 procent. Det finns stora skillnader mellan kommunerna och vissa kommuner har förbättrat sina resultat avsevärt medan andra kommuner har sämre resultat.

Möjlighet att påverka tider

Indikatorn visar de äldres möjlighet att påverka vid vilka tidpunkter de ska få stöd och omsorg i hemtjänsten och särskilt boende. I figur 11 presenteras samtliga kommuners resultat inom hemtjänsten.

Det genomsnittliga kommunresultatet visar att 61 procent alltid eller oftast kan påverka tidpunkten när stöd och hjälp ska utföras. Resultatet för hemtjänsten har förbättrats med en procent jämfört med 2012. Men det är en stor spridning mellan kommunerna och resultaten varierar mellan 34 och 80 procent. Hälften av kommunerna har förbättrat sitt resultat jämfört med föregående år.

Resultaten för särskilt boende liknar resultaten för hemtjänsten. I genomsnitt uppgav 59 procent av de äldre att de alltid eller oftast kan påverka vid vilka tider insatserna utförs. Det är en förbättring med 3 procent jämfört med 2012. 142 kommuner har förbättrat sina resultat medan 79 försämrade sina resultat. Även inom särskilt boende är spridningen mellan kommunerna stor och resultaten varierar mellan 34 och 83 procent.

Årets undersökning av äldres uppfattning om äldreomsorgen samlade även in information om driftsform. För merparten av frågorna fanns inga större skillnader mellan offentliga och enskilda verksamheter. Men det finns skillnader inom hemtjänsten för frågan om möjligheten att påverka tider, vilket framgår av tabell 21.

Enligt tabell 21 finns inga skillnader i resultat för enskilt och offentligt drivna särskilda boenden. Däremot var skillnaden inom hemtjänsten 10 procent för män och 12 procent för kvinnor. Information om driftsform saknas för drygt 30 procent av enheterna.

Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål

Indikatorerna visar de äldres möjligheter att påverka utförandet av det stöd och den omsorg de får från hemtjänsten. Detta involverar möjligheten att framföra synpunkter och klagomål, och denna möjlighet blir extra viktig om de äldre inte upplever att personalen tar hänsyn till deras åsikter och önskemål. Resultaten bygger på de äldres egna upplevelser. Det kan innebära att de äldre har fått information om vart de ska vända sig med synpunkter och klagomål men inte har tagit till sig informationen. I sådana fall blir det viktigt att verksamheterna analyserar hur information framförs så att den kan anpassas till mottagarna.

Inom hemtjänsten har resultatet försämrats. År 2012 uppgav 64 procent att de visste vart de ska vända sig med synpunkter och klagomål och i år var andelen 62 procent. Mot den bakgrunden har 192 kommuner för-

sämrat sina resultat medan 70 förbättrade resultaten. Spridningen mellan kommunerna är mellan 35 och 85 procent.

I jämförelser med andra indikatorer visar de samlade resultaten att kommunerna kan bli bättre på att informera de äldre om vart de kan vända sig med synpunkter och klagomål.

BEMÖTANDE

Mötet mellan den professionelle och den enskilde är grunden i all vård och omsorg. Ett gott bemötande handlar om den professionelles förmåga att kommunicera och tolka den enskildes situation, och om att på olika sätt anpassa stödet. Därför måste den professionelle visa empati och kunna leva sig in i den äldres situation. Vård- och omsorgspersonal kan genom att använda kunskapsbaserade metoder bemöta personer med till exempel långt gången demenssjukdom, på ett sätt som skapar lugn och trygghet. Vidare ska mötet präglas av integritet och respekt för personen och situationen. För både ledningen och verksamheten är det viktigt att över tid följa de äldres upplevelse av personalens bemötande.

Det finns många faktorer som kan påverka den äldres upplevelse av personalens bemötande. En viktig del är personalens förmåga att kommunicera med den äldre. Kommunikationen behöver utgå från den enskildes behov och önskemål och därför finns ingen entydig definition på vad som anses som ett gott bemötande. Resultatet kan dock ge en signal till kommunen om hur arbetet med bemötande- och värdegrundsfrågor fungerar i verksamheten, till exempel vid introduktion av nya medarbetare, kompetensförsörjning och handledning. I årets rapport redovisas två indikatorer gällande bemötande:

- Andel äldre som uppger att hemtjänstpersonalen alltid bemöter dem på ett bra sätt
- Andel äldre som uppger att personalen i det särskilda boendet alltid bemöter dem på ett bra sätt.

Indikatorerna för bemötande utgörs enbart av svarsalternativet ja, alltid från undersökningen Vad tycker de äldre om äldreomsorgen? Resultat för båda svarsalternativen där de äldre uppger att personalen alltid eller oftast bemöter den äldre på ett bra sätt presenteras i bilaga 3. Kommunresultat finns i bilaga 1.

Bemötande – hemtjänst

På riksnivå har resultatet för hemtjänsten förbättrats med 1 procent jämfört med förra året, vilket innebär att 76 procent av de äldre som svarade på enkäten alltid blir bemötta på ett bra sätt. Resultatet varierar mellan 61 och 94 procent för kommunerna. Drygt hälften av

kommunerna har förbättrat sina resultat jämfört med 2012. I tabell 22 presenteras de fem kommuner som hade högst resultat på indikatorn om bemötande i hemtjänsten.

Äldre som behöver omfattande insatser kommer sannolikt träffa fler personal. Tabell 23 visar resultatet för bemötandet inom hemtjänsten uppdelat på män och kvinnor, samt antalet hemtjänsttimmar per månad.

TABELL 22. Kommunerna med högst andel (%) äldre med hemtjänst som uppgav att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt, 2013.

	Andel
Sorsele	94
Trosa	93
Dorotea	93
Bjurholm	92
Munkedal	91

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

Av de äldre som besvarat enkäten är äldre med många hemtjänsttimmar lika nöjda med bemötandet som äldre med få hemtjänsttimmar.

Vissa av resultaten från *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* samvarierar med frågan om bemötande i hemtjänsten, exempelvis de om helhetsbedömning, om hur personalen utför sina arbetsuppgifter, om förtroendet för personalen och om personalen har tillräckligt med tid.

Vården och omsorgen om de äldre ska vara värdig och visa respekt för den äldres integritet, person och självbestämmande. Äldre med hemtjänst eller som bor i särskilt boende är beroende av stöd och hjälp i sitt dagliga liv. De är i beroendeställning till personalen och bemötandet är en viktig del av omsorgen och vården. I undersökningen *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* finns frågan om den äldre har känt sig kränkt.

Som framgår av tabell 24 har närmre en fjärdedel av kvinnorna och en femtedel av männen upplevt sig kränkta. Samma mönster finns i hemtjänst men

TABELL 23. Andel (%) personer med hemtjänst som svarat att personalen alltid eller oftast, respektive sällan eller aldrig bemöter dem på ett bra sätt, uppdelat på hemtjänsttimmar och män respektive kvinnor, 2013.

	0–24 hemtjänsttimmar		25 eller fler hemtjänsttimmar	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Alltid eller oftast	98	98	97	96
Sällan eller aldrig	0,6	0,4	0,6	0,6

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 24. Andel (%) äldre som upplevt sig blivit kränkta av personalen det senaste året, uppdelat på hemtjänst och särskilt boende samt män och kvinnor, 2013.

	Hemtjänst		Särskilt boende	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Andel som blivit kränkta någon eller flera gånger	10	13	20	23

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

TABELL 25. Andel (%) äldre med negativa upplevelser av personalens bemötande, uppdelat på hemtjänst och särskilt boende samt män och kvinnor, 2013.

Orsaker till kränkning	Hemtjänst		Särskilt boende	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Brist på respekt för privatliv	3,5	3,4	4,3	4,1
Respektlöst tilltal	2,8	3,2	6,4	7,6
Aggressivt eller hotfullt tilltal	0,6	0,7	1,7	1,6
Hårdhänthet	1,3	1,4	4,6	6
Fysisk våldsamhet	0,2	0,1	0,5	0,4
Stöld	1,9	2,5	3,7	4,3
Andra överträdelser	0,9	1,1	2	1,8

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

i mindre omfattning. Detta är ett angeläget förbättringsområde.

Äldre som bor i särskilt boende har i större utsträckning upplevt en kränkande behandling än äldre med hemtjänst. Det är framförallt respektlöst tilltal som både män och kvinnor upplevt som en kränkning, vilket framgår av tabell 25. Här har kommunerna en viktig uppgift att analysera frågan och initiera ett förbättrings-arbete. Socialstyrelsen bedriver ett pågående arbete för att analysera frågan. Resultatet på kommunnivå presenteras på Socialstyrelsens webbplats.

Bemötande – särskilt boende

Resultatet för särskilt boende ligger lägre än för hemtjänsten men har förbättrats med 2 procent jämfört med 2012. Rikssnittet ligger i år på 58 procent, och i kommunerna varierar resultatet mellan 33 och 84 procent av de äldre som anser att personalen alltid ger ett bra bemötande. En del av resultaten från *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* samvarierar med frågan om

bemötande i särskilt boende, nämligen resultaten som rör förtroende för personal, helhetsbedömning, trygghet och om personalen har tillräckligt med tid. I tabell 26 presenteras de kommuner som hade högst andel av de äldre som uppgav att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt.

Av kommunerna har Åsele kommun störst förbättring. Kommunens resultat har förbättrats med 21 procent jämfört med 2012.

DE ÄLDRES BEDÖMNING AV OMSORGEN I SIN HELHET

Helhetsbedömningen påverkas av en rad olika faktorer och därför kan det vara svårare att analysera varför en enskild kommun får ett specifikt resultat. Faktorer som påverkar de äldres helhetsbedömning är bland annat självskattad hälsa samt upplevelsen av ensamhet och ångslan, oro och ångest.

Två indikatorer presenteras i rapporten:

- Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten
- Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt äldreboende.

Resultat på kommunnivå presenteras i bilaga 1.

Tabell 27 visar att de flesta äldre som har god hälsa, utan besvär av ångslan oro och ångest och utan besvär av ensamhet, är mer nöjda med det särskilda boendet.

När kommuner analyserar sina egna resultat bör de försöka få en bild av de äldres hälsotillstånd eftersom kommuner med många sköra äldre troligtvis behöver arbeta mer för att få upp sina resultat än andra kommuner. I bilaga 1 presenteras två bakgrundsindikatorer

TABELL 26. Kommunerna med högst andel (%) äldre i särskilt boende som uppgav att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt, 2013.

Kommuner	Andel
Arjeplog	84
Kungälv	78
Skurup	77
Vansbro	77
Åsele	77

Källa: *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, Socialstyrelsen.

TABELL 27. Andel (%) mycket eller ganska nöjda med sitt äldreboende, uppdelat på självskattad hälsa, ångslan, oro, ångest samt besvär av ensamhet, 2013.

Självskattad hälsa	Andel mycket eller ganska nöjda
Bra självskattad hälsa, utan besvär av ångslan oro eller ångest samt utan besvär av ensamhet	97
Dålig självskattad hälsa och besvär av ångslan, oro eller ångest samt med besvär av ensamhet ofta eller då och då	64

Källa: *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, Socialstyrelsen.

TABELL 28. Kommunerna som ökat andelen (%) äldre som är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten mellan 2012 och 2013.

Kommuner	Andel mycket eller ganska nöjda	Förbättring i procent
Salem	99	12
Överkalix	98	12
Staffanstorps	85	12
Vara	90	10
Borlänge	90	9

Källa: *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen*, Socialstyrelsen.

TABELL 29. Kommunerna som ökat andelen (%) äldre som är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende mellan 2012 och 2013.

Kommuner	Andel mycket eller ganska nöjda	Förbättring i procent
Upplands-Bro	90	27
Storuman	88	24
Hagfors	88	23
Berg	88	18
Arvidsjaur	75	18

Källa: Vad tycker de äldre om äldreomsorgen, Socialstyrelsen.

som rör de äldres hälsotillstånd, andelen äldre med bra självskattad hälsa och andelen äldre med besvär av ängslan, oro eller ångest.

Merparten av de äldre är nöjda både med hemtjänsten och med sitt särskilda boende. Resultaten har förbättrats inom båda områdena sedan 2012.

I tabell 28 redovisas de fem kommuner som förbättrade sina resultat med mest nöjda äldre i hemtjänst jämfört med 2012.

På riksnivå är 89 procent av de äldre med hemtjänst mycket eller ganska nöjda. Kommunerna i tabell 28 har förbättrat sina resultat avsevärt jämfört med 2012.

Av samtliga kommuner har 148 förbättrat sina resultat medan 43 fick ett sämre resultat. Spridningen mellan kommunerna i andelen mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten varierar mellan 73 och 100 procent.

På riksnivå är 83 procent av de äldre i särskilt boende nöjda. De fem kommuner som förbättrat sitt resultat mest visar större förändringar än motsvarande uppgifter för hemtjänsten, vilket framgår av tabell 29.. Tre kommuner har en förbättring på över 20 procent och Upplands-Bro har förbättrat sitt resultat med närmre 30 procent. Andelen nöjda i särskilt boende varierar mellan 64 och 97 procent bland Sveriges kommuner.



Behovsbedömning och planering

Äldre som inte kan tillgodose sina egna behov har rätt till en biståndsbedömning från socialnämnden. Bedömningen görs av en biståndshandläggare och ligger till grund för den hjälp och det stöd som den äldre får. Behovsbedömningen behöver utgå från den enskildes hela livssituation. För att åstadkomma ett behovsriktat arbetssätt behöver utredningen av biståndsansökan tydligt beskriva vilka behov den äldre har innan handläggaren tar fram förslag på insatser. Socialstyrelsen har tagit fram en modell för det, Äldres behov i centrum (ÄBIC). Ett av målen med ÄBIC är att handläggaren ska kunna beskriva och dokumentera den äldres behov på ett enhetligt och strukturerat sätt innan det är dags att fatta ett beslut. Detta skapar förutsättningar för en likvärdig handläggning samt ett bättre underlag för att planera genomförandet och följa upp resultatet, måluppfyllelsen och kvaliteten [15].

Ett verktyg vid biståndshandläggning är *Behov av stöd* (BAS). Verktöget kan användas av biståndshandläggare vid samtal med personer som ansöker om äldreomsorg, eller vid uppföljning av redan beslutade omsorgsinsatser. Syftet med BAS är att handläggaren ska få en nyanserad bild av den äldres egen uppfattning om sin situation och sitt behov av hjälp och stöd i den dagliga livsföringen. Tillsammans med annan relevant information ger uppgifterna ett underlag för beslut om insatser enligt socialtjänstlagen [16].

I årets *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* fick de äldre som beviljats hemtjänstinsatser i ordinärt boende ange om de anser att biståndsbedömarens beslut är anpassat utifrån deras behov. Bland kommunerna var det mellan 46 och 85 procent av de äldre med hemtjänst som ansåg att biståndsbeslut är anpassat till behoven. Genomsnittet för riket är 73 procent.

I årets rapport finns följande indikatorer för behovsbedömning och planering:

- Väntetid till särskilt boende
- Personalkontinuitet inom hemtjänsten
- Kommunens information på webbplatsen.

Dessutom finns en bakgrundsindikator:

- Antal personer med beslut enligt socialtjänstlagen som en biståndshandläggare ansvarar för.

Resultatet på kommunnivå för respektive indikator presenteras i bilaga 1.

VÄNTETID TILL SÄRSKILT BOENDE

Väntetid till särskilt boende är en viktig del av äldreomsorgens tillgänglighet. Uppgifterna om väntetid till särskilt boende baseras på kommunernas egna undersökningar som publiceras i Kolada [18].

Den som bedöms behöva ett särskilt boende ska inte behöva vänta för länge på en plats. En lång väntan kan få negativa konsekvenser för den äldres hälsa. Oftast behövs omfattande insatser från hemtjänsten många gånger under dygnet och för de anhöriga kan vänteperioden vara extra svår.

Indikatorn avser att mäta det genomsnittliga antalet väntedagar, från ansökningsdatumet till erbjudet inflyttningsdatum till ett särskilt boende. Ansökningsdatum är det datum när ansökan om en plats på särskilt boende kommer in till kommunen, oavsett om ansökan görs skriftligt eller muntligt. Erbjudet inflyttningsdatum är det datum när den äldre enligt kommunens erbjudande har möjlighet att flytta in på ett särskilt boende, oavsett om han eller hon sedan väljer att flytta in eller inte.

Medelvärdet var 51 dagar för de 185 kommuner som i år har genomfört undersökningen. På riksnivå var väntetiden därmed ett par dagar kortare än i föregående års mätning. Spridningen mellan kommunerna varierar mellan 0 och 156 dagar, vilket framgår av figur 12. I 66 kommuner har den genomsnittliga väntetiden blivit kortare och i 69 kommuner har den blivit längre jämfört med 2012.

Det är fler kommuner som deltar i mätningen i år jämfört med tidigare. Resultaten tyder på att det fortfarande är en stor spridning mellan kommunerna men att väntetiderna kortas. Förra året var 192 dagar den längsta väntetiden, men i årets mätning hade kommunen med den längsta väntetiden ett resultat på 156 dagar.

PERSONALKONTINUITET I HEMTJÄNSTEN

För många äldre är det personal från flera olika yrkesgrupper som är inblandade i stödet och hjälpen de får i vardagen. Det kan handla om personal från olika

verksamheter och olika utförare som har i uppdrag att utföra olika typer av stöd och hjälp inklusive hälso- och sjukvård.

Kontinuitet är en viktig kvalitetsaspekt för den enskilde. Kontinuitet kan bland annat uttryckas i antalet personer från personalen som den äldre möter i sin vardag. Med få och välkända personer är det lättare för den äldre att känna trygghet och att påverka hur servicen, hjälpen och omvårdnaden ska utföras. Om det däremot kommer in många olika personer i hemmet finns det en risk för att kvaliteten blir lidande. Det kan också vara svårt för den äldre att lära känna personalen och tröttsamt att gång på gång förklara vad som ska göras och hur. Samtidigt kan vissa personer uppskatta den förändring som det innebär när det ibland kommer ny personal. För dem kan det vara kontinuiteten i själva insatsen som är viktigast, till exempel att personalen kommer på utsatt tid och i största möjliga utsträckning utför insatserna på det sätt som den äldre vill ha det.

Indikatorn för personalkontinuitet mäter antalet personal som en enskild äldre med hemtjänst möter under en 14-dagarsperiod. Uppgifterna är frivilligt rapporterade från 178 kommuner, hösten 2013, och mätningen utfördes mellan klockan 07.00 och 22.00. Hemsjukvårdspersonal räknas inte in i måttet [17]. Uppgifterna finns också publicerade i Kolada. Ett bra resultat på indikatorn är ett lågt värde.

I måttet ingår personer som är 65 år och äldre som har två eller fler besök av hemtjänsten varje dag, förutom trygghetslarm och matleveranser.

I genomsnitt mötte äldre med hemtjänst 14 olika personer under de två veckorna. På riksnivå var personalkontinuiteten något sämre i år jämfört med förra mätperioden. 74 kommuner har försämrat sitt resultat och 36 kommuner fick ett bättre resultat i år. Spridningen mellan kommunerna varierar mellan 6 och 26 personer i genomsnitt, vilket framgår av figur 13.

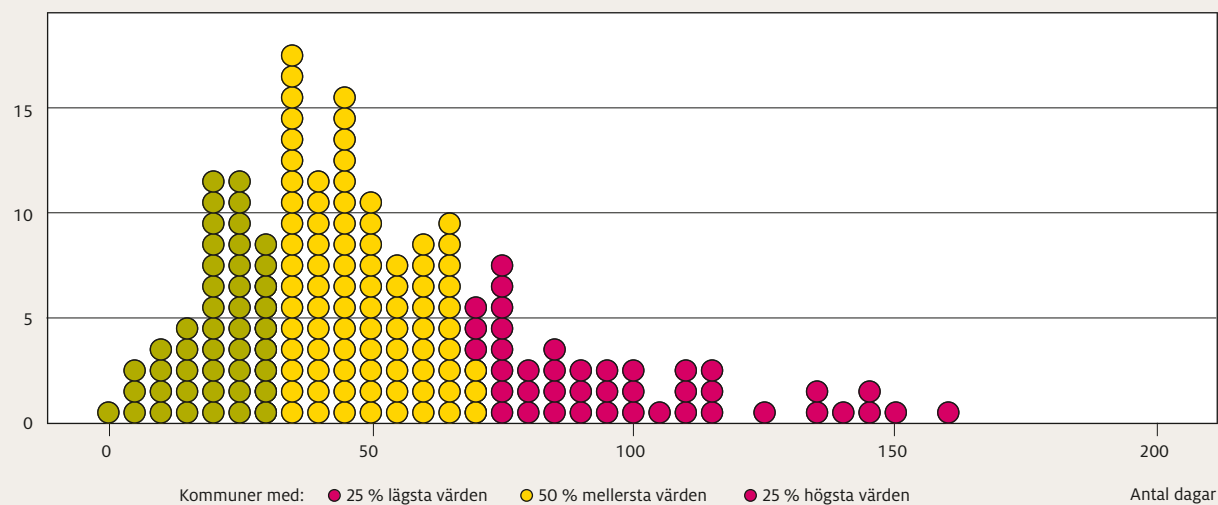
KOMMUNENS INFORMATION PÅ WEBBEN

Kommunernas och landstingens webbplatser har blivit allt viktigare som informationsgivare till medborgarna som i dag förväntar sig en hög tillgänglighet till information med svar på de vanligaste frågorna.

Sedan några år tillbaka granskar SKL kommunernas information på internet. För äldreomsorg finns 23 frågor som granskarna vill ha svar på via de kommunala webbplatserna. Frågorna handlar bland annat om hur det går till att få hjälp och vad man kan få hjälp med, vilka särskilda boenden som finns och vilken verksamhet de har. Information om avgifter och kostnader är andra viktiga frågor som granskas. Resultatredovisningar från bland annat kvalitetsuppföljningar och

FIGUR 12: Kommunerna fördelade på genomsnittlig väntetid till särskilt boende, antal dagar, baserat på 185 kommuner, 2013.

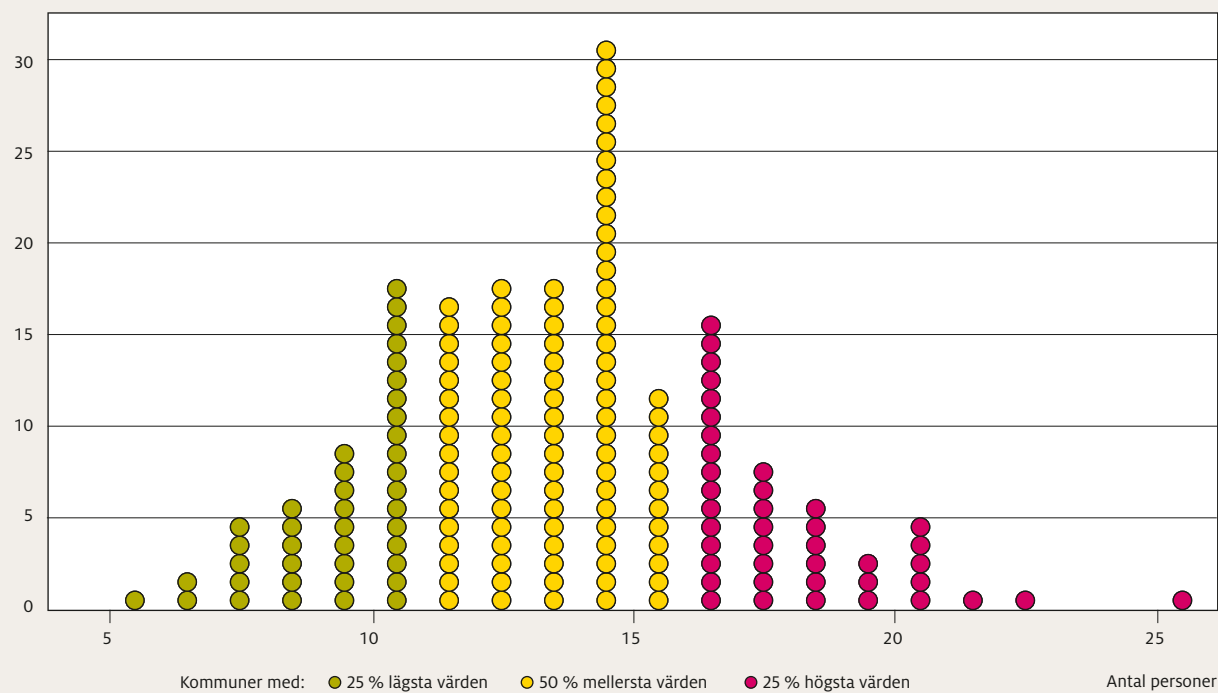
Antal kommuner



Källa: Kommunernas egna undersökningar, Kolada.

FIGUR 13: Kommuner fördelade efter antal personal från hemtjänsten som den äldre träffade under en 14-dagarsperiod. Medelvärde för 178 kommuner, 2013.

Antal kommuner



Källa: Kommunernas egna undersökningar, Kolada.

från brukarundersökningar finns med liksom information om hur man kan överklaga beslut samt framföra synpunkter och klagomål. Resultatet från granskningen sammanställs i ett informationsindex.

Indikatorn visar kommunens resultat av den samlade maxpoängen för äldreomsorg. Indikatorn avser att mäta om det finns tillräckligt med information på webbplatsen och om informationen är lätt att hitta. Kommunerna blir allt bättre på att informera via internet och i årets undersökning fick sex kommuner maxpoäng. Det riksgenomsnittliga resultatet i årets undersökning ligger på 83 procent, vilket är en ökning med fem enheter jämfört med år 2012. Hela 195 kom-

muner har förbättrat sitt resultat jämfört med förra året, och 16 kommuner fick ett sämre resultat.

En ökad valfrihet inom kommuner och landsting förutsätter även bättre information som är anpassad till medborgarens krav, bland annat inför val av utförare. Biståndshandläggarna är en viktig informationsgivare i det personliga mötet.

Alla kommuner erbjuder inte valfrihet vid valet av utförare men kommunens webbplats ger ändå medborgarna insyn och mer kunskap om de välfärdstjänster som finns och vilken kvalitet man kan förvänta sig. Informationen är i detta sammanhang verktyget för öppenhet och delaktighet

Beskrivning av bakgrundsindikatorer

Bakgrundsindikatorerna har tagits fram för att möjliggöra meningsfulla jämförelser mellan huvudmännen. Omfattningen av vården och omsorgen om äldre styrs nämligen av faktorer såsom demografi och organisering, så bakgrundsfaktorerna ska belysa kommunernas olika förutsättningar när det gäller till exempel kostnader och andelen äldre med hemtjänst. Bakgrundsmåtten är viktiga för tolkningen av materialet eftersom de delvis kan förklara utfallet. Därför blir det lättare att göra lokala analyser om resultatet jämförs med kommuner som har liknande förutsättningar.

I rapporten presenteras följande bakgrundsindikatorer i bilaga 1:

- *Avvikelse från standardkostnad*

Avvikelse från standardkostnad visar hur kommunens faktiska kostnader för äldreomsorgen förhåller sig till de kostnader som kommunen förväntas ha utifrån dess strukturella förutsättningar som t.ex. befolkningsstruktur och med en genomsnittlig ambitionsnivå. En positiv avvikelse betyder att kommunen har högre kostnader än vad som är förväntat.

- *Hemtjänst, kostnad per invånare*

Indikatorn visar kommunen totala kostnaderna för hemtjänst dividerat med antalet 65 år och äldre i kommunen. En hög kostnad är ofta ett resultat av att det är många av de äldre i kommunen som har hemtjänst.

- *Hemtjänst, kostnad per brukare*

Indikatorn visar kommunen totala kostnaderna för hemtjänst dividerat med samtliga personer som har minst en insats inom hemtjänsten. Indikatorn visar vad en brukare med hemtjänst kostar i genomsnitt i kommunen. En hög genomsnittskostnad är antingen ett resultat av att brukarna har många beviljade insatser eller att kostnaden för att utföra hemtjänsten i kommunen är hög.

- *Särskilt boende, kostnad per invånare*

Indikatorn visar kommunens totala kostnader för särskilt boende exklusive lokalkostnader dividerat med antalet 65 år och äldre i kommunen. En hög kostnad är

ofta ett resultat av att det är många av de äldre i kommunen som bor på särskilda boenden.

- *Särskilt boende, kostnad per brukare*

Indikatorn visar kommunen totala kostnaderna för särskilt boende exklusive lokalkostnader dividerat med samtliga personer som bor på ett särskilt boende. Indikatorn visar vad en brukare på särskilt boende i kommunen kostar i genomsnitt.

- *Andel 80 år och äldre*

Bakgrundsindikatorn beskriver hur stor andel av kommunens befolkning som är 80 år och äldre

- *Antal personer med beslut enligt socialtjänstlagen per biståndshandläggare*

Bakgrundsindikatorn ska spegla kommunernas resurser för biståndshandläggning. Många personer med beslut enligt socialtjänstlagen kan tyda på en hög arbetsbelastning hos biståndshandläggarna, vilket kan medföra att färre beslut följs upp. Informationen är hämtad från Socialstyrelsen årliga kommun- och enhetsundersökning.

- *Andel äldre med hemtjänst*

Bakgrundsindikatorn beskriver hur stor andel av befolkningen 65 år och äldre som har hemtjänstinsatser i ordinärt boende.

En hög andel äldre med hemtjänstinsatser i ordinärt boende kan visa att invånarnas behov är högre än i riket i stort. En hög andel kan även tyda på att kommunen har en lägre tröskel i biståndsbedömningen när det gäller hemtjänstinsatser i ordinärt boende. Informationen är hämtad från Socialstyrelses register över socialtjänstinsatser till äldre och personer med funktionsnedsättning.

- *Andel äldre i särskilt boende*

Bakgrundsindikatorn beskriver hur stor del av befolkningen 65 år och äldre som har beslut om permanent särskilt boende. Precis som för andelen äldre med hemtjänst kan en hög andel tyda på att invånarnas behov är högre än i riket i stort eller att kommunen har

en lägre tröskel för bedömningen om äldre personer ska erbjudas en plats i särskilt boende. Informationen är hämtad från Socialstyrelsens register över socialtjänstinsatser till äldre och personer med funktionsnedsättning.

- **Omfattning av hemtjänst**

Måttet visar det genomsnittliga antalet beviljade hemtjänsttimmar per månad för kommunens hemtjänsttagare. Ett högt genomsnitt kan tyda på att kommunens hemtjänstmottagare har ett stort behov eller att kommunen är generös i biståndsbedömningen. Informationen är hämtad från Socialstyrelsens register över socialtjänstinsatser till äldre och personer med funktionsnedsättning.

- **Hälsotillstånd, hemtjänst**

Bakgrundsindikatorn visar hur stor andel av hemtjänsttagarna som uppgav att de har ganska eller mycket god hälsa i Socialstyrelsens enkätundersökning *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* Måttet indikerar hur de enskilda hemtjänsttagarna upplever sin egen hälsa, vilket ofta avspeglar sig i enkätsvaren. En stor andel med mycket eller ganska bra självskattad hälsa innebär ofta att kommunen också har bättre resultat på indikatorer med data från *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* än kommuner med en låg andel personer med god självskattad hälsa.

- **Hälsotillstånd, särskilt boende**

Bakgrundsindikatorn visar hur stor andel av personerna med beslut om permanent särskilt boende som uppgav att de har ganska eller mycket god hälsa i Socialstyrelsens enkätundersökning *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* Måttet indikerar hur de äldre i särskilt boende upplever sin egen hälsa, vilket ofta avspeglar sig i enkätsvaren. En stor andel med mycket eller ganska bra självskattad hälsa innebär ofta att kommunen också har bättre resultat på indikatorer med data från *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* än kommuner med en låg andel personer med god självskattad hälsa.

- **Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst**

Måttet visar hur stor andel av personerna med hemtjänstinsatser i ordinärt boende som uppgav att de har stora besvär av ängslan, oro eller ångest i Socialstyrelsens enkätundersökning *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* Hemtjänsttagare med svåra besvär av ängslan, oro eller ångest kan ha större behov än de utan eller med lindriga besvär.

- **Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende**

Måttet visar hur stor andel av personerna med permanent särskilt boende som uppgav att de har stora besvär av ängslan, oro eller ångest i Socialstyrelsens enkätundersökning *Vad tycker de äldre om äldreomsorgen?* Äldre personer i särskilt boende med svåra besvär av ängslan, oro eller ångest kan ha större behov än de utan eller med lindriga besvär.

Referenser/litteraturlista

1. Folkhälsan i Sverige – Årsrapport 2012. Stockholm. Socialstyrelsen och Statens folkhälsoinstitut 2013.
2. Befolkningsstatistik. SCB. 2013.
3. De mest sjuka äldre – avgränsning av gruppen. Stockholm. Socialstyrelsen; 2011
4. Registeranalyser av de mest sjuka äldres vård och omsorg. Stockholm. Socialstyrelsen; 2013
5. Psykisk sjukdom bland äldre och behandling inom vården. Socialstyrelsen; 2013
6. Äldres behov av psykiatrisk vård och stöd. Socialstyrelsen; 2012
7. SKLs punktprevalensmätning; 2013
8. Nationellt kunskapsstöd för god palliativ vård i livets slutskede – Vägledning, rekommendationer och indikatorer, Stöd för styrning och ledning, Stockholm, Socialstyrelsen 2013
9. Indikatorer för god läkemedelsterapi hos äldre, Stockholm, Socialstyrelsen, 2010
10. Bo bra på äldre dar – Kreativitet och nytänkande när det gäller bostäder och boendemiljö för äldre. Hjälpmedelsinstitutet. Stockholm 2012
11. Nationella riktlinjer för vård och omsorg vid demenssjukdom 2010 – stöd för styrning och ledning. Stockholm, Socialstyrelsen 2010
12. Socialstyrelsen. Näring för god vård och omsorg – en vägledning för att förebygga och behandla undernäring. Stockholm, Socialstyrelsen 2011
13. Kvalitetsindikatorer för måltidsmiljö – ett bakgrundsunderlag. Stockholm, Socialstyrelsen 2013
14. Kommun- och enhetsundersökningen. Stockholm. Socialstyrelsen 2012
15. Äldres behov i centrum – Vägledning för behovsinriktat och systematiskt arbetssätt med dokumentation av äldres behov utifrån ICF. Stockholm. Socialstyrelsen 2013
16. BAS – Behov av stöd – Manual för biståndshandläggare i äldreomsorgen. Stockholm. Socialstyrelsen 2013.
17. Kommuners inrapportering KOLADA
18. Information till alla 2013, Sveriges kommuner och landsting



Bilaga 1. Kommunresultat

I denna bilaga redovisas resultatet för alla kommuner och indikatorer, inklusive resultatet för riket som helhet. Kommunerna är sorterade länsvis. Varje kommun kan här se vilket värde den har för respektive indikator.

Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grönt betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värden i förhållande till de andra kommunerna. Rött får de 25 procent av kommunerna med sämst värde och gult gäller de 50 procent av kommunerna som ligger mitt emellan. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på vilken indikator det gäller. Alla kommuner med samma värde räknas till samma grupp. För några av indikatorerna finns pilar som redovisar utvecklingen i en kommun jämfört med föregående års värden. Eftersom många av indikatorerna i årets rapport är nya eller har förändrad definition är det inte möjligt att jämföra med förra årets resultat. Färgerna möjliggör alltså en jämförelse mellan kommunerna, medan pilarna möjliggör för en enskild kommun att jämföra sitt eget resultat med föregående års resultat.

Ett uteblivet resultat kan dels bero på att uppgift saknas dels på för stor osäkerhet. För att säkerställa att resultatet är hållbart för jämförelser i tabellen krävs minst 30 observationer på kommunnivå. För få observationer kan t.ex. bero på låg svarsfrekvens i enkätundersökning eller för få registreringar i kvalitetsregister.

25 procent
50 procent
25 procent

↗	Förbättrat värde
→	Oförändrat värde
↘	Försämrat värde

*	Uppgift saknas
**	Uppgift för osäker för att redovisas
–	Ej jämförbar med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Stockholm														
Botkyrka	63	↘	30		28		32			.. –	49	↘	62	↘
Danderyd	56	↗	80	↗	68	↗	56	↗		.. –	49	↘	64	↘
Ekerö	49	↗	72		72		85		37	–	56	↘	54	↘
Haninge	65	↘	86	↗	85	↗	88	↗		.. –	69	↗	64	→
Huddinge	64	→	28		33		32			.. –	58	↗	64	→
Järfälla	59	→	32	↗	33	↗	37	↗		.. –	64	→	66	↘
Lidingö	69	↘	46		43		45		41	–	60	↗	63	↘
Nacka	59	↘	67	↗	61	↗	57	↗		.. –	55	↘	64	↘
Norrtälje	63	↗	35	↗	35	↗	38	↗	27	–	62	↘	66	↘
Nykvarn	64	↘		..		..		..		• –		..		..
Nynäshamn	67	↗	25	↗	27	↗		..		• –	64	↗	74	↗
Salem	51	↘	75	↗	68	↗	64			• –		..	79	↗
Sigtuna	57	↘	3		3		4			• –	64	↗	77	↘
Sollentuna	56	↘	54	↗	58	↗	51	↗		.. –	61	↗	61	↘
Solna	73	↘	78	↗	78	↗	82	↗		.. –	56	↘	62	↘
Stockholm	78	↘	47	↗	46	↗	45	↗	30	–	51	↗	58	↘
Sundbyberg	80	→	72	↗	71	↗	78	↗		.. –	52	↘	57	↘
Södertälje	68	↘	33		31		31			• –	71	↗	63	↘
Tyresö	58	↗	53	↗	56	↗	64		29	–	58	→	70	↗
Täby	58	↘	46	↗	51	↗	50			.. –	66	↗	69	↘
Upplands Väsby	57	↗	80	↗	75	↗	63	↘	90	–	76	↗	69	↘
Upplands-Bro	59	↘	6		6			..		.. –		..	74	↗
Vallentuna	43	↗	51	↗	56	↗		..		.. –	71		63	↘
Vaxholm	79	↘		..		..		..		• –		..	78	
Värmdö	63	↗		..		..		..		.. –	52	↗	63	↘
Österåker	48	↗	60	↗	57	↗	53	↗		• –	67	↗	69	↗
Länet	69		•		•		•		•		56		62	
Uppsala														
Enköping	53	↘	60	↗	54	↗	57	↗		.. –	59	↗	68	↗
Heby	63	↘	73	↗	79	↗	92	↗		• –	58		64	↗
Håbo	64	↗	67	↗	71	↗	69			.. –	44	↗	69	↗
Knivsta	51	↗	44	↗	36	↗		..	40	–		..	76	
Tierp	59	↘	72	↗	69	↗	75	↗		• –	74	↗	70	↘
Uppsala	60	↘	59	↗	59	↗	61	↗	38	–	58	↗	59	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Älvkarleby	52	↘	7	↗	7	↗	5		–	–	–	–	65	↘
Östhammar	49	↗	37	↗	29	↗	38	↗	–	–	56	↘	59	↘
Länet	58		•		•		•		•		58		63	
Södermanland														
Eskilstuna	62	→	70	↗	62	↗	59	↗	–	–	56	↗	58	↘
Flen	50	↗	56	↗	60	↗	57	↗	–	–	49	↘	63	↗
Gnesta	52	↗	34	↘	41	↘	35	↘	–	–	38	↗	53	↘
Katrineholm	54	↘	42	↗	39	↗	41	↗	–	–	63	↗	62	↗
Nyköping	61	↘	59	↗	57	↗	58	↗	–	–	58	→	67	↘
Oxelösund	55	↘	95	↗	94	↗	•		–	–	46		67	↘
Strängnäs	53	↘	53	↗	53	↗	47	↗	–	–	45	↘	74	↗
Trosa	63	↗	38	↗	43	↗	52	↗	–	–	61		68	↗
Vingåker	39	↗	58	↗	73	↗	68	↗	–	–	–	–	66	↗
Länet	58		•		•		•		•		54		63	
Östergötland														
Boxholm	55	↘	16		17		–	–	–	–	–	–	–	–
Finspång	54	↘	100	↗	87	↗	73	↗	–	–	53	↘	65	↗
Kinda	51	↗	57	↗	53	↗	52	↗	–	–	–	–	71	↘
Linköping	54	→	58	↗	55	↗	57	↗	66	–	52	→	66	→
Mjölby	52	↗	84	↗	82	↗	90	↗	30	–	67	↗	64	→
Motala	54	↗	88	↗	91	↗	83	↗	–	–	63	↘	67	→
Norrköping	58	↘	72	↗	70	↗	70	↗	43	–	56	↗	63	→
Söderköping	43	↗	61	↗	59	↗	50	↗	34	–	–	–	69	↗
Vadstena	64	↘	75	↗	73	↗	67		23	–	–	–	65	↗
Valdemarsvik	58	→	60	↗	70	↗	70		–	–	–	–	74	↗
Ydre	51	↘	42	↘	51	↗	–	–	50	–	–	–	–	–
Åtvidaberg	50	↘	83	↗	81	↗	94	↗	63	–	64	↗	74	↗
Ödeshög	35	↗	92		84		85		–	–	–	–	–	–
Länet	54		•		•		•		•		57		65	
Jönköping														
Aneby	62	↗	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	61	
Eksjö	52	↗	38	↗	33	↗	31		2	–	56	↘	62	↘
Gislaved	54	↘	37	↗	32	↗	33	↗	45	–	61	→	62	↘
Gnosjö	58	↘	89	↗	–	–	91	↗	–	–	–	–	67	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Habo	70	↘	11	↗	9			↗		↗		↗	73	↗
Jönköping	63	↗	39	↗	38	↗	40		30	–	61	↗	62	↘
Mullsjö	51	↘	14	↗	16	↗		↗		↗		↗		↗
Nässjö	59	↘	12	↗	13	↗	3	↗		↗	58	↘	61	→
Sävsjö	49	↘	83	↗	86	↗	74	↗		↗	58	→	57	↗
Tranås	56	↘	37	↗	39	↗		↗		↗	59	→	55	↗
Vaggeryd	62	↗	62	↗	55	↗	55	↗	16	–	58		56	↗
Vetlanda	49	↘	39	↗	37	↗	36	↗	18	–	56	↗	67	↗
Värnamo	57	↘	25	↗	26	↗	23	↗		↗	50	↗	63	↗
Länet	58		•		•		•		•		58		62	
Kronoberg														
Alvesta	66	↘	73	↗	77	↗	81	↗	26	–	67	↗	67	↗
Lessebo	64	→	87	↗	92	↗	74	↗		↗		↗		↗
Ljungby	57	↗	75	↗	76	↗	75	↗		↗	50	↗	58	↘
Markaryd	51	↘	87	↗	92	↗	93	↗		↗		↗	66	↘
Tingsryd	67	↘	35	↗	31	↗	33	↗		↗	58	↘	65	↗
Uppvidinge	66	→	78	↗	75	↗	68	↗		↗		↗	59	
Växjö	73	↘	64	↗	65	↗	65	↗	22	–	61	↗	60	→
Älmhult	50	→	98	↗	98	↗	96	↗		↗	44	↘	61	↘
Länet	65		•		•		•		•		58		62	
Kalmar														
Borgholm	60	↘	46	↗	56	↗	51	↗		↗	59		59	↘
Emmaboda	58	↘		↗		↗		↗		↗		↗	61	↗
Hultsfred	55	↘	52	↗	55	↗		↗		↗	51	↗	61	↘
Högsby	63	↘		↗		↗		↗		↗		↗	61	↗
Kalmar	69	↘	33	↗	37	↗	33	↗	10	–	46	↗	62	↘
Mönsterås	58	↘		↗		↗		↗		↗		↗	72	↗
Mörbylånga	63	→	86	↗	85	↗	86	↗		↗	79	↗	68	↘
Nybro	64	→	15	↘	12	↘	10	↘	7	–	59	↗	64	↘
Oskarshamn	52	↘	21	↗	14	↗	16	↗		↗	51	↘	59	↘
Torsås	75	↘	0		0			↗		↗		↗	68	→
Vimmerby	57	↘	35	↗	29	↘	24		3	–	49	↗	61	↘
Västervik	62	→	9	↗	12	↗	10	↗	5	–	59	↘	68	↗
Länet	62		•		•		•		•		55		64	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Gotland														
Gotland	61	↗	72	↗	73	↗	71	↗	•	–	55	↗	62	↘
Länet	61		•		•		•		•		55		62	
Blekinge														
Karlshamn	45	↗	82	↗	83	↗	79	↗	47	–	62	↘	58	↘
Karlskrona	57	↘	78	↗	75	↗	75	↗	•	–	54	↘	63	↘
Olofström	33	↗	89	↗	70	↗		•	•	–	44	↘	61	↗
Ronneby	56	→	97	↗	92	↗		•	98	–	56	→	70	↗
Sölvesborg	49	↘	61	↗	64	↗	59	↗	•	–	63	↗	48	↘
Länet	51		•		•		•		•		56		61	
Skåne														
Bjuv	60	↘	52	↗	54	↗	42	↗	•	–	•	↗	64	↘
Bromölla	62	↘	10	↘	5	↘	5		•	–	65	↗	64	↘
Burlöv	60	↘	•		•		•		•	–	57		65	↘
Båstad	53	↘	82	↗	75	↗	88	↗	•	–	57	↘	75	↗
Eslöv	56	→	•		•		•		•	–	70	→	64	↗
Helsingborg	70	↘	49	↘	49	↘	•	•	63	–	61	↗	65	↘
Hässleholm	54	↗	43	↗	40	↗	40		•	–	55	→	68	↘
Höganäs	55	↘	83	↗	87	↗	•	•	•	–	63	↗	61	↘
Hörby	59	↘	•		•		•		•	–	67	↗	65	↗
Höör	69	↘	0		•	•	•	•	•	–	•	•	67	↘
Klippan	57	↘	•		•		•	•	•	–	60	↗	66	↘
Kristianstad	66	↘	76	↗	64	↗	64	↗	71	–	64	→	66	↘
Kävlinge	58	↘	84	↗	77	↗	73		•	–	66		73	↘
Landskrona	72	↘	•	•	•	•	•	•	•	–	57	↘	74	↘
Lomma	57	↘	•		•		•		•	–	66	↗	67	↘
Lund	60	↗	•	•	•	•	•	•	•	–	65	→	66	↗
Malmö	64	→	61	↗	57	↗	62	↗	46	–	52	→	60	↘
Osby	58	↘	89	↗	88	↗	78	↗	86	–	•	•	72	→
Perstorp	50	↘	55		41		•	•	•	–	•	•	80	↗
Simrishamn	73	↘	13	↗	13	↗	13	↗	•	–	63	↘	63	↗
Sjöbo	51	↗	28	↗	27	↗	•	•	•	–	70	↗	62	↘
Skurup	53	↗	•	•	•	•	•	•	•	–	74	↗	71	↗
Staffanstorps	43	↗	•		•		•		•	–	62	↘	66	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilite- ring efter utskrivning från sjukhus		Funktions- förmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för under- näring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabilite- ringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Svalöv	59	↗	28	↗	38	↗		**		**		**	68	→
Svedala	60	↘	56	↗	47		46		60	–	67		70	↘
Tomelilla	52	↗	0		0			**		**	69	↘	65	↘
Trelleborg	59	↗	15		18		19			**	45	↗	68	↘
Vellinge	65	→	62	↗	60		64			**	58	↗	71	↘
Ystad	66	↘	49	↗	59		59			**	60	↗	62	↘
Åstorp	62	↘	53	↗	52	↗	55	↗	52	–	50	↘	66	↘
Ängelholm	54	→	64	↗	62	↗	61			**	56	↗	67	→
Örkelljunga	51	→	68	↗	67	↗		**		**		**	68	↘
Östra Göinge	65	↘	73	↗	59	↗	68	↗	71	–	73	↗	65	↗
Länet	62		•		•		•		•		60		65	
Halland														
Falkenberg	59	↗	76	↗	81	↗	69	↗	36	–	68	↘	69	↗
Halmstad	62	↘	22	↗	23	↗	24	↗	17	–	52	→	61	→
Hylte	54	↘	91	↗	90	↗	86	↗		**	74		63	↗
Kungsbacka	60	↗		•		•		•		**	61	↗	64	↘
Laholm	51	↘	56	↗	62	↗	61	↗	57	–	64	↗	65	↘
Varberg	62	↗	44	↗	41	↗	41	↗	25	–	54	↗	60	↘
Länet	60		•		•		•		•		59		63	
Västra Götaland														
Ale	64	↘		**		**		**		**	68	↗	68	↗
Alingsås	66	↘	55	↗	53	↗	51	↗		**	66	↗	57	↘
Bengtstors	56	↘	11		10		9			•		**	63	↗
Bollebygd	58	↘		•		•		**		**		**	65	↗
Borås	57	↘	52	↗	53	↗	51	↗	49	–	52	→	60	→
Dals-Ed	38	↘		**		**		**		**		**		**
Essunga	59	↗	58	↗	54	↗	67	↗		•		**		**
Falköping	64	↘	78	↗	81	↗	79	↗		**	69	↗	64	→
Färgelanda	60	↘	72	↗	63	↗	53			**		**	76	
Grästorp	53	↘	18			**		**		•		**		**
Gullspång	62	↘		**		**		**		•		**		**
Göteborg	64	→	48	↗	46	↗	46	↗	16	–	50	→	61	↘
Götene	53	↗		**		**		**		**		**	73	↗
Herrljunga	59	↘	37	↗	42	↗		**		•	63	↗	54	↗
Hjo	60	↗	13		7		13			**		**	54	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa								2. Rehabilitering					
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Härryda	53	↘		•		•		•		• –	53	↗	60	↘
Karlsborg	65	↗	39		44			••		•• –		••	73	
Kungälv	62	↘	47	↗	50		48			• –	58	↗	66	↗
Lerum	50	↗	30	↗	23	↗	28	↗		•• –	68	→	61	↘
Lidköping	52	→	62	↗	61	↗	77	↗		• –	67	→	63	↘
Lilla Edet	58	↗	44	↗	28	↗	26			•• –		••	65	↘
Lysekil	47	↗		••		••		••		• –	46	→	53	↘
Mariestad	59	↘	66	↗	59	↗	53	↗		•• –	68		64	↘
Mark	51	→	23	↗	22	↗	28	↗		• –	55	↗	62	↘
Mellerud	41	↗	89	↗	86	↗	88	↗	36	–		••	67	↗
Munkedal	50	↗	94	↗	92	↗	94	↗		• –		••	66	↘
Mölnadal	59	↗	9		12		19			• –	55	↗	64	↘
Orust	54	↘	70	↗	72	↗	67	↗		• –		••	63	↗
Partille	53	↗	25	↘	26	↘	20	↘		• –	60	↘	64	→
Skara	55	↘	71	↗	70	↗	66	↗		•• –	66		62	↗
Skövde	59	↗	34	↗	36	↗	32	↗	19	–	51	↘	61	↘
Sotenäs	54	↘		••		••		••		• –		••	60	↗
Stenungsund	70	↘		•		•		•		• –	45	↘	60	↗
Strömstad	54	↘	22	↘	21	↘	24			•• –		••	67	↘
Svenljunga	44	↘	22	↗		••		••		• –		••	56	↘
Tanum	50	↘	72	↗	68	↗	63	↗		• –	50		60	→
Tibro	57	↘	9	↘	13		17		10	–		••	77	
Tidaholm	52	↘	69	↗	75	↗	67	↗	59	–		••	67	↘
Tjörn	57	→	19	↘	21	↘	23			• –	64		67	↘
Tranemo	45	→	70	↗	70	↗	83	↗		•• –	82	↘	56	↗
Trollhättan	59	→	39	↗	38		41			•• –	45	↗	62	↘
Töreboda	71	↘	70	↗	72	↗	72	↗		•• –		••		••
Uddevalla	53	→	23	↗	30	↗	29			• –	45	↗	61	→
Ulricehamn	50	↘	58	↗	58	→	68	↘		•• –	67	→	50	→
Vara	55	↘	87	↗	84	↗	84	↗		•• –		••	55	
Värgårda	59	→	91	↗	96	↗	96	↗	21	–	58	↘	66	↗
Vänersborg	50	↘	69	↗	75	↗	75	↗		•• –	65	↗	65	↗
Åmål	44	↗	66	↗	68	↗	72	↗		• –	55	↗	61	↘
Öckerö	56	↗	64		62			••		• –	53	↘	59	↘
Länet	58		•		•		•		•		56		61	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Värmland														
Arvika	66	↘	56	↗	58	↗	58	↗	50	–	63	↘	60	→
Eda	59	↗		*		*		*		**		**	67	↘
Filipstad	56	↗	36	↗	35	↗	38	↗		**	61	↘	52	↘
Forshaga	60	↘	38	↗	33			**		*		**	67	↘
Grums	64	↘		*		**		**		*	45		57	↘
Hagfors	61	↘		*		*		*		**	65		63	→
Hammarö	56	↘	62	↗	70	↗	84			*	55	→	67	↘
Karlstad	59	↘	62	↗	60	↗	56			**	52	↗	65	↘
Kil	52	↗	94	↗	97	↗	93	↗		**		**	61	↗
Kristinehamn	52	→	82	↗	81	↗	80	↗		**	71	↗	68	↘
Munkfors	64	↘		**		**		**		*		**	53	↘
Storfors	58	↘	92	↗	86	↗		**		**		**		**
Sunne	64	→	62	↗	63	↗	71	↗	29	–	49	↘	68	↘
Säffle	50	→	80	↗	77	↗	81	↗	74	–	53	↗	60	→
Torsby	56	↘	73	↗	60	↗		**		**	58	↘	68	→
Årjäng	61	↗		*		*		*	89	–	61	↗	62	↘
Länet	59		*		*		*		*		55		63	
Örebro														
Askersund	52	→		*		*		*	91	–	63	↘	65	↘
Degerfors	70	↘	93	↗	92	↗	93	↗		**		**	40	↘
Hallsberg	69	↘	96	↗	100	↗		*	74	–	65	↗	76	→
Hällefors	46	↘		*		*		*		**		**	69	↗
Karlskoga	68	↗	89	↗	88	↗	85	↗	75	–	56	↗	53	↘
Kumla	61	↘	70	↗	69	↗	62	↗		**	54	↗	65	↘
Laxå	63	↗	97	↗		*	97	↗		**		**	58	
Lekeberg	46	↘	69	↗	66	↗	63	↗		*		**	71	→
Lindesberg	45	→		*		*		*		**	41	↗	58	↘
Ljusnarsberg	70	↘		*		*		*		**		**	60	↘
Nora	56	↗	91	↗	91	↗	88	↗		*	65		71	→
Örebro	56	→	68	↗	68	↗	63	↗	62	–	57	↗	62	↘
Länet	58		*		*		*		*		57		62	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus		Funktionsförmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Västmanland														
Arboga	61	↘	83	↗	74	↗	71	↗		–	50		66	↘
Fagersta	52	↘	70	↗	56	↗	69	↗	39	–	47		61	↘
Hallstahammar	47	↗		*	96	↗	95	↗		–	57	↘	69	↘
Kungsör	69	↗	88	↗	86	↗	77	↗	10	–		–	68	↘
Köping	57	↘	85	↗	83	↗	85	↗	57	–	56	↗	62	↘
Norberg	51	↘	91	↗	86	↗	85	↗		–		–	75	↗
Sala	68	↗	74	↗	78	↗	81	↗		–	67	↘	73	↘
Skinnskatteberg	49	↘	73	↗	76	↗	83			–		–		–
Surahammar	54	↘		*		*	98	↗		–		–	64	↗
Västerås	58	↘	82	↗	80	↗	78	↗	50	–	52	↗	62	↘
Länet	58		*		*		*		*		54		64	
Dalarna														
Avesta	56	↘	86	↗	87	↗	88	↗	81	–	40	↘	63	↘
Borlänge	58	↘	77	↗	77	↗	82	↗		–	55	→	62	→
Falun	66	↘	37	↗	37	↗	39	↗		–	57	↘	66	↗
Gagnef	59	↘	80	↗	79	↗	69	↗	33	–		–	74	↗
Hedemora	59	↗		*		*		*		–	49	↘	68	↘
Leksand	68	↗	70	↗	72	↗	69	↗		–	53	↘	65	→
Ludvika	55	↘	29	↗	33	↗	33	↗		–	42	↗	62	↘
Malung-Sälen	51	↗	75	↗	79	↗	100	↗	53	–		–	80	↗
Mora	59	↗	44	↗	38	↗	24	↗		–	43	↘	68	→
Orsa	70	↗	47	↗	43	→	37	↗	26	–		–	61	↗
Rättvik	61	↗	88	↗	88	↗	87	↗		–		–	76	↘
Smedjebacken	50	→		–		–		–		–		–	70	↘
Säter	54	↗	95	↗		*	100	↗	85	–		–	68	↘
Vansbro	60	↘	70	↗	71	↗	79	↗		–		–	66	↘
Älvdalen	67	↘		*	100	↗		–		–		–	58	↗
Länet	60		*		*		*		*		50		66	
Gävleborg														
Bollnäs	46	↘	100	↗	98	↗	97	↗	72	–	54	↗	56	↘
Gävle	54	→	81	↗	81	↗	74	↗	67	–	61	↘	66	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa								2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilitering efter utskrivning från sjukhus	Funktionsförmåga stroke
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabiliteringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.	Andel äldre som tolv månader efter insjuknandet i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗
Hofors	48	↘	85	↗	94	↗	91		67	–	67	
Hudiksvall	61	↗	89	↗	90	↗	84	↗	57	–	61	↗
Ljusdal	54	↘	92	↗	87	↗	77	↗	51	–	56	↘
Nordanstig	55	↗	86	↗	83	↗	74	↗		**		**
Ockelbo	52	→	75	↗	77	↗		**		**		**
Ovanåker	37	↗	84	↘	87	↘	86	↘	70	–	47	↘
Sandviken	52	↗	88	↗	83	↗	86	↗	61	–	57	↗
Söderhamn	60	→	91	↗	88	↗	97	↗	65	–	55	↗
Länet	53		•		•		•		•		58	
Västernorrland												
Härnösand	59	→	74	↗	75	↗	73	↗	43	–	48	↗
Kramfors	61	↗		•		•		•	83	–	55	↗
Sollefteå	73	↘	76	↗	77	↗	83	↗		•	66	↗
Sundsvall	60	↘	86	↗	91	↗	94	↗		•	52	→
Timrå	59	↘	59	↗	58	↗	51		47	–	70	↗
Ånge	53	↗		•		•		•	59	–	48	↘
Örnsköldsvik	50	↘	77	↗	82	↗	83	↗	84	–	60	↗
Länet	59		•		•		•		•		56	
Jämtland												
Berg	54	↗	38	↗	47	↗	39			**		**
Bräcke	52	↘	66	↗	71	↗	73			**		**
Härjedalen	59	↘	55	↗	64	↗	77			**		**
Krokom	52	↘	54	↗	61	↗	49	↘		**	48	↗
Ragunda	73	↘	21	↗	27		23			**		**
Strömsund	69	↗	77	↗	78	↗	72	↗	55	–	33	↗
Åre	53	↘	58	↗	50	↗	43	↗	39	–		**
Östersund	76	↘	68	↗	62	↗	64	↗	24	–	54	↗
Länet	66		•		•		•		•		46	
Västerbotten												
Bjurholm	59	↗	99	↗	91	↗		**		•		**
Dorotea	72	↘	92	↗	86	↗		**		**		**
Lycksele	58	↗	100	↗	98	↗		•		**	48	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 1: Kommunresultat 1–2

Område	1. Fall, undernäring, trycksår och munhälsa										2. Rehabilitering			
Indikatornamn	Fallskador		Åtgärd vid risk för fall		Åtgärd vid risk för undernäring		Åtgärd vid risk för trycksår		Åtgärd vid risk för nedsatt munhälsa		Rehabilite- ring efter utskrivning från sjukhus		Funktions- förmåga stroke	
Indikatorbeskrivning	Antal personer med fallskador per 1000 invånare. 2010–2012		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för fallskada och där minst en åtgärd mot fallskada har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för undernäring och där minst en åtgärd mot undernäring har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för trycksår och där minst en åtgärd mot trycksår har utförts. 2012–2013		Andel i särskilt boende som har bedömts ha risk för under- näring och där minst en åtgärd mot nedsatt munhälsa har utförts. 2012–2013		Andel som tolv månader efter stroke uppgett att deras rehabilite- ringsbehov var tillgodosedda. Genomsnitt 2010–2012.		Andel äldre som tolv månader efter insjuknande i stroke var oberoende av hjälp. Genomsnitt 2010–2012.	
Kommun	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	33–80		0–100		0–100		3–100		2–98		33–90		40–80	
Riket	61	↘	66	↗	65	↗	64	↗	48	–	56	↗	63	↘
Malå	80	↘	98	↗	100	↗	90	↗		–		–		–
Nordmaling	59	↘	92	↗	92	↗	92	↗	58	–	90	↗	65	↘
Norsjö	58	↗	68	↗	75	↗	76	↗		–		–	60	↘
Robertsfors	59	→	96	↗	96	↗		*	34	–		–	74	→
Skellefteå	69	↗	65	↗	64	↗	55	↗		–	47	↗	63	↗
Sorsele	77	↗	47		76	↗	91			–		–		–
Storuman	66	↗	95	↗	85	↗	84	↗		–		–	66	↗
Umeå	77	↘	100	↗	96	↗	100	↗	61	–	66	→	67	→
Vilhelmina	63	→	56	↗	64	↗	76	↗		–		–		–
Vindeln	71	→	78	↗	78	↗	90	↗		–		–	46	↘
Vännäs	62	↗		*		*		*	83	–		–	71	↘
Åsele	63	↘	64	↗	67	↗		–		–		–		–
Länet	70		*		*		*		*		58		63	
Norrbottnen														
Arjeplog	60	↗		–		–		–		–		–		–
Arvidsjaur	58	↘	74	↗	71	↗	77	↗	62	–		–	49	
Boden	74	→	43	↗	43	↗	38	↗		–	57	↗	60	↗
Gällivare	63	→	78	↗	71	↗	63	↗		–	53	↗	64	↘
Haparanda	58	↘	82	↗	73	↗	72	↗		–		–	55	→
Jokkmokk	50	↗	35	↗	34	↗	36			–		–	64	↘
Kalix	54	↗	62	↗	54	↗	50	↗	56	–	67	↗	75	→
Kiruna	59	↗	58	↗	53	↗	52	↘	31	–	56	↗	55	↘
Luleå	65	↘	58	↗	56	↗	56	↗	17	–	53	↘	67	↘
Pajala	50	↗	54	↗	57	↗		–		–		–	63	↗
Piteå	60	↗	92	↗	90	↗	74	↗		–	53	↗	61	↗
Älvsbyn	75	↘	73	↗	77	↗	71	↗		–		–	51	↘
Övertorneå	58	→	81		74			–		–		–	68	↘
Övertorneå	64	↘		*	98	↗		*		–		–	78	↗
Länet	62		*		*		*		*		54		63	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25	↗	50	↗	59	↗	92	–
Stockholm											
Botkyrka	12,4	–		12	↘	46	↘	37	→	85	–
Danderyd	10	–		5	↘	57	↗	55	↗	82	–
Ekerö	8,3	–		54	↗	74	↗	71	↗	80	–
Haninge	8,1	–		14	↘	54	↗	73	↗	90	–
Huddinge	9,4	–		22	↗	59	↗	43	↗	90	–
Järfälla	8,3	–		25	↗	64	↗	60	↗	92	–
Lidingö	9,1	–		30	↗	62	↗	57	↗	88	–
Nacka	10,5	–		21	↗	43	↘	59	↗	85	–
Norrtälje	8,6	–		51	↗	44	↘	52	↗	89	–
Nykvarn	7	–			**		**		**		**
Nynäshamn	11,7	–			**		**		**		**
Salem	8,8	–			**		**		**		**
Sigtuna	12,5	–		16		52		35		94	–
Sollentuna	8,6	–		19	↗	52	↗	27	↗	88	–
Solna	9,6	–		48	↗	67	↗	88	↗	85	–
Stockholm	9,5	–		16	↘	49	↗	45	↗	87	–
Sundbyberg	10,4	–		36	↘	42	↘	66	↗	81	–
Södertälje	7,6	–		45	↗	44	↗	62	↗	87	–
Tyresö	8,3	–		31	↗	47	↘	63	↗	98	–
Täby	7,6	–		25	↗	58	→	54	↗	98	–
Upplands Väsby	7	–		29	↗	31	↘	73	↘	93	–
Upplands-Bro	7,2	–			**		**		**		**
Vallentuna	11,6	–		29	↘	40	↘	54	↘	94	–
Vaxholm	8,3	–			**		**		**		**
Värmdö	8,6	–		16		41		72		84	–
Österåker	10,1	–		36	↘	41	↘	28	↗	92	–
Länet	9			24		50		52		88	
Uppsala											
Enköping	7,4	–		35	↗	63	↗	49	↘	94	–
Heby	9,2	–		15		28		40		98	–
Håbo	7,7	–			**		**		**		**
Knivsta	7,3	–			**		**		**		**
Tierp	11,4	–		28	↗	28	↗	67	↘	79	–
Uppsala	10,4	–		22	↗	57	↗	44	↗	86	–

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25	↗	50	↗	59	↗	92	–
Älvkarleby	15,9	–			**		**		**		**
Östhammar	8,7	–		21	↘	65	↘	85	↘	86	–
Länet	11			24		55		52		88	
Södermanland											
Eskilstuna	7,8	–		26	↗	42	↗	63	↗	93	–
Flen	7,9	–		50	↗	43	↗	59	↘	84	–
Gnesta	8	–		16	↗	44	↗	65	↗	98	–
Katrineholm	7,8	–		15	↗	27	↗	38	↗	89	–
Nyköping	10,2	–		33	↗	44	↗	74	↗	96	–
Oxelösund	8,8	–		35	↘	48	↘	83	↗	100	–
Strängnäs	7,7	–		33	↗	38	→	63	↘	100	–
Trosa	6	–		53	↗	56	↘	91	↗	100	–
Vingåker	4	–			**		**		**		**
Länet	8			29		41		65		95	
Östergötland											
Boxholm	6	–			**		**		**		**
Finspång	1	–		74	↘	49	↘	89	↗	97	–
Kinda	9,6	–		25	↘	53	→	93	↘	98	–
Linköping	7	–		21	↗	67	↘	63	↗	91	–
Mjölby	5	–		25	↗	67	↗	96	↗	98	–
Motala	11,1	–		28	↗	56	↗	78	↘	91	–
Norrköping	9,1	–		41	↗	50	↗	80	↘	97	–
Söderköping	11	–		51	↗	58	↗	89	↗	94	–
Vadstena	8,2	–		53	↗	50	↘	97	→	100	–
Valdemarsvik	7,7	–		71	↘	55	↘	77	↘	90	–
Ydre	6	–			**		**		**		**
Åtvidaberg	8,3	–		77	↗	63	↘	96	↗	96	–
Ödeshög	4	–			**		**		**		**
Länet	8			39		58		79		95	
Jönköping											
Aneby	6	–			**		**		**		**
Eksjö	10,5	–		33	↗	67	↗	55	↗	96	–
Gislaved	9,7	–		23	↗	36	↗	77	↘	96	–
Gnosjö	7,8	–		24	↗	24	↘	89	↘	97	–

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25	↗	50	↗	59	↗	92	–
Habo	6	–			**		**		**		**
Jönköping	8,4	–		16	↗	53	↗	79	↗	93	–
Mullsjö	13,9	–			**		**		**		**
Nässjö	6	–		29	↗	65	↗	52	↘	99	–
Sävsjö	10,2	–		43	↘	84	↗	60	↘	100	–
Tranås	13,8	–		15	↗	38	→	35	↗	97	–
Vaggeryd	11,5	–		49	↗	59	↗	88	↗	95	–
Vetlanda	7,3	–		32	↗	78	↗	67	↗	93	–
Värnamo	8,3	–		8	↗	50	↗	64	↗	95	–
Länet	9			24		55		71		95	
Kronoberg											
Alvesta	4	–		22	↗	58	↗	81	↗	95	–
Lessebo	8,2	–			**		**		**		**
Ljungby	7	–		10	↘	52	↗	61	↗	90	–
Markaryd	13,5	–		28	↗	37	↘	21	↘	65	–
Tingsryd	11,5	–		3	↘	52	↗	57	↗	87	–
Uppvidinge	12,4	–		17	↗	69	↗	74	↘	93	–
Växjö	10	–		13	↗	53	↘	56	↘	95	–
Älmhult	7,2	–		11	↘	45	→	54	↗	94	–
Länet	11			16		53		60		91	
Kalmar											
Borgholm	4	–		11	↗	55	↗	47	↗	96	–
Emmaboda	9,3	–		63	↗	74	↗	81	↗	95	–
Hultsfred	8,5	–		52	↗	46	↗	72	↗	95	–
Högsby	7,8	–		53	↗	62	↗	31	↘	100	–
Kalmar	10,2	–		33	↗	62	→	49	↗	94	–
Mönsterås	7,5	–		18	↗	65	↗	93	↗	97	–
Mörbylånga	5	–		53	↗	36	↘	55	↘	96	–
Nybro	10,2	–		49	↗	58	↘	62	↗	89	–
Oskarshamn	8,8	–		40	↗	73	↗	55	↗	97	–
Torsås	7	–		45	↗	70	↗	23	↗	85	–
Vimmerby	7	–		56	↗	52	↘	81	↘	95	–
Västervik	8,2	–		50	↗	71	↗	93	↗	99	–
Länet	9			43		62		65		95	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg											
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan			Brytpunktsamtal			Eftersamtal			Behovsordination av opioid		
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattats under den sista levnadsveckan. 2012–2013.			Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.			Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.			Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.		
Kommun	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95			12–95			0–100			63–100		
Riket	4,1		–	25		↗	50		↗	59		↗	92		–
Gotland															
Gotland	6		–	22		↗	55		↗	52		↗	81		–
Länet	4			22			55			52			81		
Blekinge															
Karlshamn	10,3		–	30		↗	58		↗	92		↗	91		–
Karlskrona	9,2		–	29		↗	40		↘	56		↗	88		–
Olofström	10,5		–	11		↘	46		↘	33		↘	96		–
Ronneby	8,3		–	18		↗	56		↗	61		↗	91		–
Sölvesborg	7		–	78		↗	48		↘	80		↗	91		–
Länet	9			34			48			65			90		
Skåne															
Bjuv	9,4		–			**			**			**			**
Bromölla	12,1		–	28		↗	40		↘	79		→	96		–
Burlöv	12,5		–			**			**			**			**
Båstad	10,8		–	32		↗	59		↗	52		↗	95		–
Eslöv	11,1		–	5			66			33			96		–
Helsingborg	12,5		–	35		↗	39		↗	55		→	85		–
Hässleholm	9,6		–	12		↗	48		↗	25		↗	83		–
Höganäs	10,6		–	11		↘	49		↗	26		↘	89		–
Hörby	13,3		–	6		↘	26		↗	17		↗	91		–
Höör	9,3		–			**			**			**			**
Klippan	10,2		–	16		↘	84		↗	76		↗	96		–
Kristianstad	7,9		–	14		↗	31		→	23		↘	85		–
Kävlinge	9,7		–	4		↗	54		↘	42		↗	92		–
Landskrona	10,9		–	17		↗	47		↘	43		↗	91		–
Lomma	10,7		–	6		↘	42		↘	42		↘	92		–
Lund	11,5		–	11		↘	49		↗	42		↗	84		–
Malmö	11,7		–	12		↗	47		↗	37		↗	89		–
Osby	10,5		–	41		↗	41		↘	73		↘	95		–
Perstorp	8,4		–			**			**			**			**
Simrishamn	8,9		–	2		↗	45		↘	21		↗	77		–
Sjöbo	13		–			**			**			**			**
Skurup	5		–	27		↗	75		↗	53		↘	98		–
Staffanstorps	11,2		–			**			**			**			**

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan	Brytpunktsamtal			Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.	Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.			Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%			jämf 2012	%		%	jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95				0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25			↗	59		92	
Svalöv	7,9	–	–		**		**		**		**
Svedala	12	–	–	78			↗	100		100	–
Tomelilla	11,7	–	–	6			↗	87		85	–
Trelleborg	11,8	–	–	10			→	49		95	–
Vellinge	9,6	–	–		**		**		**		**
Ystad	8,4	–	–	23				62		92	–
Åstorp	8,6	–	–		**		**		**		**
Ängelholm	12	–	–	13			↗	74		94	–
Örkelljunga	11,7	–	–	3			→	29		89	–
Östra Göinge	4	–	–	4			↘	49		96	–
Länet	11			17				45		89	
Halland											
Falkenberg	11,2	–	–	26			↗	58		85	–
Halmstad	8,2	–	–	26			↗	64		93	–
Hylte	11,2	–	–	44			↗	91		91	–
Kungsbacka	13,1	–	–	12			↗	89		94	–
Laholm	9,5	–	–	25			↗	71		82	–
Varberg	11	–	–	21			↗	78		96	–
Länet	11			24				72		91	
Västra Götaland											
Ale	16,7	–	–	5			↘	23		95	–
Alingsås	11	–	–	13			↗	92		96	–
Bengtsfors	9,5	–	–	2			↗	40		100	–
Bollebygd	10,6	–	–		**		**		**		**
Borås	11,9	–	–	22			↗	53		95	–
Dals-Ed	7,7	–	–		**		**		**		**
Essunga	8,5	–	–		**		**		**		**
Falköping	7,4	–	–	12			↗	64		94	–
Färgelanda	13,9	–	–		**		**		**		**
Grästorp	11,3	–	–		**		**		**		**
Gullspång	10,2	–	–		**		**		**		**
Göteborg	14,9	–	–	20			↗	46		91	–
Götene	7	–	–	3			↘	85		100	–
Herrljunga	12	–	–	4			↘	56		94	–
Hjo	12,5	–	–	0			→	38		97	–

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg								
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid		
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattats under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.		
Kommun	%		jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	
Min–max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100		
Riket	4,1	–		25	↗	50	↗	59	↗	92	–	
Härryda	14,5	–		5	↘	53	↗	67	↗	94	–	
Karlsborg	9,2	–			**		**		**		**	
Kungälv	14,8	–		7	↗	40	↗	18	↗	93	–	
Lerum	10,6	–		31	↗	70	↗	64	↗	98	–	
Lidköping	9,1	–		8	↗	47	↗	69	↘	96	–	
Lilla Edet	10,1	–		22	↗	59	↗	63	↗	94	–	
Lysekil	14,8	–		12	↗	49	↗	80	↗	97	–	
Mariestad	13,7	–		8	↘	32	↘	20	↘	99	–	
Mark	6	–		27	↗	42	↗	49	↗	87	–	
Mellerud	14	–		59	↗	59	↗	100	↗	98	–	
Munkedal	11	–		8	↘	73	↗	20	↘	93	–	
Mölnadal	13,3	–		10	↗	58	↗	57	↗	94	–	
Orust	11,3	–		9	↗	40	↗	19	↗	86	–	
Partille	20,5	–		52	↗	70	↗	84	↗	94	–	
Skara	9,9	–		14	↗	48	↘	64	↘	95	–	
Skövde	12,4	–		6	↗	57	↗	38	↘	88	–	
Sotenäs	10,9	–		42	↘	56	→	89	↗	100	–	
Stenungsund	17,8	–		1	↘	29	↗	40	↗	93	–	
Strömstad	16,4	–		8	↗	48	↗	71	↗	98	–	
Svenljunga	9,5	–		5		30		45		93	–	
Tanum	14,3	–		18	↗	45	↗	97	→	97	–	
Tibro	10,9	–		8	↗	31	↘	20	↘	98	–	
Tidaholm	12,8	–		54	↗	46	↗	90	↗	96	–	
Tjörn	12,5	–		18	↗	30	↘	58	↗	80	–	
Tranemo	11	–		5	↗	44	↗	26	↗	100	–	
Trollhättan	13,3	–		14	↗	41	↘	25	↗	93	–	
Töreboda	14,4	–		25	↗	55	↗	78	↗	97	–	
Uddevalla	12,3	–		3	↗	35	↗	12	↘	87	–	
Ulricehamn	10,7	–		7	↗	34	↘	37	↗	97	–	
Vara	9	–		36	↗	44	↗	98	↗	91	–	
Vårgårda	8,3	–		38	↗	49	↘	76	↗	92	–	
Vänersborg	14,9	–		22	↗	46	↘	29	↗	94	–	
Åmål	9,2	–		3	↗	41	↗	81	↘	97	–	
Öckerö	14,1	–		20	↗	44	↘	40	↗	84	–	
Länet	13			17		47		52		93		

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattats under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%		%		%		%	
Min-max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25	↗	50	↗	59	↗	92	–
Värmland											
Arvika	5	–		10	↗	58	↗	68	↘	94	–
Eda	7	–			**		**		**		**
Filipstad	11,7	–		11	↗	32	→	45	↘	98	–
Forshaga	12,1	–		7	↗	38	↗	5	↗	95	–
Grums	11,1	–		18	↗	73	↗	18	↘	100	–
Hagfors	9	–		13	↘	53	↗	60	↘	97	–
Hammarö	3	–		3	↗	58	↗	61	↘	97	–
Karlstad	6	–		4	↗	35	→	41	↗	86	–
Kil	13,8	–		17	↘	48	↗	76	↗	98	–
Kristinehamn	9,1	–		20	↗	64	↗	35	↗	94	–
Munkfors	10,8	–			**		**		**		**
Storfors	11,8	–			**		**		**		**
Sunne	11	–		11	↗	51	↗	29	↘	75	–
Säffle	8,9	–		8	↘	61	↗	31	→	92	–
Torsby	9,6	–		31	↗	17	↗	54	↗	70	–
Årjäng	7	–		24	↗	48	↗	76	↗	98	–
Länet	9			12		48		46		91	
Örebro											
Askersund	7,9	–		15	↗	81	↗	71	↗	99	–
Degerfors	8,6	–		0	→	57	↗	73	↗	100	–
Hallsberg	8,6	–		18	↗	64	↗	62	↘	97	–
Hällefors	4	–		36	↗	47	↗	44	↘	89	–
Karlskoga	7,2	–		3	↘	59	↗	66	↗	98	–
Kumla	7	–		22	↗	54	↗	71	↗	97	–
Laxå	5	–		13	↗	40	↗	70	↗	100	–
Lekeberg	9	–			**		**		**		**
Lindesberg	4	–		34	↗	47	↗	37	↗	96	–
Ljusnarsberg	8,3	–			**		**		**		**
Nora	9,2	–		30	↗	61	↗	66	↗	98	–
Örebro	5	–		40	↗	52	↗	81	→	98	–
Länet	8			26		56		68		97	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psykisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg											
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan			Brytpunktsamtal			Eftersamtal			Behovsordination av opioid		
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattats under den sista levnadsveckan. 2012–2013.			Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.			Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.			Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.		
Kommun	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012	%		jämf 2012
Min–max	1,4–20,5			0–95			12–95			0–100			63–100		
Riket	4,1		–	25		↗	50		↗	59		↗	92		–
Västmanland															
Arboga	9,2		–	10		↗	27		↗	39		↗	82		–
Fagersta	7,2		–	8		↗	19		↗	86		↗	89		–
Hallstahammar	7		–	0		↘	45		↘	15		↗	85		–
Kungsör	7,5		–	7			33			40			90		–
Köping	8,5		–	10		↘	37		↗	30		↗	63		–
Norberg	8,8		–			**			**			**			**
Sala	5		–	24		↗	49		↗	27		↗	84		–
Skinnskatteberg	6		–			**			**			**			**
Surahammar	10,2		–			**			**			**			**
Västerås	9,7		–	35		↗	55		↗	59		↗	86		–
Länet	8			22			46			46			83		
Dalarna															
Avesta	8,6		–	66		↗	24		↘	89		↗	94		–
Borlänge	11,6		–	46		↗	40		↗	92		↗	96		–
Falun	7,4		–	7		→	30		↗	65		↗	86		–
Gagnef	11,1		–	58		↗	36		↗	100		↗	96		–
Hedemora	10,3		–	52		→	13		↘	98		↘	100		–
Leksand	8,1		–	39		↗	60		↗	75		↗	100		–
Ludvika	6		–	19		↗	44		↗	33		↘	96		–
Malung-Sälen	10,2		–	16		↗	28		↗	81		↘	97		–
Mora	8,3		–	22		↗	48		↗	46		↗	92		–
Orsa	7		–	26		↗	38		↘	91		↗	94		–
Rättvik	6		–	8		↗	41		↗	93		↘	95		–
Smedjebacken	7,9		–			**			**			**			**
Säter	10,2		–	42		↘	35		↗	88		↘	98		–
Vansbro	9,6		–			**			**			**			**
Älvdalen	7		–	45		↘	66		↗	92		↘	100		–
Länet	9			31			37			74			94		
Gävleborg															
Bollnäs	7		–	61		↗	51		↘	86		↗	92		–
Gävle	6		–	32		↗	53		↗	85		↗	95		–

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan	Brytpunktsamtal			Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.	Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.			Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%			jämf 2012	%		%	jämf 2012
Min–max	1,4–20,5			0–95				0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25			↗	59		92	–
Hofors	6	–		25			↗	55		92	–
Hudiksvall	8,3	–		10			↗	79		91	–
Ljusdal	10,1	–		26			↗	70		79	–
Nordanstig	6	–		11			↘	50		75	–
Ockelbo	5	–					**				**
Ovanåker	7,6	–		65			↗	94		98	–
Sandviken	6	–		38			↗	72		96	–
Söderhamn	8,9	–		48			↗	97		94	–
Länet	8			35				80		92	
Västernorrland											
Härnösand	7,5	–		17			↘	60		91	–
Kramfors	7	–		63			↗	72		94	–
Sollefteå	8,3	–		18			→	86		94	–
Sundsvall	6	–		23			↗	40		90	–
Timrå	8,3	–		14			↘	47		92	–
Ånge	6	–		65			↗	97		97	–
Örnsköldsvik	5	–		25			↘	61		96	–
Länet	7			28				60		93	
Jämtland											
Berg	7	–		36			↗	93		90	–
Bräcke	10,3	–		26			↗	32		77	–
Härjedalen	7,3	–		17			↗	41		86	–
Krokom	9,2	–		39			↗	24		100	–
Ragunda	5	–					**				**
Strömsund	5	–		34			↘	66		90	–
Åre	4	–		58			↗	77		95	–
Östersund	8,7	–		41			↗	70		94	–
Länet	7			37				63		92	
Västerbotten											
Bjurholm	9,7	–					**			**	–
Dorotea	3	–					**			**	–
Lycksele	9,5	–					**			**	–

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 2: Kommunresultat 3–4

Område	3. Psyisk ohälsa			4. Palliativ vård och omsorg							
Indikatornamn	Tre eller fler psykofarmaka bland äldre			Andel avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan		Brytpunktsamtal		Eftersamtal		Behovsordination av opioid	
Indikatorbeskrivning	Andel äldre som behandlas med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. 2012.			Andel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan. 2012–2013.		Andel av avlidna som före döden fått informerande samtal om sin situation. 2012–2013.		Andel av avlidna där anhöriga har erbjudits ett eftersamtal. 2012–2013.		Andel personer med en vid behovsordination av opioid i injektionsform mot smärta i livets slutskede. 2012–2013.	
Kommun	%		jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	1,4–20,5			0–95		12–95		0–100		63–100	
Riket	4,1		–	25	↗	50	↗	59	↗	92	–
Malå	4	–		..		..		..		..	–
Nordmaling	11,8	–		59	↗	29	↘	32	↘	71	–
Norsjö	7	–		58	↘	83	↗	0	↘	94	–
Robertsfors	7,8	–		76	↗	80	↗	89	↗	96	–
Skellefteå	10,1	–		26	↗	47	↗	86	↗	95	–
Sorsele	4	–		..		..		..		..	–
Storuman	9,1	–		..		..		..		..	–
Umeå	7,2	–		23	↗	56	↗	45	↗	97	–
Vilhelmina	6	–		68	↗	59	↗	62	↗	92	–
Vindeln	4	–		50		95		34		100	–
Vännäs	6	–		95	↗	63	↗	93	↗	90	–
Åsele	10,4	–		..		..		..		..	–
Länet	9			36		56		59		94	
Norrbottnen											
Arjeplog	4	–		..		..		..		..	–
Arvidsjaur	7	–		..		..		..		..	–
Boden	6	–		10	↘	17	↘	21	↘	88	–
Gällivare	10,3	–		40	↘	61	↗	67	↘	90	–
Haparanda	3	–		..		..		..		..	–
Jokkmokk	7	–		..		..		..		..	–
Kalix	7,5	–		0	↘	37	↗	33	↗	93	–
Kiruna	9,6	–		14	↗	79	↗	69	↘	79	–
Luleå	9,5	–		32	↘	58	↗	44	↘	95	–
Pajala	5	–		..		..		..		..	–
Piteå	6	–		10	↗	48	↗	45	↗	90	–
Älvsbyn	7	–		31	↘	42	↗	31	↘	92	–
Övertorneå	6	–		..		..		..		..	–
Övertorneå	6	–		27		64		21		73	–
Länet	7			18		48		45		89	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Stockholm														
Botkyrka	20,3	–	13,2	–	7,9	–	33	↘	38	↗	64	↗	72	↗
Danderyd	17,9	–	11,1	–	2,4	–	42	↘	49	↘	59	↗	73	↘
Ekerö	18,2	–	14,8	–	6,5	–	64	↗	48	↘	57	↘	61	↘
Haninge	19,0	–	14,9	–	8,4	–	50	↗	51	↗	65	↘	68	↘
Huddinge	18,0	–	10,1	–	6,6	–	48	↗	49	↗	61	↗	63	↘
Järfälla	21,3	–	13,1	–	4,4	–	42	↘	42	↗	60	↗	60	↘
Lidingö	16,5	–	15,0	–	4,9	–	49	↗	49	↗	70	↗	64	↘
Nacka	16,8	–	14,2	–	4,4	–	49	↗	50	↘	69	↗	83	↗
Norrtälje	18,2	–	15,7	–	5,6	–	49	↗	53	↘	74	↗	68	↘
Nykvarn	17,4	–	5,8	–	4,3	–	49			**		**		**
Nynäshamn	18,0	–	15,6	–	6,0	–	46	↗	51	↗	57	↘	70	↗
Salem	22,0	–	18,3	–	11,8	–	52	↗	59	↗	69	↗	62	↘
Sigtuna	17,5	–	13,3	–	7,5	–	38	→	45	→	68	↗	68	↘
Sollentuna	20,0	–	13,5	–	5,4	–	44	↗	42	↗	65	↗	58	↘
Solna	19,8	–	13,4	–	8,0	–	39	↗	43	↗	53	↗	65	↘
Stockholm	17,4	–	13,6	–	5,4	–	40	↗	48	↗	65	↗	68	↘
Sundbyberg	24,3	–	17,7	–	7,9	–	41	↗	49	↗	56	↗	63	↘
Södertälje	21,3	–	15,7	–	7,2	–	52	↗	52	↗	67	↗	63	↗
Tyresö	14,0	–	16,7	–	7,5	–	39	↘	44	↘	64	↗	70	↘
Täby	16,1	–	13,1	–	4,8	–	47	↗	44	↗	57	↗	55	↗
Upplands Väsby	21,8	–	16,6	–	7,3	–	44	↗	54	→	72	↗	56	→
Upplands-Bro	24,0	–	18,0	–	4,7	–	38	↗	51	↗	75	↗	77	↗
Vallentuna	24,8	–	14,2	–	3,3	–	51	↘	41	↘	64	↗	68	↘
Vaxholm	17,4	–	10,7	–	2,5	–	54	↗	28	↘	29	↘	53	↗
Värmdö	17,7	–	12,4	–	5,3	–	54	↗	40	↘	64	↗	71	↘
Österåker	25,4	–	18,3	–	7,3	–	44	↗	56	↗	67	→	59	↘
Länet	18,4		13,9		5,7		43		48		64		67	
Uppsala														
Enköping	23,2	–	11,6	–	4,3	–	52	↗	53	↘	67	↘	68	↘
Heby	23,1	–	11,5	–	2,7	–	43	↗	67	↗	76	→	60	↘
Håbo	22,1	–	10,4	–	2,6	–	50		44		70		75	
Knivsta	29,1	–	11,3	–	5,3	–	44		62		71		77	
Tierp	18,4	–	10,8	–	4,0	–	48	↗	51	↘	62	↗	68	↗
Uppsala	20,8	–	12,5	–	4,8	–	42	↗	47	↘	63	↗	67	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Älvkarleby	20,3	–	13,0	–	6,3	–	44	↘	47	↘		**		**
Östhammar	18,8	–	10,3	–	6,9	–	51	↗	63	↗	71	↗	67	↗
Länet	21,1		12,0		4,8		45		51		65		68	
Södermanland														
Eskilstuna	15,3	–	10,2	–	5,9	–	45	↗	48	↗	64	↗	67	↗
Flen	18,1	–	11,3	–	6,2	–	53	↗	43	↘	70	↘	80	↘
Gnesta	11,6	–	12,2	–	4,7	–	47	↘	48	↗	57	↘		**
Katrineholm	15,3	–	12,6	–	6,8	–	51	↗	57	↘	74	↗	79	↘
Nyköping	13,3	–	10,5	–	6,2	–	52	→	47	↘	59	↘	68	↘
Oxelösund	19,7	–	13,0	–	11,0	–	28	↘	31	↘	57	↗	48	↘
Strängnäs	11,4	–	8,8	–	5,3	–	53	↗	54	↗	63	↗	62	↘
Trosa	17,9	–	6,5	–	3,0	–	57	↗	53	↘	81	↗	78	↘
Vingåker	14,9	–	16,1	–	9,9	–	48	↗	50	↗		**		**
Länet	14,8		10,8		6,3		49		49		64		68	
Östergötland														
Boxholm	20,0	–	16,0	–	7,2	–	50	↗		**		**		**
Finspång	20,7	–	8,5	–	6,5	–	53	↗	52	↗	62	↗	68	↗
Kinda	14,9	–	11,3	–	2,1	–	53	↗	53	↗		**		**
Linköping	17,0	–	13,0	–	3,7	–	49	↗	49	↘	65	↗	65	↘
Mjölby	19,3	–	14,4	–	4,7	–	41	↘	54	↗	66	→	58	↘
Motala	19,1	–	14,7	–	7,5	–	55	↗	55	↗	72	↘	70	↘
Norrköping	15,8	–	13,3	–	5,3	–	45	↗	54	↗	75	↗	69	↗
Söderköping	18,3	–	11,2	–	5,0	–	59	↗	52	↘	78	↗	85	↗
Vadstena	16,1	–	16,1	–	10,6	–	48	↗	65	↗	78	↘	88	↗
Valdemarsvik	4,7	–	6,1	–	2,7	–	50	↘	77		70		61	
Ydre	19,6	–	14,1	–	2,2	–	43	↗		**		**		**
Åtvidaberg	15,1	–	11,5	–	3,2	–	52	→	48	↘	63	↗	48	↘
Ödeshög	8,3	–	20,8	–	2,8	–	51	↘		**		**		**
Länet	16,9		13,1		4,9		48		53		69		67	
Jönköping														
Aneby	13,5	–	15,6	–	3,5	–	56	↗		**		**		**
Eksjö	20,8	–	10,4	–	5,7	–	54	↗	51	↘	67	↗	58	↘
Gislaved	20,6	–	14,6	–	6,2	–	51	↗	60	↗	82	↗	85	↘
Gnosjö	19,3	–	15,5	–	3,9	–	59	↗	49	↘	69	↘	69	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Habo	17,2	–	13,9	–	9,3	–	54	↗	53	↗	65	↗	60	↘
Jönköping	20,9	–	13,0	–	6,3	–	50	↗	55	↗	72	↗	72	↘
Mullsjö	20,0	–	12,2	–	5,2	–	37	↗		**		**		**
Nässjö	17,7	–	15,5	–	7,8	–	47	↗	50	↗	66	↘	63	↘
Sävsjö	14,3	–	10,9	–	8,7	–	57	↗	57	↘	73	↗	69	↘
Tranås	18,7	–	15,2	–	9,2	–	48	→	51	↘	58	↘	81	↘
Vaggeryd	19,4	–	16,3	–	7,8	–	40	↘	49	↗	65	↗	63	↗
Vetlanda	17,9	–	12,4	–	6,4	–	55	↗	56	↘	73	→	70	↘
Värnamo	17,5	–	12,8	–	8,0	–	49	↘	58	↗	77	↗	80	→
Länet	19,4		13,4		6,8		50		54		71		72	
Kronoberg														
Alvesta	19,3	–	9,4	–	8,2	–	52	↗	63	↗	72	↗	78	↗
Lessebo	26,5	–	11,9	–	5,4	–	55	↘	43	↘	78	→	71	↗
Ljungby	20,2	–	14,7	–	5,9	–	47	↗	60	↗	66	→	69	↘
Markaryd	19,1	–	13,6	–	5,1	–	53	↗	57	↗	65	↘	69	→
Tingsryd	15,5	–	11,7	–	6,0	–	45	↗	65	↗	73	↘	69	↘
Uppvidinge	21,1	–	9,5	–	8,2	–	58	↗	63	↘	80	↗	75	↘
Växjö	19,9	–	10,8	–	7,3	–	48	↗	50	↗	66	↗	71	↘
Älmhult	11,4	–	9,4	–	8,2	–	50	↗	57	↗	65	↘	65	↘
Länet	19,1		11,6		6,9		49		56		69		71	
Kalmar														
Borgholm	11,2	–	11,2	–	3,9	–	56	↗	51	↘	68	↘	69	↘
Emmaboda	8,5	–	9,5	–	6,0	–	41	→	46	↗	77	↗	67	↘
Hultsfred	19,3	–	9,2	–	3,6	–	50	↘	39	↘	64	↗	73	↘
Högsby	13,6	–	8,9	–	4,2	–	48	↗	62	↗	67	↘	67	↗
Kalmar	17,0	–	9,4	–	5,2	–	48	↘	51	↗	65	↗	71	↘
Mönsterås	16,7	–	11,6	–	5,7	–	55	↗		**	72	↘	71	↘
Mörbylånga	14,9	–	8,2	–	5,0	–	54	↗	64	↗	75	↘	78	↘
Nybro	19,4	–	14,2	–	5,8	–	47	↗	51	↗	71	↗	78	↘
Oskarshamn	19,6	–	11,4	–	8,9	–	51	↗	61	↗	80	→	70	↘
Torsås	13,5	–	9,8	–	5,2	–	51	↗		**		**		**
Vimmerby	16,1	–	10,9	–	5,8	–	38	↗	48	↘	57	↘	54	↘
Västervik	18,1	–	10,6	–	4,3	–	48	↘	50	→	66	↗	74	↗
Länet	16,8		10,5		5,3		49		52		68		71	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Gotlands														
Gotland	13,6	–	11,0	–	2,8	–	45	↗	58	↘	77	→	77	→
Länet	13,6		11,0		2,8		45		58		77		77	
Blekinge														
Karlshamn	20,9	–	16,7	–	5,7	–	43	↘	53	↗	68	↘	67	↘
Karlskrona	17,8	–	16,9	–	6,8	–	48	↗	54	↗	68	↘	65	↘
Olofström	16,7	–	19,0	–	7,8	–	51	↗	58	↗	76	↗	78	↗
Ronneby	14,8	–	13,8	–	5,4	–	44		60		67		79	
Sölvesborg	20,5	–	15,9	–	7,6	–	46	↘	55	↗	68	↗	67	↘
Länet	18,0		16,5		6,5		46		55		69		70	
Skåne														
Bjuv	19,8	–	12,8	–	7,4	–	46	↘	65	↗	66	↗	69	↗
Bromölla	22,6	–	9,1	–	5,2	–	38	→	45	↘	63	↗	40	↘
Burlöv	24,1	–	16,1	–	8,5	–	40	↗	51	↘	58	↘	61	↘
Båstad	18,5	–	15,1	–	4,6	–	45	↘	53	↗	61	↘	44	↘
Eslöv	18,4	–	12,2	–	6,8	–	33	↘	46	↘	66	↘	76	↗
Helsingborg	18,8	–	13,2	–	6,9	–	44	↘	45	↗	59	↘	74	↘
Hässleholm	22,8	–	14,5	–	8,3	–	43	↗	55	↗	71	↗	69	↘
Höganäs	15,7	–	10,2	–	7,8	–	44	↗	63	↗	74	→	80	↗
Hörby	21,5	–	13,0	–	11,0	–	36	↘	37	↘	64	↗	65	↘
Höör	18,5	–	11,4	–	5,7	–	34	↗	56	↗	62	↘	64	↘
Klippan	17,4	–	11,8	–	8,7	–	46	↘	54	↘	68	↘	62	↘
Kristianstad	22,0	–	9,9	–	6,4	–	43	↗	53	↘	72	→	65	↘
Kävlinge	17,8	–	11,8	–	4,8	–	47	↗	66	↗	82	↗	77	↘
Landskrona	21,7	–	11,7	–	7,8	–	40	→	46	↘	68	↗	71	→
Lomma	18,2	–	10,6	–	6,1	–	40	↘	45	↘	59	↗	69	↘
Lund	20,1	–	11,6	–	7,0	–	46	→	46	↗	62	↗	73	↘
Malmö	19,6	–	14,8	–	6,6	–	38	↗	46	↘	62	↘	71	↗
Osby	15,7	–	10,4	–	6,8	–	57	↗	55	↗	72	↗	74	↗
Perstorp	31,5	–	6,5	–	5,6	–	42	↘	63		71		**	
Simrishamn	19,8	–	9,7	–	4,0	–	46	↗	49	↘	71	↘	79	↗
Sjöbo	17,3	–	12,4	–	6,5	–	48	↗	49	↘	72	↘	80	↘
Skurup	23,9	–	10,0	–	6,0	–	60	↗	77	↗	87	↗	86	↗
Staffanstorps	18,0	–	11,6	–	3,4	–	38	↗	36	↘	41	↘	37	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Svalöv	15,9	–	10,7	–	4,5	–	36	↘	67	↗	79	↗	69	→
Svedala	21,5	–	12,6	–	6,1	–	44	↗	61	↗	72	↘	72	↗
Tomelilla	18,0	–	10,3	–	2,3	–	53	↗	58	↗	70	↗	66	↗
Trelleborg	21,7	–	16,7	–	5,3	–	42	↗	55	↗	65	↗	68	↗
Vellinge	16,5	–	12,5	–	3,9	–	46	↗	58	↗	63	↗	71	↘
Ystad	24,1	–	9,3	–	6,0	–	43	↗	53	↗	60	↘	75	↗
Åstorp	18,0	–	15,5	–	9,4	–	50	↗	53	↗	68	↗	–	**
Ängelholm	17,8	–	11,2	–	5,7	–	49	↗	59	↗	68	↘	68	↗
Örkelljunga	13,3	–	6,1	–	4,1	–	48	↘	51	↗	65	↗	59	↘
Östra Göinge	27,7	–	7,7	–	6,6	–	49	↗	52	↗	72	↗	70	↗
Länet	19,9		12,7		6,5		42		51		66		70	
Halland														
Falkenberg	16,6	–	10,9	–	7,9	–	43	↗	52	↘	74	↗	70	↘
Halmstad	18,9	–	15,1	–	6,3	–	47	↗	59	↘	69	↘	70	↘
Hylte	14,7	–	11,9	–	9,6	–	53	↘	53	↗	77	↗	88	↗
Kungsbacka	18,1	–	12,3	–	5,7	–	45	↗	50	↘	66	↘	71	↘
Laholm	20,4	–	14,6	–	4,9	–	54	↗	58	↗	69	↘	71	↘
Varberg	21,2	–	12,3	–	6,4	–	45	↗	56	↗	66	→	82	↗
Länet	18,8		13,3		6,4		47		55		69		73	
Västra Götaland														
Ale	17,1	–	17,4	–	6,7	–	54	↗	50	↗	66	↗	62	↗
Alingsås	21,4	–	16,3	–	8,2	–	45	↘	51	↗	74	↗	74	↘
Bengtstors	19,2	–	20,1	–	10,1	–	42	↘	54	↘	82	↗	82	↗
Bollebygd	19,8	–	9,9	–	5,0	–	39	↘	–	**	–	**	–	**
Borås	21,9	–	17,3	–	7,4	–	46	↗	54	↘	70	↗	63	↘
Dals-Ed	28,6	–	17,6	–	5,5	–	42	↗	–	**	–	**	–	**
Essunga	17,7	–	16,3	–	5,7	–	62	↗	–	**	–	**	–	**
Falköping	21,1	–	16,2	–	7,3	–	52	↘	59	→	75	↗	71	↘
Färgelanda	21,6	–	13,5	–	5,8	–	38	↘	–	**	–	**	–	**
Grästorp	9,8	–	18,2	–	6,8	–	44	↗	53		77		–	**
Gullspång	17,6	–	16,8	–	4,6	–	63	↗	–	**	–	**	–	**
Göteborg	21,6	–	16,9	–	9,6	–	37	↗	45	↗	61	↗	64	↘
Götene	11,0	–	10,5	–	6,0	–	39		65	↗	84	↗	86	↗
Herrljunga	20,0	–	19,0	–	6,5	–	46	→	30	↘	71	↗	–	**
Hjo	18,6	–	12,9	–	6,7	–	48	↗	44	↘	79	↗	80	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Härryda	21,7	–	14,4	–	7,3	–	44	↘	46	↘	74	↗	67	↗
Karlsborg	20,7	–	12,8	–	3,7	–	48	↗	47	↗	66	↘	89	↘
Kungälv	20,1	–	13,3	–	7,0	–	44	↘	72	↗	77	↗	69	↘
Lerum	23,2	–	17,6	–	7,7	–	46	↘	47	↗	64	↗	72	↗
Lidköping	16,4	–	14,4	–	7,6	–	59	↗	58	↗	75	→	80	↗
Lilla Edet	22,0	–	11,5	–	10,0	–	49	↗	51	↘	75	↗	68	↘
Lysekil	25,9	–	16,9	–	14,8	–	43	↗	51	↗	57	↗	34	↘
Mariestad	17,4	–	13,5	–	6,3	–	48	↘	53	↗	67	↗	71	↗
Mark	26,2	–	15,9	–	7,4	–	44	↘	61	↗	77	↗	75	↘
Mellerud	26,4	–	24,0	–	9,5	–	55	↗	51	↗	64	↗	64	↗
Munkedal	20,6	–	14,8	–	8,2	–	51	↗		**		**		**
Mölnådal	19,9	–	15,5	–	7,1	–	46	↗	52	↗	67	↗	77	↘
Orust	22,5	–	18,8	–	6,9	–	42	↗	58	↗	71	↘	58	↘
Partille	21,2	–	16,1	–	9,4	–	41	↗	46	↗	62	↘	65	↘
Skara	15,6	–	13,6	–	5,3	–	51	↗	49	↗	73	↗	67	↘
Skövde	15,5	–	11,2	–	6,6	–	51	↗	56	↗	66	↘	66	↘
Sotenäs	18,3	–	13,6	–	9,3	–	49	↗		**		**		**
Stenungsund	27,3	–	15,2	–	8,8	–	47	↘	64	↗	76	→	69	↘
Strömstad	17,9	–	11,1	–	12,3	–	49	↗	50	↗	68	→	71	↘
Svenljunga	16,9	–	11,2	–	4,1	–	56	↗	64	↗	84	→	67	→
Tanum	22,4	–	16,2	–	3,3	–	56	↗	61	↗	68	↘	69	↘
Tibro	18,4	–	9,9	–	5,7	–	44	↗	54	↘	74	↘	75	↗
Tidaholm	20,1	–	15,1	–	10,8	–	46	↗	60	↗	68	↗	82	↗
Tjörn	27,3	–	14,9	–	8,7	–	47	↘	55	↗	72	↘	76	↘
Tranemo	25,3	–	12,5	–	6,9	–	44	↗	54	↘	75	↗	67	↘
Trollhättan	19,5	–	16,2	–	8,5	–	49	↗	43	↗	53	↘	57	↘
Töreboda	21,8	–	14,9	–	9,2	–	50	↗	67	↗	73	↘	87	↘
Uddevalla	23,3	–	12,9	–	10,4	–	42	↘	55	↗	68	↗	77	↗
Ulricehamn	23,4	–	16,1	–	9,4	–	49	↗	62	↗	75	→	78	↘
Vara	16,3	–	16,0	–	7,1	–	42	↗	52	↗	74	↗	57	↗
Vårgårda	20,7	–	21,2	–	7,7	–	46	↗	56	↗	56	↘	77	↘
Vänersborg	24,6	–	13,0	–	10,4	–	46	↗	56	→	77	↗	79	↗
Åmål	23,3	–	14,6	–	7,3	–	42	↘	56	↘	75	↗	67	↘
Öckerö	28,8	–	31,9	–	10,0	–	55	↗	62	↘	77	↘	63	↘
Länet	21,1		15,9		8,5		44		52		68		69	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Värmland														
Arvika	18,4	–	11,1	–	3,3	–	55	↗	57	↗	63	↗	68	↗
Eda	25,6	–	12,8	–	9,4	–	52	↗		**		**		**
Filipstad	28,3	–	11,8	–	7,8	–	49	↗	37	↘	46	↘	34	↘
Forshaga	22,5	–	11,7	–	7,5	–	51	↗	67	↗		**		**
Grums	20,2	–	6,9	–	4,0	–	54	↗	43	↘	56	↘		**
Hagfors	18,7	–	15,4	–	13,9	–	49	↗	57	↗	66	↗	56	↘
Hammarö	22,7	–	11,3	–	4,9	–	48	↗	38	↗	50		53	
Karlstad	16,1	–	9,8	–	7,6	–	46	↗	49	↗	66	↘	60	↘
Kil	22,3	–	9,4	–	4,0	–	49	↘	43		55		53	
Kristinehamn	11,2	–	10,8	–	5,8	–	54	↗	57	↘	68	↘	83	↗
Munkfors	26,1	–	16,3	–	4,3	–	52			**		**		**
Storfors	13,5	–	13,5	–	15,4	–		**		**		**		**
Sunne	17,9	–	9,0	–	8,3	–	53	↗	62	↗	73	↗	80	↗
Säffle	18,1	–	8,3	–	4,1	–	46	↗	54	↘	68	→	58	↘
Torsby	13,3	–	14,1	–	5,2	–	44	↗	44	↘	66	↗	57	↘
Årjäng	23,0	–	17,9	–	6,8	–	52	↗		**		**		**
Länet	18,4		11,2		6,8		49		51		63		61	
Örebro														
Askersund	19,2	–	9,6	–	6,0	–	43	↗	29	↗	35	↘	32	↘
Degerfors	27,3	–	15,0	–	10,7	–	44	↗	61	↗	76	↘	67	↘
Hallsberg	11,2	–	13,3	–	4,7	–	38	↘	48	↘	43	↘	48	↘
Hällefors	9,6	–	14,8	–	6,2	–	34	↘	43	→		**		**
Karlskoga	18,0	–	12,3	–	10,1	–	46	↗	41	↘	63	→	56	↘
Kumla	10,0	–	12,4	–	6,4	–	42	↗	38	↗	45	↘	56	↘
Laxå	19,2	–	17,4	–	4,8	–	56	↘		**		**		**
Lekeberg	19,4	–	14,5	–	6,5	–	46	↘		**		**		**
Lindesberg	15,7	–	13,8	–	5,3	–	59	↗	57	↗	70	↗	73	↘
Ljusnarsberg	9,5	–	9,5	–	6,1	–	33	↘	42	↘	68	→	69	↘
Nora	11,3	–	6,8	–	8,1	–	58	↗	64	↗	65	↗	75	↗
Örebro	13,8	–	11,0	–	6,1	–	44	↘	50	↗	65	↗	67	↘
Länet	14,9		12,0		6,7		45		49		62		62	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Västmanland														
Arboga	23,3	–	14,1	–	3,0	–	44	↘	50	↗	63	↘	68	↘
Fagersta	12,2	–	12,2	–	3,5	–	45	↗	52	↗	69	↘	78	↗
Hallstahammar	21,9	–	14,4	–	5,7	–	45	↗	58	↗	57	↗	66	↗
Kungsör	19,4	–	12,8	–	3,1	–	60	↗		**		**		**
Köping	18,4	–	14,5	–	2,9	–	52	↗	46	→	62	↗	44	↘
Norberg	11,9	–	7,4	–	4,4	–	43	↗		**		**		**
Sala	14,0	–	9,2	–	3,6	–	46	↗	50	↗	67	↗	78	↗
Skinnskatteberg	11,6	–	4,7	–	5,8	–	50	↘		**		**		**
Surahammar	11,9	–	9,9	–	2,6	–	47	↗		**		**		**
Västerås	14,9	–	10,0	–	2,9	–	47	↗	40	↘	65	↗	69	↗
Länet	15,8		11,0		3,3		47		47		64		67	
Dalarna														
Avesta	18,6	–	12,3	–	7,3	–	50	↗	52	↗	62	↗	67	→
Borlänge	12,9	–	15,0	–	6,6	–	51	↗	52	↗	64	↗	62	↗
Falun	16,4	–	13,6	–	5,3	–	55	↗	55	↗	63	↘	65	↘
Gagnef	19,4	–	13,1	–	7,3	–	58	↗	67	↗	79	↘	74	↘
Hedemora	19,6	–	10,8	–	7,2	–	45	↘	45	↘	50	↘	64	↘
Leksand	15,5	–	9,4	–	6,2	–	52	→	48	↗	53	↗	64	↗
Ludvika	17,1	–	13,2	–	8,7	–	48	↗	47	↘	58	↘	58	↘
Malung-Sälen	15,1	–	9,2	–	2,6	–	49	↗	74	↗	62	↘	72	↗
Mora	11,5	–	9,9	–	7,4	–	45	↗	49	↘	76	↗	73	↘
Orsa	17,9	–	17,2	–	3,0	–	36	↘	61	↗		**		**
Rättvik	14,4	–	12,6	–	8,1	–	56	↘	52	↗	73	↗	71	↗
Smedjebacken	16,3	–	17,6	–	8,6	–	52	↗	40	↘	56	→	37	↘
Säter	14,5	–	13,3	–	8,3	–	49	↘	50	→	69	↘	63	↘
Vansbro	10,0	–	10,8	–	5,4	–	62	↗	50	↗	81	↗	73	↘
Älvdalen	21,4	–	13,1	–	5,4	–	57	↗		**		**		**
Länet	15,7		12,9		6,6		51		52		65		65	
Gävleborg														
Bollnäs	22,7	–	12,2	–	7,1	–	52	↗	53	↗	66	↗	73	↘
Gävle	15,9	–	12,5	–	5,7	–	42	↘	49	↘	65	↗	56	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Hofors	20,4	–	12,7	–	3,7	–	49	↗	46	↗	63	↘	63	↘
Hudiksvall	14,7	–	12,6	–	4,8	–	45	↘	62	↗	63	↗	75	↗
Ljusdal	13,8	–	11,6	–	3,0	–	61	↗	64	→	78	→	64	↘
Nordanstig	20,1	–	15,2	–	5,4	–	56	↗	43	↘	60	↗	58	↗
Ockelbo	16,1	–	11,4	–	4,0	–	41	↗	56		70		..	
Ovanåker	20,8	–	10,1	–	4,2	–	48	↗	56		58		51	
Sandviken	11,8	–	10,4	–	2,9	–	37	↗	47	↘	58	↗	56	↘
Söderhamn	19,3	–	8,9	–	6,5	–	49	↗	49	→	70	↘	67	↘
Länet	16,7		11,7		5,0		46		52		66		63	
Västernorrland														
Härnösand	18,5	–	15,3	–	6,2	–	40	↗	55	↗	57	↗	60	↗
Kramfors	20,2	–	18,0	–	7,3	–	50	↗	58	↗	73	↗	67	↘
Sollefteå	17,4	–	14,2	–	6,6	–	50	↗	52	↗	65	↗	70	↗
Sundsvall	15,0	–	11,4	–	5,4	–	49	↗	53	↘	66	↘	54	↘
Timrå	10,5	–	12,4	–	5,7	–	49	↗	56	↗	64	→	54	↘
Ånge	14,3	–	11,5	–	4,8	–	58	↗	54	→	73	→	66	↘
Örnsköldsvik	22,7	–	13,5	–	6,5	–	51	↗	50	→	67	↗	59	→
Länet	17,6		13,2		6,0		49		53		66		60	
Jämtland														
Berg	11,3	–	9,5	–	5,6	–	54	↗	54	↗	61	↗	40	↘
Bräcke	16,3	–	10,9	–	3,3	–	56	↗	54	↘	82	↗	73	↘
Härjedalen	17,0	–	11,7	–	8,8	–	44	↗		..		..		..
Krokoms	14,8	–	9,4	–	6,3	–	52	↗	49	↗	66	↗	64	→
Ragunda	15,1	–	10,7	–	4,9	–	53	↗	59	↘	61	↘	41	↘
Strömsund	18,0	–	12,1	–	5,3	–	50	↗	58	↗	63	↗	67	↗
Åre	12,0	–	11,6	–	4,7	–	56	↗	60	↗	71	↗	45	↘
Östersund	15,4	–	12,7	–	3,6	–	54	↗	48	↗	55	↘	57	↘
Länet	15,3		11,7		4,8		52		52		61		57	
Västerbotten														
Bjurholm	19,7	–	13,2	–	11,8	–	49			..	70			..
Dorotea	10,4	–	13,6	–	4,0	–	50	↗		..		..		..
Lycksele	22,2	–	11,8	–	5,2	–	45	↗	45	↗	67	↗	51	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 3: Kommunresultat 5–7

Område	5. Läkemedel						6. Trygghet				7. Boendemiljö			
Indiaktornamn	Tio eller fler läkemedel		Läkemedel som bör undvikas		Användning av antipsykotiska läkemedel		Trygghet, hemtjänst		Trygghet, särskilt boende		Trivsamma gemensamma utrymmen, särskilt boende		Trivsamt utomhus, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som behandlas med tio eller fler läkemedel samtidigt. 2012.		Andel som behandlats med minst ett av fyra olämpliga läkemedel. 2012.		Andel äldre som behandlas med antipsykotiska läkemedel. 2012.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo hemma med stöd från hemtjänsten. 2013.		Andel som uppger att det känns mycket tryggt att bo i särskilt boende. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt i de gemensamma utrymmena på boendet. 2013.		Andel som uppger att det är trivsamt utomhus runt boendet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	4,7–31,5		4,7–31,9		2,1–15,5		28–64		28–77		29–87		32–89	
Riket	18,5	–	13,3		6,5	–	46	↗	51	↗	66	↗	67	↘
Malå	13,3	–	9,3	–	6,7	–		**		**		**		**
Nordmaling	25,3	–	15,3	–	10,5	–	41	↘	60	↘	82	↗	52	↗
Norsjö	19,4	–	11,6	–	7,0	–	59	↗	70		72			**
Robertsfors	21,2	–	7,4	–	3,2	–	50	↗	53	↘	79	↘	68	↘
Skellefteå	16,0	–	10,2	–	8,1	–	46	↗	52	↗	68	↗	59	↘
Sorsele	21,2	–	8,1	–	10,1	–		**		**		**		**
Storuman	13,0	–	13,0	–	8,7	–	44	→	58	↗	55	→	56	↗
Umeå	21,5	–	13,3	–	10,4	–	49	↗	48	↘	63	↘	58	↘
Vilhelmina	11,5	–	14,9	–	6,9	–	49	↗	55	↘	65	↗	64	↘
Vindeln	16,8	–	12,9	–	5,2	–	48	↗	53	↗	69	↘	56	↘
Vännäs	13,5	–	7,9	–	5,6	–	44	↗	53	↗	69	↗	40	↗
Åsele	22,2	–	7,7	–	5,1	–	61	↗	63	↗	81			**
Länet	18,6		11,7		8,4		48		52		67		58	
Norrbotten														
Arjeplog	25,5	–	15,1	–	7,5	–		**	58		67			**
Arvidsjaur	21,8	–	21,8	–	8,2	–	52	↗	47	↗	55	↗	50	↗
Boden	20,3	–	20,3	–	9,6	–	53	↘	46	↗	61	↗	48	↘
Gällivare	16,2	–	12,0	–	9,8	–	35	↗	43	↗	55	↘	47	↘
Haparanda	10,7	–	8,9	–	11,6	–	51		57		63		49	
Jokkmokk	5,4	–	13,1	–	10,1	–	44	↘		**		**		**
Kalix	15,8	–	7,8	–	7,1	–	55	↗	52	↗	56	↘	42	↘
Kiruna	14,2	–	14,8	–	6,6	–	53	↗	37	↗	51	↗	41	↘
Luleå	17,9	–	12,5	–	7,3	–	46	↗	43	↗	58	↘	61	↘
Pajala	12,9	–	9,1	–	9,1	–	42	↗	44	↘	63	↘	40	↘
Piteå	16,6	–	18,0	–	10,3	–	56	↗	45	↘	62	↘	71	↘
Älvsbyn	16,1	–	12,6	–	15,5	–	51	↘	48	↗	67	↗	45	↗
Övertorneå	15,9	–	15,9	–	11,5	–	37	↘	47		70		55	
Övertorneå	13,9	–	11,6	–	11,6	–	42	↗	38	↘	53	↘		**
Länet	16,6		14,1		8,9		50		45		59		55	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller oftast är ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Stockholm												
Botkyrka	68	↗	56	↘	47	↘	56	↗	69	↘	74	↗
Danderyd	71	↘	69	↗	52	↘	58	↗	80	↘	69	→
Ekerö	72	↘	67	↘	63	↘	68	↗	91	↗	73	↘
Haninge	75	→	69	↘	52	↘	56	↗	85	→	71	↗
Huddinge	71	↘	64	↘	59	↘	57	↘	80	↗	72	↗
Järfälla	72	↗	67	→	49	↘	55	↗	85	→	64	↘
Lidingö	72	↗	65	↘	64	↘	65	↗	83	↘	72	↘
Nacka	80	↗	69	↘	65	↘	72	↘	90	→	70	↘
Norrtälje	76	↘	72	↘	69	↘	63	↘	84	↗	80	→
Nykvarn		**		**		**		**	86	↘		**
Nynäshamn	79	↗	71	↗	54	↘	64	↗	78	→	67	↗
Salem	73	↗	69		66	↘	52		96	↗	71	↗
Sigtuna	65	↗	60	↘	66	↘	65	↗	76	↘	70	↗
Sollentuna	78	↗	65	↗	54	↗	59	↗	88	↗	66	↘
Solna	71	↘	63	↘	55	↘	65	↗	77	↗	72	↗
Stockholm	73	↗	66	↗	54	↘	63	↗	75	↗	72	↗
Sundbyberg	64	↗	65	↗	59	↗	65	↗	79	↗	70	↗
Södertälje	73	↗	74	↗	65	↗	64	↗	77	↗	66	↘
Tyresö	70	↘	64	↘	56	↘	52	↘	85	↗	69	↘
Täby	76	↗	65	↗	52	→	56	↗	87	↗	68	↗
Upplands Väsby	70	↘	76	→	60	↘	53	↗	84	↗	67	→
Upplands-Bro	80	↗	69	↗	68	↗	72	↗	74	↗	76	↗
Vallentuna	69	↘	63	→	56	↗	45	↘	88	↗	68	↗
Vaxholm	80	↗	58		43	↘		**	86	↗	50	↘
Värmdö	67	↘	64	↘	59	↘	75	↗	90	↗	73	↗
Österåker	75	↗	69	↗	59	↗	68	↗	84	↗	67	↗
Länet	73		66		57		62		79		71	
Uppsala												
Enköping	74	↗	72	↘	60	↘	67	→	90	↗	75	↘
Heby	92	↘	94	↗	49	↘	59	↗	86	↘	83	↗
Håbo	89		72		59			**	85		83	
Knivsta	87		82		60		60		87		83	
Tierp	81	↗	67	↘	55	↗	74	↗	85	↗	81	↗
Uppsala	72	↘	66	→	60	↗	57	↗	82	↗	68	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Älvkarleby	90	↗		**	57	↘		**	81	↗		**
Östhammar	77	↗	68	→	58	↗	63	↘	84	↘	84	↗
Länet	76		70		59		61		84		73	
Södermanland												
Eskilstuna	72	↘	68	↗	52	↘	55	↘	78	→	69	↘
Flen	64	↘	68	→	61	↘	65	↘	83	→	82	↗
Gnesta	79	↗	63	↘		**		**	85	↗	71	↗
Katrineholm	68	↘	67	↘	70	↘	75	↘	85	↗	78	→
Nyköping	71	↘	64	↘	54	↘	61	↗	88	↘	71	↘
Oxelösund	53	↘	57	↘	43	↘	40	→	76	↘	56	↘
Strängnäs	81	↗	75	↗	60	↗	66	↗	84	↘	73	↗
Trosa	66	↘	74	↗	72	↘	84		93	↗	80	↗
Vingåker	69	↗	61	↗		**		**	91	↗	75	↗
Länet	71		67		56		61		83		71	
Östergötland												
Boxholm		**		**		**		**	88	↘		**
Finspång	76	↗	71	↗	60	→	61	↗	85	→	67	↘
Kinda	73	↗	83	↗	71	↘		**	95	↗	82	↘
Linköping	78	↘	72	→	71	↗	68	↗	87	↗	72	→
Mjölby	73	↘	65	↘	54	↘	56	↘	84	↘	73	↗
Motala	82	→	70	↘	68	↘	65	↘	91	↗	79	↘
Norrköping	79	↗	72	↗	62	↗	69	↗	80	→	78	↗
Söderköping	82	↘	79	↗	68	↘	67	↗	86	↗	87	↗
Vadstena	82	↗	74	↘	54	↘	52		90	↗	80	↗
Valdemarsvik	79		73		78		72		88	↘	86	
Ydre		**		**		**		**	90	↗		**
Åtvidaberg	73	↘	63	↘	59	→	72	↗	85	↘	74	↗
Ödeshög		**		**		**		**	95	↗		**
Länet	78		71		66		66		85		75	
Jönköping												
Aneby		**		**		**		**	87	↘		**
Eksjö	73	↘	72	↘	53	↘	64	↗	81	↘	70	↗
Gislaved	86	↗	81	↗	76	→	86	↗	89	↘	82	↗
Gnosjö	82	↘	71	↘	67	↘		**	97	→	74	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller oftast är ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Habo	84	↘	71	↘	56	↘		↘	88	↘	81	↘
Jönköping	83	↗	73	→	60	↗	68	↗	87	↘	73	→
Mullsjö		**		**		**		**	73	↘		**
Nässjö	73	↗	74	↗	62	↗	58	↘	84	↘	80	↗
Sävsjö	83	↘	64	↘	67	↘	81	↗	95	↗	81	↘
Tranås	86	↗	70	↘	63	↘	67	↘	87	↗	79	↘
Vaggeryd	64	↗	67	↗	47	↗	67	↗	81	↘	77	↗
Vetlanda	86	↗	71	↘	67	↗	74	↘	90	↘	80	↗
Värnamo	84	↗	77	↗	69	↗	67	↗	84	↘	77	↗
Länet	81		73		63		69		86		76	
Kronoberg												
Alvesta	87	→	78	↗	68	↘	79	↗	89	↘	78	↗
Lessebo	75	↘	67	↘	74	↗	83	↗	81	↘	82	↗
Ljungby	78	↘	75	→	72	↗	65	↗	83	↘	77	↗
Markaryd	75	↘	65	↘	54	↘	59	↗	88	↗	77	↘
Tingsryd	86	↗	78	↗	65	↘	73	→	84	↗	76	↘
Uppvidinge	80	↗	76	↗	66	↘	77	→	92	↗	79	↘
Växjö	78	↗	73	↗	61	↗	62	↗	80	↗	72	↗
Älmhult	87	↘	71	↘	62	↘	70	↗	87	↗	79	↗
Länet	81		74		64		68		83		75	
Kalmar												
Borgholm	80	↘	83	↗	53	↘	55		88	↗	74	↗
Emmaboda	79	↘	69	↗	65	↘	64	↘	85	↗	70	↘
Hultsfred	82	↗	65	↗	64	↗	62	↗	87	↗	73	↗
Högsby	85	↗	84	↗	71	↗	63	↗	79	↘	78	↘
Kalmar	80	↗	72	↗	60	↗	53	↗	80	↘	68	↗
Mönsterås	90	↗	83	↗		**		**	87	↗	91	↗
Mörbylånga	75	↗	75	↘	55	↘	69	↗	82	↗	80	↗
Nybro	74	↗	70	↗	57	↘	74	↗	85	↗	67	↗
Oskarshamn	85	↗	79	↗	68	↘	66	↗	85	↗	76	↘
Torsås		**		**		**		**	82	→		**
Vimmerby	60	↘	64	↗	60	→	67	↗	79	↗	81	↗
Västervik	67	↗	66	↗	56	↘	74	↗	81	↗	72	↘
Länet	77		72		60		65		83		73	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Gotland												
Gotland	87	↗	79	↘	71	↗	73	↗	85	↘	78	↗
Länet	87		79		71		73		85		78	
Blekinge												
Karlshamn	74	↗	68	↘	73	→	71	↗	78	↘	74	↘
Karlskrona	75	→	66	↘	60	↘	57	↘	85	↘	73	↘
Olofström	73	↗	65	↘	68	↘	73	↗	91	↗	80	↘
Ronneby	80		73		55		62		79		73	
Sölvesborg	76	→	61	→	59	↘	67	↘	80	↘	73	↗
Länet	76		67		62		64		82		74	
Skåne												
Bjuv	87	↗	77	↗	69	↘	77	↗	89	→	74	↗
Bromölla	80	↗	64	↘	53	↗	50	↗	76	↘	67	↗
Burlöv	62	↘	56	↘	64	↘	62	↗	78	↘	66	↘
Båstad	81	↘	72	→	58	↘	69	↗	84	↘	69	↗
Eslöv	80	↗	65	↘	68	↗	69	↗	84	↗	72	↘
Helsingborg	75	↗	62	↗	60	↘	64	↘	84	→	65	↘
Hässleholm	75	↘	72	↗	51	↘	62	↗	88	↗	68	↘
Höganäs	84	↗	77	↗	73	↘	70	↗	86	↗	77	↘
Hörby	80	↗	65	↗	63	↗	57	↗	72	↘	65	↗
Höör	83	↘	67	↘	64	↗	60	↗	73	↘	71	↗
Klippan	90	→	78	↘	67	↘	74	↘	84	↗	76	↘
Kristianstad	82	→	74	↘	67	↘	64	↗	87	↗	72	↘
Kävlinge	84	↗	87	↗	74	↘	65	↘	88	↘	79	↘
Landskrona	79	→	72	↗	60	↘	58	↗	83	↗	73	↗
Lomma	80	↗	64	↗	53	↘	50	↘	72	↘	55	↘
Lund	71	→	64	↗	70	↗	60	↗	82	↘	69	↗
Malmö	73	↗	66	↗	60	↘	59	→	71	→	71	↗
Osby	90	↗	70	↘	71	↗	67	↘	84	↘	85	↗
Perstorp	77		67			**		**	82	↗	78	
Simrishamn	77	↘	74	↘	62	↘	73	↗	85	↗	79	↗
Sjöbo	84	↗	70	↗	82	↗	78	↗	85	↘	72	→
Skurup	90	↗	80	↗	76	↗	80	↗	87	→	85	↗
Staffanstorps	79	↘	65	↘	61	↗	57	↗	94	↗	54	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Svalöv	83	↘	79	↗	70	↗	85	↗	75	↘	84	↗
Svedala	79	↘	76	↘	74	↗	67	↗	89	↗	83	↗
Tomelilla	86	↗	77	↗	69	↘	61	↗	80	↗	78	→
Trelleborg	78	↗	72	↗	64	→	65	↗	83	↗	75	↗
Vellinge	74	↗	58	↗	70	↗	71	↗	85	↘	75	↗
Ystad	80	↗	72	↗	66	↗	67	↗	80	↗	68	↗
Åstorp	82	↗	56	↘	59	↗	56	↗	83	↗	66	→
Ängelholm	85	↗	67	↗	66	↗	69	↗	84	↘	77	↘
Örkelljunga	83	↗	59	↘	50	↗		**	79	↘	75	↗
Östra Göinge	87	↗	80	↗	62	↗	65	↗	84	↗	77	↗
Länet	78		68		64		64		81		71	
Halland												
Falkenberg	83	↘	72	↘	52	↗	63	↗	76	↗	75	→
Halmstad	85	↗	76	↗	63	↘	59	↘	81	↘	81	↗
Hylte	70	↗	67	↗	73	↗	76	↗	88	↘	77	↗
Kungsbacka	81	↗	74	↗	53	↘	61	↘	81	↘	70	↘
Laholm	83	→	76	↗	57	↗	73	↗	84	↗	71	↗
Varberg	82	↘	71	↘	73	→	69	→	84	→	75	↗
Länet	82		74		61		64		81		76	
Västra Götaland												
Ale	82	↗	77	↗	59	↘	55	↗	85	→	79	↗
Alingsås	77	→	69	↘	60	→	72	↗	84	→	77	↗
Bengtsfors	85	↗	84	↗	62	↗	64	→	81	↘	79	↗
Bollebygd		**		**		**		**	88	↗		**
Borås	76	↘	72	↘	59	↘	65	↘	82	↘	71	↘
Dals-Ed		**		**		**		**	75	↘		**
Essunga		**		**		**		**	84	↗		**
Falköping	75	↘	77	↗	65	↘	73	↗	95	↗	78	↘
Färgelanda		**		**		**		**	88	↗		**
Grästorps		**	73			**		**	78	↘	77	
Gullspång		**		**		**		**	82	↘		**
Göteborg	71	↘	65	↗	50	↘	58	↗	76	↗	63	↘
Götene	93	↗	85	↘	63	→	59	↘	76		83	↗
Herrljunga	77	↘	68	↗	36	↗		**	73	↘	69	↗
Hjo	81	→	81	↗	56	↘	61	→	78	↘	76	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Härnäs	85	↗	65	↗	64	↗	65	↗	80	↘	70	↗
Karlsborg	83	↘	55	↘	59	↗	48	↗	89	↘	73	↗
Kungälv	89	↗	75	↘	73	↗	75	→	85	↘	79	→
Lerum	76	→	73	↗	57	↘	67	↗	89	↗	72	↗
Lidköping	83	↗	79	→	73	↗	77	↗	90	↘	82	↗
Lilla Edet	85	↘	81	↗	50	↘	77	↗	89	↗	66	↘
Lysekil	77	↗	61	↗	51	↗	40	↘	82	↗	71	↗
Mariestad	78	↗	80	↗	54	↗	51	↗	80	↘	73	↗
Mark	83	↗	74	↘	60	↘	63	↘	82	↘	75	↗
Mellerud	87	→	64	↘	57	↗	64	↘	90	↘	75	↗
Munkedal		**		**		**		**	92	↗		**
Mölnådal	77	↗	72	↗	58	↘	75	↗	85	↗	71	↗
Orust	90	↗	69	↘	54	↘	64	↗	82	↗	71	↘
Partille	78	↗	65	↘	42	↗	48	→	80	↗	66	↘
Skara	80	↗	73	↗	47	↘	53	↘	81	↘	77	↗
Skövde	82	↗	74	↗	69	↗	75	↗	83	↗	74	↘
Sotenäs		**		**		**		**	76	↘		**
Stenungsund	76	↗	71	↘	58	↘	54	↗	83	↘	75	↗
Strömstad	74	↘	74	↗	56	↘	52	↘	87	↗	73	↘
Svenljunga	86	→	84	↗	71	↘	83	↗	90	↘	85	→
Tanum	79	↘	81	↗	67	→	64	↘	88	↘	83	↗
Tibro	85	↗	88	↗	61	↘	75	↗	89	↘	85	↗
Tidaholm	81	↗	73	↗	67	↗	68	↗	82	↗	76	↗
Tjörn	89	↗	76	↘	72	↗	69	↗	83	↘	66	↗
Tranemo	90	↘	78	↘	75	↘	83	↗	84	↗	78	↘
Trollhättan	80	↗	66	↗	42	↘	58	↗	76	↘	70	↗
Töreboda	95	↗	93	↗	70	↗	68	↗	89	↗	80	↗
Uddevalla	75	↗	72	↗	62	↗	65	↗	83	↘	73	↗
Ulricehamn	82	↘	78	↘	69	↘	69	→	85	↗	82	↘
Vara	84	↗	75	↗	38	→	62	↗	79	↗	77	↗
Vårgårda	90	↗	71	↘	69	↘	75	↘	88	↗	73	↘
Vänersborg	83	→	76	↘	65	↘	66	↗	80	↘	79	↗
Åmål	80	↘	74	↗	61	↘	56	↘	85	→	79	↗
Öckerö	84	↗	67	↘	65	↘	67	↘	88	→	80	↘
Länet	78		71		57		64		81		72	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Värmland												
Arvika	80	↗	72	↗	66	↗	62	↗	85	↗	73	↘
Eda	**		**		**		**		75	↘	**	
Filipstad	78	↘	55	↘	26	↘	29	↘	79	↘	61	↘
Forshaga	**		**		**		**		84	↗	87	↗
Grums	89	↗	73	↘	42	↘	30		83	↗	81	↗
Hagfors	89	↗	84	↗	52	↘	57		85	↗	80	↗
Hammarö	76	↗	68		39	↘	53		72	↘	76	↗
Karlstad	77	↗	71	↗	45	↘	61	↗	73	↘	69	↗
Kil	76		60		41		50		82	↗	66	
Kristinehamn	82	↗	71	↗	71	↗	60	↘	79	↘	79	↘
Munkfors	**		**		**		**		76		**	
Storfors	**		**		**		**		**		**	
Sunne	86	↘	75	↗	57	↘	80	↗	85	↘	78	↗
Säffle	80	↗	76	↗	42	↘	74	↗	76	↘	75	↘
Torsby	76	↗	73	↗	38	↘	50	↗	82	↗	65	↗
Årjäng	**		**		**		**		77	↗	**	
Länet	80		71		49		58		78		72	
Örebro												
Askersund	66	↘	52	↗	47	↗	**		76	↗	46	↗
Degerfors	74	↘	76	↘	49	↘	47	→	82	↗	72	↘
Hallsberg	78	↘	60	↘	52	↘	43	↘	67	↘	58	↘
Hällefors	**		**		45	↘	**		63	↘	68	↘
Karlskoga	69	↘	64	↘	45	↘	48	↘	80	↘	66	↘
Kumla	73	↘	61	↗	52	↗	43	↘	76	↗	63	↗
Laxå	**		**		**		**		85	↘	**	
Lekeberg	**		**		**		**		82	↗	**	
Lindesberg	80	↗	74	↗	67	↘	65	↗	80	↗	80	↗
Ljusnarsberg	74	↗	71	↗	55	↘	58	↗	60	↘	72	↘
Nora	81	↘	80	↗	71	↗	65	↗	94	↗	76	↘
Örebro	76	↘	67	↗	52	↘	57	↗	81	↘	67	↗
Länet	76		68		53		55		78		68	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Västmanland												
Arboga	75	↘	67	↘	57	↘	67	↘	77	→	75	↘
Fagersta	70	↘	67	↘	64	↗	73	→	87	↗	72	↗
Hallstahammar	82	↗	72	↗	54	↗	56	↗	84	↘	70	↘
Kungsör		**		**		**		**	87	↘		**
Köping	80	↘	67	→	46	↘	61	↗	88	↘	76	↗
Norberg		**		**		**		**	86	↘		**
Sala	79	↗	75	↗	60	→	57	↗	88	↗	73	↗
Skinnskatteberg		**		**		**		**	87	↘		**
Surahammar		**		**		**		**	85	↘		**
Västerås	85	↗	75	↗	48	↘	52	↘	88	↘	71	↗
Länet	79		70		53		59		88		72	
Dalarna												
Avesta	84	↗	73	↘	52	↘	50	↘	79	↗	76	↗
Borlänge	74	↘	69	↗	56	↗	65	↗	85	↗	76	↗
Falun	78	↗	78	↗	58	↘	72	↗	88	↗	72	↗
Gagnef	86	↘	70	↘	71	↘	76	↘	91	↗	71	↘
Hedemora	79	↗	62	↘	59	↘	60	↗	83	↗	81	↘
Leksand	71	↗	65	↗	53	↗	46	↗	88	↗	74	→
Ludvika	68	↘	61	↘	54	↘	58	↘	81	↘	72	↘
Malung-Sälen	90	→	84	↘	79	↗	68	↘	90	→	84	↘
Mora	81	→	74	↘	66	↗	86	↗	80	↗	79	↗
Orsa	74	↗	65	↘		**		**	72	↘	70	↗
Rättvik	84	↗	66	↗	55	↗	71	↗	82	↘	73	↗
Smedjebacken	70	↘	69	↗	56	↘	53	↗	85	↗	66	↗
Säter	82	↘	79	↗	58	↘	71	↗	86	↗	58	↘
Vansbro	87	↗	74	↗	76	↗	68	↗	91	↗	73	↗
Älvdalen		**		**		**		**	74	↘		**
Länet	78		71		59		66		84		74	
Gävleborg												
Bollnäs	71	↗	67	↗	60	→	67	↗	82	↘	75	↘
Gävle	74	↘	71	↘	58	↗	61	↘	83	→	71	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Utevistelser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller oftast är ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Hofors	72	↘	65	↘	65	↘	72	↗	81	↗	63	↘
Hudiksvall	77	↗	70	→	67	↗	66	↗	79	↘	76	↗
Ljusdal	89	↗	82	↗	71	↗	69	↗	86	→	83	↗
Nordanstig	67	↘	62	↘	48	↘	58	↗	94	↗	60	↘
Ockelbo	82			**		**		**	84	→	83	
Ovanåker	73		66		61		44		81	↘	82	
Sandviken	72	↘	63	→	50	↗	52	↗	78	↗	72	↘
Söderhamn	76	↘	67	↗	58	↘	52	↘	85	↘	65	↘
Länet	76		69		60		61		82		72	
Västernorrland												
Härnösand	82	→	65	↘	53	↗	48	↗	80	↗	63	↘
Kramfors	78	↘	77	↗	61	↗	67	↘	82	↗	76	↗
Sollefteå	77	↗	71	↗	63	↗	63	↗	80	↗	77	↗
Sundsvall	79	↘	72	↗	59	↘	65	↗	82	↗	71	↘
Timrå	68	→	60	↘	38	↘	43	↘	78	↗	68	↘
Ånge	78	↗	73	↗	61	↘	55	↘	85	↘	74	↗
Örnsköldsvik	79	↗	75	↘	57	↗	66	↘	82	↗	73	→
Länet	78		72		58		62		81		72	
Jämtland												
Berg	81	↘	78	↗	43	↗	53	↗	83	↗	50	↘
Bräcke	89	↗	86	↗	56	↗	60	↗	90	↗	78	↗
Härjedalen		**		**		**		**	75	↘		**
Krokom	79	↗	83	↗	51	↘	61	↗	76	↘	68	↗
Ragunda	83	↗	71	↘	48	↘	66		81	↘	74	↗
Strömsund	79	↘	76	↗	64	↗	66	↗	85	↗	76	↗
Åre	84	↗	70	↗	61	↗	67	↗	83	↘	86	↗
Östersund	75	↘	66	↘	59	↘	55	↗	85	→	69	↗
Länet	79		72		55		59		83		70	
Västerbotten												
Bjurholm		**		**		**		**	95		73	
Dorotea		**		**		**		**	95	↘		**
Lycksele	64	↗	68	↘	52	↘	66	↗	82	↗	68	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 4: Kommunresultat 8–10

Område	8. Mat och måltidsmiljö				9. Uteviselser och sociala aktiviteter				10. Tillräckligt med tid			
Indikatornamn	Maten, särskilt boende		Måltidsmiljö, särskilt boende		Möjligheten att komma utomhus, särskilt boende		Sociala aktiviteter, särskilt boende		Tillräcklig med tid, hemtjänst		Tillräckligt med tid, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att maten smakar mycket eller ganska bra. 2013.		Andel som uppger att måltiderna alltid eller oftast är en trevlig stund. 2013.		Andel i särskilt boende som uppger att det är mycket eller ganska bra möjligheter att komma utomhus. 2013.		Andel i särskilt boende som är mycket eller ganska nöjda med aktiviteterna som erbjuds. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast har tillräckligt med tid att utföra arbetet. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	53–95		52–94		26–87		29–86		60–100		46–91	
Riket	77	↗	70	↗	58	↘	63	↗	82	↗	72	↗
Malå	63		63			**		**		**	73	
Nordmaling	94	↗	79	↗	60	↗	66		88	↗	84	↗
Norsjö	84		63		53			**	91	↗	74	
Robertsfors	85	↗	81	↗	68	↘	73	↗	91	↗	82	↘
Skellefteå	81	↗	75	↗	51	↗	50	↘	89	↗	75	↗
Sorsele		**		**		**		**	100			**
Storuman	80	↗	74	↗	46	↘	63	↗	79	→	77	↗
Umeå	73	↘	72	↘	42	↘	59	↘	86	↗	65	↘
Vilhelmina	78	↗	72	↗	60	↗	60	↗	89	↘	67	↘
Vindeln	65	↘	69	↘	55	↘	58	↘	94	↗	81	↗
Vännäs	64	↗	71	↗	53	↗	47		92	↗	81	↗
Åsele	69		75		53	↘		**	90	↗	82	↘
Länet	77		74		49		57		88		73	
Norrbottnen												
Arjeplog	79		81			**		**		**	84	
Arvidsjaur	69	↘	73	↗	39	↗	54	↗	90	↘	64	↗
Boden	70	↗	62	↗	37	↘	45	↗	88	↘	67	↗
Gällivare	75	↗	71	↗	43	↘	57	↗	71	↗	74	↗
Haparanda	77		69		48		67		87		67	
Jokkmokk		**		**		**		**	96	↗		**
Kalix	66	↘	60	↘	47	↗	47	↗	91	↗	62	↗
Kiruna	67	↗	60	↗	33	↘	38	↘	87	↗	63	↗
Luleå	72	↗	65	↗	43	↘	56	↗	82	↗	61	↘
Pajala	85	↗	72	↘	51	→	53	↗	80	↘	72	↗
Piteå	66	↘	66	↗	53	↗	49	↗	90	↘	59	↗
Älvsbyn	89	↗	78	↘	36	↗	42	↗	85	↗	75	↗
Övertorneå	66		70		56		61		85	↘	71	
Övertorneå	77	↗	72	↗	43	↗	46	↗	85	↗	62	↗
Länet	71		66		45		51		86		65	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34–80		34–83		64–98		58–94		35–85		61–94		33–84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Stockholm														
Botkyrka	44	↘	58	↗	75	↗	72	↗	53	↘	61	↘	52	↗
Danderyd	69	↗	51	↗	88	↘	77	↗	73	↘	74	↘	52	→
Ekerö	74	↘	63	↗	91	↗	76	↘	78	↗	83	↘	61	↘
Haninge	73	↗	64	↗	89	↘	80	→	71	→	81	↗	59	→
Huddinge	68	→	61	↗	87	→	77	→	66	↘	75	→	52	↗
Järfälla	71	↘	50	↗	87	↘	69	↘	66	↗	76	↗	53	↗
Lidingö	72	↘	61	↗	90	↘	77	↗	68	↘	78	↘	56	↗
Nacka	80	↘	54	↘	93	↗	79	→	72	↗	81	↘	55	↘
Norrtälje	66	↗	75	↗	87	↗	84	↘	63	→	83	↗	62	↘
Nykvarn	69	↗			86			**	75	↘	85	↘		**
Nynäshamn	66	↗	54	↘	84	↗	75	↘	64	↘	77	↗	54	↘
Salem	77	↗	55		97	↗	76		76	↗	88	↗	59	↗
Sigtuna	50	↘	59	↗	77	↘	75	↘	66	↗	70	↘	46	↘
Sollentuna	70	↗	47	↘	89	↗	73	↗	68	↘	75	↗	43	↘
Solna	63	↗	57	↗	83	↗	75	↘	66	↗	68	↗	49	↗
Stockholm	65	→	54	↗	84	↗	77	↗	63	↘	72	↗	53	↗
Sundbyberg	64	↗	57	↗	82	↗	76	↗	68	↗	72	↗	45	↗
Södertälje	67	↗	61	↗	86	↗	80	↗	64	↗	74	↗	55	→
Tyresö	64	↗	55	→	89	↗	76	→	67	↗	76	↗	59	↘
Täby	78	↗	56	↗	90	↗	78	↗	73	→	80	→	44	↘
Upplands Väsby	69	↘	58	↘	85	↗	80	↗	69	↗	80	↗	56	↘
Upplands-Bro	51	↗	50	↗	83	↗	86	↗	57	↗	73	↗	63	↗
Vallentuna	68	↗	59	↗	91	↗	72	↘	73	↘	81	↘	56	↗
Vaxholm	75	↗	53		91	↗	74		65	↘	83	↗	37	↗
Värmdö	77	↘	58	↗	93	↗	80	↗	70	↘	83	→	54	↘
Österåker	64	↗	60	↗	86	↗	83	↗	65	↘	76	↗	58	↗
Länet	67		57		86		77		59		74		53	
Uppsala														
Enköping	70	↘	66	↗	91	↗	80	↘	62	→	83	↗	62	→
Heby	56	↘	66	↗	91	→	83	↘	62	↗	78	↘	67	↘
Håbo	69		61		89		77		59		86		62	
Knivsta	54		61		85		83		69		76		69	
Tierp	61	↗	59	↘	84	↗	74	↘	56	→	74	↘	59	↗
Uppsala	62	↗	57	↘	85	↗	73	↘	64	↗	73	↗	52	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34-80		34-83		64-98		58-94		35-85		61-94		33-84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Älvkarleby	61	↘			80	↘		↘	59	↘	72	↘	63	↗
Östhammar	60	↘	64	↘	90	↘	82	↘	63	→	82	↘	68	↗
Länet	63		60		87		76		55		76		58	
Södermanland														
Eskilstuna	50	→	58	↗	82	↘	74	↘	59	↘	73	→	60	→
Flen	61	↗	63	↗	88	↘	83	↘	58	↘	78	↘	63	↗
Gnesta	58	↗			90	↗		↘	63	↗	79	↗	59	↗
Katrineholm	64	↗	69	↗	91	↗	84	↗	60	↘	79	↗	66	→
Nyköping	71	↗	62	↗	93	↘	77	↘	67	↘	83	↘	61	↘
Oxelösund	49	↘	42	↘	81	→	68	↘	52	↘	64	↘	42	↗
Strängnäs	64	↗	66	↗	90	↗	82	↗	64	↘	83	↗	67	↗
Trosa	77	↗	69	↗	94	↘	92	↘	76	↗	93	↗	64	↘
Vingåker	51	↘	80	↗	88	↘	90	↗	68	↘	81	↗	74	↗
Länet	60		62		88		78		60		78		62	
Östergötland														
Boxholm	57	↗			89	↗		↘	59	↘	87	↗		↘
Finspång	57	↗	66	↗	88	↗	82	↘	61	↘	77	→	55	↗
Kinda	63	↘	73	↘	92	↗	90	↗	61	↘	85	↗	76	↗
Linköping	66	→	64	↗	88	↗	80	↘	59	↘	78	↗	58	↘
Mjölby	54	↘	47	↘	83	↘	77	↘	57	↘	81	↗	61	↗
Motala	71	↗	64	↘	89	↗	85	↘	63	→	81	↗	66	↘
Norrköping	57	→	68	↗	85	↗	82	↘	59	↘	71	↘	62	↗
Söderköping	68	↗	65	↘	87	↗	92	↗	65	↗	79	→	70	↗
Vadstena	62	↗	57	↗	84	↘	87	↗	62	↘	80	↘	72	↗
Valdemarsvik	67	↗	77		90	↘	79		62	↘	79	↘	60	
Ydre	45	↘			79	↗		↘	63	↗	82	→		↘
Åtvidaberg	65	↗	68	↗	88	↘	81	↗	60	↘	78	↘	63	↗
Ödeshög	59	↗			88	↘		↘	58	↘	87	→		↘
Länet	61		64		87		82		64		77		61	
Jönköping														
Aneby	46	↘			84	↘		↘	58	↘	79	↗		↘
Eksjö	61	↘	54	↘	88	↘	77	↗	66	↘	77	↗	56	↘
Gislaved	64	↗	69	↗	93	↗	89	↗	63	↘	85	↘	65	↘
Gnosjö	75	→	47	↘	91	↘	69	↘	60	↘	84	↘	59	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	34–80		34–83		64–98		58–94		35–85		61–94		33–84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Habo	59	↗	55	↘	92	↗	87	↘	66	↗	83	↗	48	↘
Jönköping	67	↗	62	↗	89	↘	78	↘	66	↘	81	↗	60	↗
Mullsjö	58	↘			83	↘		**	48	↘	79	↗		**
Nässjö	53	↗	58	↗	84	↘	83	↗	60	↘	78	↗	66	↗
Sävsjö	71	↗	75	↘	90	↘	90	↗	57	↘	89	↘	66	↗
Tranås	59	→	54	↗	86	↘	73	↘	65	↘	80	↗	56	↘
Vaggeryd	48	↘	57	↗	79	↘	77	↘	48	↘	70	↘	58	↗
Vetlanda	66	↗	71	↗	83	↘	86	↘	62	↘	83	↗	69	↗
Värnamo	56	↘	62	↗	83	↘	81	→	63	↘	76	↘	67	↗
Länet	63		61		87		81		58		80		61	
Kronoberg														
Alvesta	61	↘	60	↗	86	↘	82	↗	66	↘	83	↘	61	↘
Lessebo	66	↗	58	↘	87	↗	89	↗	66	→	78	↘	65	↗
Ljungby	61	↗	65	↗	90	↗	82	↗	57	→	80	↗	60	→
Markaryd	58	↘	53	↘	85	↘	74	↗	62	↘	81	↗	61	↗
Tingsryd	59	↗	62	↘	91	↗	90	↗	58	↘	81	↗	70	↗
Uppvidinge	60	→	61	↘	87	↘	92	↗	57	→	82	↘	70	↘
Växjö	63	↘	60	↗	86	↘	81	→	61	↘	74	↗	58	↗
Älmhult	72	↗	56	↘	91	↗	79	↗	80	↗	82	↗	61	↗
Länet	62		60		88		82		62		78		61	
Kalmar														
Borgholm	52	↘	67	↗	89	↗	89	↗	62	↘	78	↘	64	↘
Emmaboda	76	↘	62		87	↗	82		61	↗	76	↗	55	↘
Hultsfred	65	↗	60	↗	90	↗	79	↗	65	↘	80	↗	48	→
Högsby	51	↗	77	↗	93	↗	91	↗	55	↘	75	↗	63	↘
Kalmar	61	↗	68	↗	85	↘	86	↗	58	↘	76	↘	65	↗
Mönsterås	73	↗	77	↗	92	↗	93	↗	66	↗	80	↘	69	↘
Mörbylånga	58	↗	56	↘	89	↗	85	↗	65	↗	79	↗	70	↗
Nybro	66	↗	54	↗	89	↗	77	↗	61	↗	82	↗	61	↗
Oskarshamn	58	↗	76	↗	87	↗	87	↘	53	↘	77	↗	63	↗
Torsås	62	↗			89	↘		**	55	↘	73	↘		**
Vimmerby	44	→	65	↗	77	↘	89	↗	44	↘	73	↘	67	↗
Västervik	65	↘	60	↗	88	↘	80	↗	54	↘	81	→	63	↗
Länet	62		65		87		84		55		78		63	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34-80		34-83		64-98		58-94		35-85		61-94		33-84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Gotland														
Gotland	60	↘	64	↘	87	↘	83	↘	55	↘	79	↗	70	↗
Länet	60		64		87		83		62		79		70	
Blekinge														
Karlshamn	52	↗	59	↘	86	↗	80	↘	57	↗	76	↗	52	↘
Karlskrona	66	↗	57	↘	89	→	81	↗	66	↘	80	→	61	→
Olofström	59	↘	61	↘	87	→	83	↘	62	↘	83	→	63	↘
Ronneby	58		56		85		80		59		77		63	
Sölvesborg	56	↗	57	↗	83	↘	77	↗	56	↗	79	↗	62	↗
Länet	60		57		87		80		65		79		60	
Skåne														
Bjuv	50	↘	68	↗	90	↘	84	↗	61	↗	78	↘	56	↘
Bromölla	47	↘	56	↗	80	↘	70	↘	45	↘	64	↘	46	↘
Burlöv	66	↘	56	↗	83	↗	73	↗	65	↘	76	↗	55	↘
Båstad	54	↘	70	↗	89	→	83	↗	52	↘	77	↘	73	↗
Eslöv	64	↗	63	↘	87	↗	84	↘	60	↗	73	↗	61	↗
Helsingborg	67	↗	60	↘	87	↘	76	↘	61	↘	76	→	50	↘
Hässleholm	63	→	55	↘	90	↗	75	↘	58	↘	80	↗	53	↘
Höganäs	61	↘	62	↘	85	↘	80	↘	63	↘	74	→	63	↘
Hörby	51	↘	51	↗	79	↘	79	↗	35	↘	67	→	64	↗
Höör	42	↘	63	↗	76	↘	74	↗	49	↘	64	↘	55	↘
Klippan	61	↗	62	↘	88	→	81	↘	62	↘	73	↘	54	↘
Kristianstad	62	→	65	↗	89	↗	80	↘	62	↘	75	↗	60	→
Kävlinge	69	↘	70	↗	91	↗	84	↘	73	↗	80	↗	71	↘
Landskrona	58	↗	59	↗	82	↘	77	↗	59	→	72	↗	55	↗
Lomma	59	↘	56	↗	79	↘	71	↗	57	↘	68	↘	60	↗
Lund	64	↘	57	↗	86	↘	76	↗	64	↘	74	→	58	↗
Malmö	50	↗	57	→	78	↗	73	↘	57	↘	68	↗	53	↗
Osby	58	↘	56	↘	78	↘	88	↗	51	↘	84	→	69	↘
Perstorp	35	↘			85	↘		**	65	↗	75	↗	69	
Simrishamn	60	↗	74	↗	89	↗	88	↗	56	↗	75	↗	62	↘
Sjöbo	65	↘	64	↘	88	↗	84	↗	65	↘	82	↘	56	↘
Skurup	70	↗	83	↗	90	↗	92	↗	63	↘	81	↘	77	↗
Staffanstorps	67	↗	56	↘	88	↗	78	↘	66	↘	81	↗	51	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min–max	34–80		34–83		64–98		58–94		35–85		61–94		33–84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Svalöv	60	↗	76	↗	85	↗	91	↗	46	↘	78	↗	67	↘
Svedala	58	↘	76	↗	89	↗	85	↘	76	↗	78	↘	60	→
Tomelilla	59	↗	80	↗	87	↗	89	↗	59	↘	76	↗	60	↗
Trelleborg	57	↗	64	→	85	↗	82	↘	65	↘	76	↗	63	↗
Vellinge	71	↘	65	↗	93	↗	85	↗	69	↘	79	↘	60	↘
Ystad	55	↗	60	↗	83	↗	78	↗	57	↘	78	↗	58	↗
Åstorp	52	↗	61	↗	85	↘	76	→	55	↘	73	→	53	↗
Ängelholm	60	↘	69	↗	87	↘	84	↗	67	↘	82	↗	54	→
Örkelljunga	57	↘	56		86	↘	76		62	↘	75	↘	47	↘
Östra Göinge	57	↘	75	↗	87	↗	81	↗	58	↘	74	↘	58	↘
Länet	59		62		84		78		62		74		57	
Halland														
Falkenberg	53	→	55	↘	86	↘	78	↘	61	↘	78	↗	54	↘
Halmstad	58	↗	62	↗	87	↘	81	↘	62	↘	76	↘	63	↘
Hylte	66	↗	56	↗	89	↗	86	↗	61	↘	83	↘	58	↗
Kungsbacka	60	→	55	↘	88	↘	79	↘	66	↘	79	↘	62	↗
Laholm	55	↘	61	↗	84	↗	77	↘	56	↘	79	↗	60	↗
Varberg	68	↗	66	↗	90	↗	82	↗	63	↘	80	↗	60	↗
Länet	60		60		88		80		63		78		60	
Västra Götaland														
Ale	64	→	62	↗	86	↗	84	↗	59	↘	78	↗	59	↘
Alingsås	62	↘	60	↗	88	↘	79	↘	64	↘	78	↘	64	↗
Bengtstors	57	↗	82	↗	83	↘	87	↘	57	↘	84	↗	65	↗
Bollebygd	57	↘			91	↘		**	65	↘	83	↘		**
Borås	62	↘	60	↗	88	↗	81	↘	59	↘	76	→	62	↘
Dals-Ed	52	↘			87	↗		**	61	↘	82	↗		**
Essunga	56	↘			90	↘		**	59	↘	86	↗	53	
Falköping	67	↗	67	↘	94	↗	80	→	68	↗	83	↗	61	↘
Färgelanda	50	↗			92	↗		**	68	↘	81	→		**
Grästorp	63	↗			83	↘		**	51	↘	69	↘	52	
Gullspång	63	↗			92	↗		**	59	↘	81	→		**
Göteborg	52	↗	52	↗	79	↗	74	→	56	↘	70	↗	51	↗
Götene	54		70	↘	84		91	→	54		76		69	↘
Herrljunga	47	↗			88	↗		**	51	↘	77	↗	48	↗
Hjo	48	↗	62	↘	81	↘	84	↗	69	↗	76	↗	43	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34-80		34-83		64-98		58-94		35-85		61-94		33-84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Härryda	55	↘	62	↗	85	↘	77	↗	55	↘	76	↘	59	↗
Karlsborg	56	↗	59	↗	88	↘	78	↗	52	↗	80	↗	53	↘
Kungälv	65	→	71	↗	91	↘	87	→	65	↘	81	↗	78	↗
Lerum	68	↘	57	↗	91	↗	79	↘	72	↗	81	↗	52	↘
Lidköping	70	↘	75	↗	88	↘	88	↗	62	↘	85	↗	70	↗
Lilla Edet	63	↗	49	↘	89	↘	80	↘	63	↘	81	↗	58	↗
Lysekil	51	↗	51	↗	86	↗	82	↗	59	↘	75	↗	66	↗
Mariestad	56	↗	56	↗	86	→	78	↘	60	↘	77	↗	59	↗
Mark	56	↘	67	↗	87	↘	83	→	55	↘	76	↘	61	↘
Mellerud	65	↗	43	↘	88	↘	71	↘	62	↘	87	→	58	→
Munkedal	64	↗			97	↗		**	69	↗	91	↗		**
Mölnådal	65	↗	61	↗	89	↗	83	↘	62	↘	75	↗	58	↗
Orust	44	↗	48	→	78	↘	76	↘	49	↘	74	↗	54	→
Partille	58	↗	46	↘	85	↗	76	→	55	↘	75	↗	50	↘
Skara	63	↗	60	→	87	↘	78	↗	61	↘	73	↘	54	↘
Skövde	67	↗	61	↗	91	↗	81	↘	61	↘	78	↗	64	↗
Sotenäs	63	↗			80	↘		**	73	↗	76	↗	57	↘
Stenungsund	63	↘	51	↘	89	↘	81	→	65	↘	81	↘	58	↘
Strömstad	53	↘	69	↗	88	↘	81	↗	60	↘	73	↘	60	↗
Svenljunga	64	↗	77	↗	90	→	90	↘	68	↗	83	↘	69	↘
Tanum	69	↗	79	↗	88	↘	90	↗	63	↗	82	↘	70	↘
Tibro	67	→	72	↗	93	↗	91	↗	58	↘	83	↘	58	↘
Tidaholm	59	↗	63	↘	86	↗	81	↗	58	↗	75	↘	61	↗
Tjörn	60	↘	61	↘	84	↘	84	↗	54	↘	69	↘	70	↗
Tranemo	54	→	65	↗	87	↘	84	↘	63	↘	78	→	60	↘
Trollhättan	51	↘	48	↗	81	↘	71	↗	57	↘	75	↗	53	↗
Töreboda	57	↘	74		87	↘	83	↗	64	↘	80	↗	76	↗
Uddevalla	57	↘	64	↗	84	↘	81	↗	57	↘	78	↗	62	↗
Ulricehamn	66	↗	62	↗	91	↗	85	↗	57	↘	79	↘	67	↗
Vara	63	↗	49	↘	85	↗	84	↗	52	↘	72	↗	55	↗
Vårgårda	50	↘	52		89	↘	87	↘	56	↗	79	↘	49	↘
Vänersborg	55	↗	63	↗	86	↘	82	↗	64	↗	74	→	58	↘
Åmål	53	↘	66	↘	90	↗	86	↗	47	↘	84	→	73	↗
Öckerö	62	↘	68	↘	90	→	88	↘	61	↘	82	↘	71	↗
Länet	58		59		85		79		63		75		58	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande										
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst			Möjlighet påverka tider, särskilt boende			Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst			Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende			Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst			Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende			
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.			Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.			Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.			Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.			Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.			Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.			
Kommun	%	jämf 2012		%	jämf 2012		%	jämf 2012		%	jämf 2012		%	jämf 2012		%	jämf 2012		%	jämf 2012	
Min-max	34-80			34-83			64-98			58-94			35-85			61-94			33-84		
Riket	61	↗		59	↗		86	↗		79	→		62	↘		76	↗		58	↗	
Värmland																					
Arvika	61	↗		65	↘		89	↗		81	↘		70	↗		80	↗		69	↗	
Eda	54	↗					84	→			↗		59	↗		84	↗			↗	
Filipstad	56	↘		56	↘		90	↗		74	↘		60	↘		73	↘		40	↘	
Forshaga	50	↗					88	↘			↗		57	↘		78	↗		63	↗	
Grums	44	↗		53			88	↗		77			62	↗		85	↗		55		
Hagfors	61	↗		70	↗		92	↗		82	↘		60	↘		86	↗		61	↗	
Hammarö	45	↘		59			78	↘		58			72	→		74	↗		49	↗	
Karlstad	53	→		56	↗		82	↘		73	↘		57	↘		68	↘		54	↗	
Kil	49	↗		45			87	↗		67			67	↗		81	↗		50		
Kristinehamn	52	↘		55	↗		86	↗		83	↗		64	↘		73	↗		62	→	
Munkfors	42						78				↗		55			71				↗	
Storfors		↗									↗			↗			↗			↗	
Sunne	52	↗		67	→		90	↘		80	↘		57	↘		81	↗		65	→	
Säffle	56	↗		51	↘		83	→		77	↘		59	↘		75	↘		56	↘	
Torsby	45	↗		57	↗		87	↗		71	↘		58	↗		80	↗		55	↗	
Årjäng	49	↗					81	↘			↗		53	↘		76	↘			↗	
Länet	53			57			85			76			67			75			57		
Örebro																					
Askersund	49	↘		34	↘		84	↘		60	↘		49	↘		75	↘		36	↗	
Degerfors	57	↗		56	↘		88	↗		83			56	↗		82	↗		64	↗	
Hallsberg	42	↘		50	→		77	↘		67	↘		51	→		64	↘		49	↘	
Hällefors	56	↗					79	↘			↗		41	↘		73	↘		52	↘	
Karlskoga	57	↗		42	↘		83	↘		72	→		52	↘		72	↘		53	↘	
Kumla	57	↗		47	↘		85	↗		70	→		57	↗		73	↗		38	↘	
Laxå	60	↗					98	↗			↗		72	↗		74	↘			↗	
Lekeberg	65	↗					90	↘			↗		65	↗		84	→			↗	
Lindesberg	58	↘		55	↗		85	↘		83	↗		57	↗		79	↗		66	↗	
Ljusnarsberg	34	↗					75	↗			↗		40	↘		67	↘		53	↘	
Nora	56	↘		56	↘		93	↗		73	↘		66	↘		79	↗		56	↘	
Örebro	58	↘		52	↗		86	↗		75	↘		57	↘		72	→		53	↗	
Länet	55			51			85			75			64			73			54		

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34-80		34-83		64-98		58-94		35-85		61-94		33-84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Västmanland														
Arboga	59	↘	55	↘	79	↘	78	↘	53	↘	80	↗	59	↗
Fagersta	70	↗	52	↘	91	↗	73	↘	68	↘	79	↗	65	↗
Hallstahammar	58	↗	54	↘	80	↘	84	↗	63	↗	78	↗	49	↘
Kungsör	63	→			92	↗		↔	55	↘	81	↗		↔
Köping	63	↘	59	↘	88	↘	79	↗	67	↘	85	→	50	↘
Norberg	50	↗			82	↘		↔	56	↘	83	↗		↔
Sala	66	↗	59	↗	88	↗	80	↗	62	↗	79	↗	60	↗
Skinnskatteberg	73	↘			89	↘		↔	69	↘	90	↗		↔
Surahammar	55	↘			84	↘		↔	60	↘	77	↘		↔
Västerås	73	↘	49	↘	90	↘	79	↗	70	↘	78	↘	47	↘
Länet	69		55		89		78		60		79		54	
Dalarna														
Avesta	56	↗	57	↗	86	↘	79	→	60	↘	79	↗	55	↘
Borlänge	54	↗	61	↗	84	↗	82	↗	60	↘	76	↗	60	↗
Falun	70	↗	59	↗	93	↗	79	↘	66	→	83	↗	57	↘
Gagnef	72	↗	70	↘	90	↗	93	↗	68	↗	87	↗	59	↘
Hedemora	59	↘	69	↘	85	↗	81	↘	72	↗	76	↘	58	↘
Leksand	66	↗	64	↗	89	↗	82	↗	57	↘	84	↗	61	↗
Ludvika	53	↘	53	↘	83	↘	74	↘	59	↘	77	↗	57	↘
Malung-Sälen	62	↗	69	↘	88	↗	90	↘	55	↘	85	↘	68	↗
Mora	56	↘	67	↗	84	↘	88	↗	56	↘	71	↘	60	↗
Orsa	42	↘			84	↘		↔	47	↘	81	↗	62	↗
Rättvik	61	↗	52	↘	91	↗	84	↗	59	↘	80	↗	57	↗
Smedjebacken	43	↘	38	↘	88	↘	59	↘	59	↘	87	↗	55	↗
Säter	64	↗	50	↘	84	↘	73	↘	69	↗	81	↗	50	↘
Vansbro	55	↘	67	↘	86	↘	94	↗	57	↘	84	↗	77	↗
Älvdalen	55	↘			85	↘		↔	57	↘	82	↘		↔
Länet	60		60		87		80		62		80		59	
Gävleborg														
Bollnäs	60	↗	61	↗	89	↘	85	↘	62	↘	74	↗	64	↗
Gävle	58	→	66	↗	88	→	80	↘	67	↘	74	↗	57	↘

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34–80		34–83		64–98		58–94		35–85		61–94		33–84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Hofors	61	↗	69	↗	86	↗	74	↘	63	↘	73	↗	60	↘
Hudiksvall	58	↗	66	↗	88	→	77	↘	59	↘	76	↘	66	↗
Ljusdal	61	↗	67	↗	92	↘	84	↗	73	↗	87	↗	64	↘
Nordanstig	73	↗	59	↗	97	↗	78	↘	76	↗	87	↗	54	↗
Ockelbo	54	↘			82	↘	**		55	↘	79	↗	56	
Ovanåker	63	↘	71		91	↗	74		59	↘	75	↗	64	
Sandviken	53	↘	51	↗	81	↘	74	↘	57	↘	71	↗	52	→
Söderhamn	67	↗	57	↗	90	↗	75	↘	64	↘	79	→	59	↘
Länet	59		63		88		78		60		76		59	
Västernorrland														
Härnösand	51	↗	46	↘	84	↗	70	↘	54	↘	71	↗	60	↗
Kramfors	55	↗	61	↗	83	↗	74	↘	61	↘	80	↗	64	↗
Sollefteå	60	↗	60	↗	85	↗	88	↗	55	↘	78	→	64	↗
Sundsvall	55	↗	61	↗	85	↗	78	→	66	↗	75	↗	66	↗
Timrå	52	↗	47	↘	84	↗	74	↘	55	↘	75	↗	55	→
Ånge	58	↗	55	↗	88	↘	81	↗	70	↘	78	↘	67	↗
Örnsköldsvik	55	↘	55	↘	86	↘	78	↘	56	→	77	↗	60	↗
Länet	55		56		85		78		63		76		63	
Jämtland														
Berg	61	↗	48	↗	91	↗	83	↗	56	↘	81	↗	49	↗
Bräcke	60	↗	67	↘	90	↗	90	↗	66	→	87	↗	66	↗
Härjedalen	48	↘			81	↗	**		53	↘	71	↘	**	
Krokom	57	↘	57	↗	81	↘	80	↗	61	↘	79	↗	60	↗
Ragunda	62	↗	67	↗	80	↘	89	↗	61	↘	77	↘	61	↗
Strömsund	57	↗	62	↗	83	↘	85	↗	59	↗	82	→	53	↘
Åre	71	↗	50	↘	85	↗	83	↗	65	↗	78	↘	67	↗
Östersund	73	↗	59	↗	89	↘	82	↗	68	↗	79	↗	59	↗
Länet	65		59		87		83		62		79		58	
Västerbotten														
Bjurholm	58				94		**		80		92		**	
Dorotea	63	↗			98	↗	**		70	↘	93	↗	**	
Lycksele	60	→	65	↗	85	↗	81	→	61	↗	72	↘	47	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 5: Kommunresultat 11–12

Område	11. Inflytande och delaktighet										12. Bemötande			
Indikatornamn	Möjlighet påverka tider, hemtjänst		Möjlighet påverka tider, särskilt boende		Hänsyn till åsikter och önskemål, hemtjänst		Hänsyn till åsikter och önskemål, särskilt boende		Möjlighet att framföra synpunkter eller klagomål, hemtjänst		Bemötande, hemtjänst		Bemötande, särskilt boende	
Indikatorbeskrivning	Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att de alltid eller oftast kan påverka vilka tider de får hjälp av personalen. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid eller oftast tar hänsyn till åsikter och önskemål. 2013.		Andel som vet vart de ska vända sig med synpunkter eller klagomål på hemtjänst. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.		Andel som uppger att personalen alltid bemöter dem på ett bra sätt. 2013.	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	34-80		34-83		64-98		58-94		35-85		61-94		33-84	
Riket	61	↗	59	↗	86	↗	79	→	62	↘	76	↗	58	↗
Malå		**						**		**		**	53	
Nordmaling	61	↗	52		78	↘	88		65	↘	83	↗	69	↗
Norsjö	60	↗			90			**	60	↗	75	→	71	
Robertsfors	74	↗	74	↘	93	↗	78	↘	63	↗	88	↗	61	↘
Skellefteå	60	↗	51	↗	88	↗	78	↘	58	↗	80	↗	58	→
Sorsele	63				97			**	67		94			**
Storuman	63	→	62	↗	80	↗	74	↗	62	↘	75	↗	67	↗
Umeå	68	↗	53	↘	91	→	74	↘	67	↘	79	↗	55	↘
Vilhelmina	66	↘	65	↗	86	↗	81	↘	60	↘	84	↘	54	↘
Vindeln	58	↗	51	↘	92	↗	79	↗	60	→	85	↗	56	↘
Vännäs	54	↘	65	↗	90	↘	84	→	69	↘	80	↗	62	↗
Åsele	54	↗			85	↗		**	85	↗	90	↗	77	↗
Länet	64		56		89		77		61		80		57	
Norrbottnen														
Arjeplog		**	81				90			**		**	84	
Arvidsjaur	65	↗	45	↗	91	↘	71	↗	65	↘	84	↗	46	↗
Boden	71	↗	50	↗	92	↘	75	↗	71	↗	83	→	52	↗
Gällivare	41	↗	55	↗	64	↘	79	→	52	↘	63	↘	51	↘
Haparanda	55		67		86		79		56		83		56	
Jokkmokk	63	↘			82	↘		**	65	↗	88	↗		**
Kalix	57	↗	44	↘	88	↗	74	↘	70	↘	85	↗	48	↘
Kiruna	58	↗	46	→	87	↗	67	↗	67	↘	76	↘	34	↘
Luleå	56	→	47	↗	85	↗	72	↘	62	↘	76	↗	54	↗
Pajala	51	↘	50	↗	85	↗	67	↘	62	↘	80	↗	54	↘
Piteå	57	↘	46	↘	88	→	77	↗	67	↘	85	↗	58	→
Älvsbyn	60	↘	44	↗	83	↘	72	↘	48	↘	80	↗	70	↗
Övertkalix	58	↘	59		92	↗	81		59	↘	81	↘	61	
Övertorneå	51	↘	45	↗	83	↗	63	↗	70	↘	83	↗	33	↘
Länet	59		50		86		74		60		80		52	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Stockholm										
Botkyrka	75	↗	77	↗	65	↗	9	↗	93	↗
Danderyd	86	↘	80	↘	26	↗	11	↗	87	↗
Ekerö	94	↘	83	↘		*		*	83	→
Haninge	90	↘	79	↘	74	↗	10	↘	91	↗
Huddinge	88	↗	78	→		*		*	96	↗
Järfälla	86	↘	78	↗	58	↗	12	↗	83	↗
Lidingö	91	→	86	↗		*		*	96	↗
Nacka	91	→	83	↗		*		*	96	↗
Norrtälje	90	↗	89	↗		*		*	96	↗
Nykvarn	92	↘		**	9	↗	15	↘	87	↘
Nynäshamn	88	↗	88	↗	70		7		100	↗
Salem	99	↗	86	↗	43	↘	11	↘	91	→
Sigtuna	81	↘	76	↗	56	↘	15	↘	91	↗
Sollentuna	88	↗	76	↗	33	↗	8	→	96	↗
Solna	83	↗	82	↗	13	↗	11	→	91	↗
Stockholm	85	↗	82	↗	12			*	87	↗
Sundbyberg	88	↗	79	↗		*		*	91	↘
Södertälje	88	↗	81	↗	17	↗	7	↗	96	→
Tyresö	90	↗	80	↗	67	↗	10	↘	96	↗
Täby	89	↗	78	↗		*		*	93	↗
Upplands Väsby	88	↗	87	↘	106	↘	8	↗	84	↗
Upplands-Bro	84	↗	90	↗	54	↘	11	↘	87	→
Vallentuna	93	↗	77	↘		*		*	80	→
Vaxholm	91	↗	68	↗		*		*	83	→
Värmdö	94	→	87	→	41	↘	10	↗	96	→
Österåker	88	↗	84	↘	133	↘	15	↗	87	→
Länet	86		82		*		*		*	
Uppsala										
Enköping	92	↗	83	↗		*		*	84	↗
Heby	89	→	87	↘	16	↗	15	↘	83	↗
Håbo	95		86		32		11		96	↗
Knivsta	89		90		30	↗	21	↘	84	↗
Tierp	90	↗	86	↗		*		*	87	→
Uppsala	86	↗	81	↗		*		*	96	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Älvkarleby	86	↘	90	↗	77	↘	17	↘	74	→
Östhammar	95	↗	89	↗	18	↗	17	↘	96	↗
Länet	89		83		.		.		.	
Södermanland										
Eskilstuna	88	→	78	↘	75		15		87	↗
Flen	91	↘	95	↗	43	↘	14	→	83	↗
Gnesta	94	↗	79	↘	32	↘	.		74	↗
Katrineholm	93	↘	86	↘	.		.		96	↗
Nyköping	94	↘	82	↗	.		.		96	↗
Oxelösund	85	↘	73	↘	111	↘	14	→	78	↗
Strängnäs	88	↘	87	↗	42	↗	17	↘	70	↘
Trosa	97	↗	96	↗	21	↗	11	→	74	→
Vingåker	92	↗	84	↗	.		12		91	↗
Länet	91		82		.		.		.	
Östergötland										
Boxholm	93	↘		**	.		.		61	→
Finspång	93	↘	79	↘	47	↗	21	↘	96	↗
Kinda	94	↗	84	↘	.		.		96	↗
Linköping	91	↗	86	↗	72	↘	.		87	→
Mjölby	90	↘	86	↗	.		.		83	↗
Motala	92	↘	84	↘	.		.		91	↗
Norrköping	87	↗	86	↗	.		.		96	↗
Söderköping	94	↗	87	↗	.		.		78	↗
Vadstena	89	↘	77	↘	.		11		65	↗
Valdemarsvik	90	↘	91		.		.		91	↗
Ydre	89	→		**	61		6		70	→
Åtvidaberg	91	↘	86	↗	39	→	.		74	→
Ödeshög	96	→		**	74	↘	14	↘	67	↗
Länet	90		86		.		.		.	
Jönköping										
Aneby	97	↗		**	30	↗	14		87	↗
Eksjö	92	↘	80	↗	74	↘	18	↘	78	↗
Gislaved	95	↘	87	→	26	↗	12	↘	96	→
Gnosjö	96	↗	76	↘	.		.		74	→

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Habo	94	↗	87	↘	25	↘	19	↗	74	↗
Jönköping	91	↗	85	↗	.	.	18	.	91	↗
Mullsjö	88	↗	.	**	.	.	.	.	91	↗
Nässjö	90	↘	86	↗	.	.	.	.	71	↗
Sävsjö	96	↘	87	↘	.	.	.	.	87	→
Tranås	91	↘	86	↘	44	↗	13	↘	84	↗
Vaggeryd	91	↘	83	↗	.	.	.	.	78	↗
Vetlanda	93	→	88	↘	81	.	.	.	91	↗
Värnamo	88	↘	85	→	57	→	11	↘	91	↗
Länet	92		85		.		.		.	
Kronoberg										
Alvesta	92	↘	82	↘	110	↗	.	.	91	↗
Lessebo	99	↘	86	↘	0	.	14	.	57	→
Ljungby	95	↗	81	↗	40	↗	16	↘	96	↗
Markaryd	96	↗	84	→	22	↗	13	→	91	↗
Tingsryd	92	↘	87	→	9	↗	13	↘	77	↗
Uppvidinge	97	↗	95	↗	22	↘	15	↘	78	→
Växjö	90	↗	84	↗	.	.	.	.	87	↗
Älmhult	95	↗	82	↗	24	↘	10	→	91	↗
Länet	93		84		.		.		.	
Kalmar										
Borgholm	94	↗	82	→	8	↗	15	↘	74	↗
Emmaboda	94	→	86	↘	31	.	8	.	80	↗
Hultsfred	92	→	69	↗	.	.	.	.	83	↗
Högsby	95	↗	87	↘	42	↘	.	.	78	↗
Kalmar	90	↗	82	↗	30	↗	15	→	91	↗
Mönsterås	93	↘	91	↘	.	.	.	.	96	→
Mörbylånga	94	↗	88	↗	41	↗	15	↗	88	↗
Nybro	94	↗	83	↗	16	↗	9	↗	78	→
Oskarshamn	91	↘	78	↘	50	.	9	.	78	→
Torsås	97	↗	.	**	52	↗	13	→	78	→
Vimmerby	90	↗	88	↗	39	↗	11	→	83	↗
Västervik	92	↗	85	↘	.	.	.	.	83	↗
Länet	92		83		.		.		.	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Gotland										
Gotland	92	→	88	↗	.		.		78	→
Länet	92		88		.		.		.	
Blekinge										
Karlshamn	90	↘	85	→	59	↘	15	↘	91	↗
Karlskrona	92	↘	82	↘	33	↗	16	↘	91	→
Olofström	93	→	89	↗	32	↘	19	↘	65	↘
Ronneby	91		86		66	↘	10	↗	83	↘
Sölvesborg	88	↘	79	↗	29	↗	.		83	↘
Länet	91		84		.		.		.	
Skåne										
Bjuv	92	↘	89	↗	81	↘	13	↗	83	↗
Bromölla	83	↘	78	↗	.		.		83	↗
Burlöv	87	→	81	↗	28		10		87	→
Båstad	91	↗	86	↗	43	↗	13	↘	84	↗
Eslöv	93	↗	84	↘	60	↗	12	↘	87	↗
Helsingborg	90	↗	80	↘	18	↗	.		87	→
Hässleholm	91	→	85	↗	45		15		87	↗
Höganäs	86	↘	86	↗	5		17		75	↗
Hörby	86	↘	76	↗	92		12		57	
Höör	75	↘	71	↘	57		19		84	↗
Klippan	92	↘	92	↘	76	↘	15	↘	93	↗
Kristianstad	91	↘	84	↘	.		17		96	→
Kävlinge	92	↘	88	↘	39	↘	14	↗	87	↗
Landskrona	88	↗	84	↗	.		15		87	↗
Lomma	88	↗	81	↗	.		.		96	→
Lund	88	↗	80	↗	31	↗	17	↘	96	↗
Malmö	84	↗	79	↘	.		.		84	↗
Osby	90	↘	93	↗	20	↗	14	↗	100	↗
Perstorp	89	↘	81		.		.		78	→
Simrishamn	95	↗	86	↗	.		.		96	↗
Sjöbo	90	→	86	↗	.		.		84	↗
Skurup	93	→	87	↗	32	↘	19	↘	96	→
Staffanstorps	85	↗	73	↘	46		15		87	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Svalöv	90	↗	93	↗	80	↘	14	↘	80	↗
Svedala	92	↗	93	↗	104	↘	13	↘	83	↗
Tomelilla	93	↗	89	↗	31	↗	15	→	87	→
Trelleborg	89	↗	84	↗	33	↘	13	↘	87	↗
Vellinge	92	→	83	↗		•		•	93	→
Ystad	91	↗	84	↗		•		•	96	↗
Åstorp	95	↗	86	↗	17	↗	12	↗	78	↗
Ängelholm	92	↗	87	↗	16			•	96	↗
Örkelljunga	95	→	83	↗		•		•	87	↗
Östra Göinge	93	↗	85	↗	61	↗	18	↘	91	↗
Länet	88		83		•		•		•	
Halland										
Falkenberg	91	→	87	↗		•	11	↗	84	↗
Halmstad	90	↗	88	→	25	↗	16	→	80	↗
Hylte	94	↘	89	↗	12		17		83	↗
Kungsbacka	90	→	85	↗	91	↗		•	83	→
Laholm	94	↗	85	→	63	↘	9	↗	87	→
Varberg	92	→	89	↗	65	↘	17	↘	87	→
Länet	91		87		•		•		•	
Västra Götaland										
Ale	90	↗	86	↗	70	↗	13	↗	96	↗
Alingsås	93	↗	87	↗		•		•	87	↘
Bengtstors	91	↗	90	↗		•	20	↘	91	→
Bollebygd	93	↘		**		•		•	83	↗
Borås	91	↗	83	↘	37	↗	17	↘	91	↗
Dals-Ed	94	↘		**		•		•	62	↗
Essunga	90	→		**	49	↗	16	↗	93	↗
Falköping	97	↗	89	↗	75	↘	15	↘	100	↗
Färgelanda	92	↘		**	37		8		71	↗
Grästorp	93	↗	87		48	↘	21	↘	87	↗
Gullspång	97	↗		**		•		•	96	↗
Göteborg	82	↗	78	↗	48		14		83	↗
Götene	87		92	↗	32		11		88	↗
Herrljunga	90	↘	71	↘	97	↘	18	↘	87	→
Hjo	82	↘	87	↘	75	↘	21	↘	83	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Härryda	87	↘	82	↗	45	↘	15	↗	96	→
Karlsborg	89	↘	76	↗		•		•	78	→
Kungälv	91	↗	91	↗	81		14		88	↗
Lerum	92	↗	83	↗	115		15		91	↗
Lidköping	95	↗	91	↗	26	↘	11	↗	87	→
Lilla Edet	92	↘	85	↗	35	↗	18	↘	75	↗
Lysekil	94	↗	76	↘	24	↗	22	↘	74	↗
Mariestad	89	↘	88	↗	30		19		84	↗
Mark	94	→	90	↗	53	↗	16	→	74	↗
Mellerud	97	↗	75	↘	47		16		74	↗
Munkedal	94	↘		**	34	↗	15	→	96	↗
Mölnådal	88	→	86	→		•		•	96	→
Orust	89	↗	84	↘		•		•	80	↗
Partille	86	→	80	↗		•		•	87	→
Skara	90	↘	81	↗	64		12		78	→
Skövde	93	↗	86	↗	40			•	74	↗
Sotenäs	87	↘		**	28	↗	15	↗	87	→
Stenungsund	92	↗	82	↘	57		18		87	↗
Strömstad	90	↘	92	↗	52	↗	16	↘	83	↗
Svenljunga	93	↗	90	↘		•		•	87	↗
Tanum	91	↘	87	→	24	↗	13	↗	91	↗
Tibro	96	↗	92	↗	34		12		91	↗
Tidaholm	89	↘	85	↗	29		16		84	→
Tjörn	93	↗	85	↘	32		11		91	→
Tranemo	87	↘	86	↘	68		12		70	↗
Trollhättan	89	↗	74	↘		•	15		91	↗
Töreboda	89	↘	91	↘		•		•	91	→
Uddevalla	91	↘	81	↗	24	↗	16	↘	91	↗
Ulricehamn	93	↘	91	↗	62			•	74	→
Vara	90	↗	85	↗	51	↘	15	↗	80	↗
Vårgårda	88	↗	89	→		•		•	75	↗
Vänersborg	91	↗	79	↘		•		•	97	↗
Åmål	91	→	90	↗	148		9		70	→
Öckerö	95	↗	93	↗	88	↘		•	83	→
Länet	88		83		•		•		•	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Värmland										
Arvika	93	↗	86	↗	34	↘	14	↘	83	→
Eda	87	↘		**	30		12		74	↗
Filipstad	94	↘	75	↘		•		•	57	↘
Forshaga	98	↗	97	↗		•		•	100	↗
Grums	88	↗	73	↘	35	↗	12	↘	74	↗
Hagfors	93	↗	88	↗		•		•	78	→
Hammarö	93	↗	81	↗	68	↘	15	↘	74	→
Karlstad	87	↘	82	↗	42	↗	13	↘	96	↗
Kil	89	↘	85			•		•	75	→
Kristinehamn	90	↗	88	↘		•		•	91	→
Munkfors	88			**		•		•	65	↗
Storfors		**		**		•		•	80	↗
Sunne	94	↘	87	↗	18	↗	12	↗	87	↗
Säffle	90	↗	87	↗	100	↘	8	↗	96	→
Torsby	92	→	76	↗	46	↘	12	↗	74	↗
Årjäng	91	↗		**	1		17		74	↗
Länet	90		84		•		•		•	
Örebro										
Askersund	86	→	64	↗	57	↘	20	↘	83	→
Degerfors	92	↗	89	↗	95		13		58	↗
Hallsberg	87	↗	68	↘		•	23	↘	68	↗
Hällefors	88	↘	80	↘	145		14		78	↗
Karlskoga	88	↘	74	↘	98	↘	19	↘	88	↗
Kumla	87	↘	70	↘	71	↗	18	↘	83	→
Laxå	98	↗		**	53	↘	17	→	80	↗
Lekeberg	100	↗		**	110	↘	11	↗	83	→
Lindesberg	93	↗	91	↗		•		•	78	↘
Ljusnarsberg	73	↘	89	↘		•		•	61	↗
Nora	97	↗	79	↘		•		•	83	↗
Örebro	90	↗	82	↗	47	→		•	96	↗
Länet	90		81		•		•		•	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73-100		64-97		0-156		6-26		48-100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Västmanland										
Arboga	86	↗	82	↘	122	↘	15	↗	83	↘
Fagersta	95	↗	88	↗	140	↘	12		87	↗
Hallstahammar	89	↘	84	↘	84	↘	14	↘	71	↗
Kungsör	95	↗		**		*		*	83	↗
Köping	90	↘	84	↗	133	↘	11		91	↗
Norberg	89	↗		**	42	↗	10	↗	80	↗
Sala	94	↗	81	→	40	↗	14		84	→
Skinnskatteberg	96	↗		**	16		15		74	↗
Surahammar	94	↗		**		*		*	70	→
Västerås	90	↘	85	↗	39		13		96	↗
Länet	91		83		*		*		*	
Dalarna										
Avesta	90	→	81	↗	112	↘	20	↘	80	↗
Borlänge	90	↗	82	↗		*		*	84	↗
Falun	93	↗	83	↗	67	↘	14	↗	87	↗
Gagnef	92	→	93	↘		*		*	57	↗
Hedemora	91	↗	89	↘	26	↘	17	↘	74	↗
Leksand	93	↗	78	↗	21	↗	15	↘	78	↗
Ludvika	89	↗	75	↘	58			*	71	↗
Malung-Sälen	94	↘	88	↗	65	↗	10	↘	78	→
Mora	90	↘	82	↘		*		*	78	↗
Orsa	88	↗	82	↗	48	↘	13	↘	91	→
Rättvik	94	→	83	↗	43	↘	11	↗	70	↗
Smedjebacken	94	↗	81	↗		*		*	96	↗
Säter	88	→	83	→	141	↘	15	↘	80	→
Vansbro	97	↗	86	↗	156	↘	14	↘	65	↗
Älvdalen	97	↗		**	40	↗	16	↘	78	↗
Länet	91		82		*		*		*	
Gävleborg										
Bollnäs	93	↗	89	→	5		26	↘	78	→
Gävle	90	↗	84	↗	45	→		*	88	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Hofors	93	↗	82	↗	40	↗	17		75	↗
Hudiksvall	90	↘	87	↗		•		•	78	→
Ljusdal	94	↘	88	↘		•		•	91	↗
Nordanstig	98	↗	85	↗		•		•	87	→
Ockelbo	94	↘	79			•		•	74	↗
Ovanåker	93	↗	87			•		•	78	↗
Sandviken	88	→	81	↗		•		•	93	→
Söderhamn	92	↘	86	↗		•		•	96	↗
Länet	91		85		•		•		•	
Västernorrland										
Härnösand	89	↗	81	↗	31	↗	15	↘	78	→
Kramfors	94	↗	85	↘	54	↗	12	↗	87	↗
Sollefteå	91	↗	84	↗	50		16	↘	91	↗
Sundsvall	91	↗	84	→		•	17	↘	100	↗
Timrå	89	↗	78	↘		•		•	96	↗
Ånge	93	↘	85	↗	51	→	21	↘	65	↗
Örnsköldsvik	89	↗	80	→		•	15		96	↗
Länet	91		83		•		•		•	
Jämtlands										
Berg	95	↗	88	↗	86	↘	12	↘	78	↗
Bräcke	94	↗	94	↗	22		17		78	↗
Härjedalen	90	→		**	63	↘	15	→	67	↗
Krokom	89	→	83	↗	23	↘	14	↘	74	↘
Ragunda	95	↗	80	↗		•		•	65	↗
Strömsund	93	↘	83	↗	30	↗	12		83	→
Åre	89	↘	90	↗	11		13		74	↗
Östersund	93	↗	84	↗	39	↗	18	↘	100	↗
Länet	93		84		•		•		•	
Västerbotten										
Bjurholm	97		87			•		•	57	↘
Dorotea	98	→		**		•		•	65	→
Lycksele	90	→	79	↘		•		•	78	↗

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 6: Kommunresultat 13–14

Område	13. De äldres bedömning av omsorgen i sin helhet				14. Behovsbedömning och planering					
Indikatornamn	Hemtjänst i sin helhet		Särskilt boende i sin helhet		Väntetid till särskilt boende		Personalkontinuitet, hemtjänst		Kommunens information på hemsidan	
Indikatorbeskrivning	Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med hemtjänsten. 2013.		Andel som sammantaget är mycket eller ganska nöjda med sitt särskilda boende. 2013.		Antal dagar i snitt från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum i särskilt boende. 2013		Genomsnittlig antal hemtjänstpersonal som hjälper den äldre under 14 dagar. 2013.		Informationsindex för kommunens hemsida för äldreomsorg. Andel av maxpoäng. Våren 2013	
Kommun	%	jämf 2012	%	jämf 2012	Antal	jämf 2012	Antal	jämf 2012	%	jämf 2012
Min-max	73–100		64–97		0–156		6–26		48–100	
Riket	89	↗	83	↗	51	↗	14	↘	83	↗
Malå		**		**		•		•	65	↗
Nordmaling	93	↗	88	↘		•		•	88	↗
Norsjö	91	↘	84		8	↗	13	→	78	↗
Robertsfors	99	↗	87	↘	16	↗	13	↘	78	↗
Skellefteå	93	↗	86	↗	68	↘	17	↘	91	→
Sorsele	97	↗		**	30			•	65	↗
Storuman	88	↗	88	↗	68	↘	10	↘	71	↗
Umeå	93	→	82	↘	61	↘	13	↗	87	↗
Vilhelmina	97	↗	86	↗	45	↘	14	→	83	→
Vindeln	94	↘	83	↘		•		•	71	↗
Vännäs	85	↘	86	↗		•		•	83	↗
Åsele	95	↗	81	↘		•		•	70	↗
Länet	93		84		•		•		•	
Norrbottnen										
Arjeplog		**	88			•		•	48	↗
Arvidsjaur	96	↗	75	↗		•		•	83	↘
Boden	94	↗	80	↗	89	↘	16	↗	74	↗
Gällivare	76	↘	79	↗		•		•	74	→
Haparanda	94		77			•		•	68	↗
Jokkmokk	90	→		**		•		•	58	↘
Kalix	92	↗	80	↘	42	↘	11	↗	70	↘
Kiruna	90	↘	74	↗		•		•	74	→
Luleå	87	↗	75	↘		•		•	87	↗
Pajala	87	↘	85	↗		•		•	49	↗
Piteå	94	↗	78	↗	11	↘	11	→	87	↗
Älvsbyn	93	↘	84	↗		•		•	74	→
Övertorneå	98	↗	89		16	↗	9	↘	52	↗
Övertorneå	87	↘	64	↗	26	↗	15	↘	61	↘
Länet	90		78		•		•		•	

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Stockholm						
Botkyrka	6,4	11 894	176 675	22 821	602 035	2,6
Danderyd	-1,2	18 985	182 246	31 736	850 691	6,3
Ekerö	15,6	10 813	177 885	25 981	636 088	3,1
Haninge	17,6	13 082	186 675	20 153	646 870	2,7
Huddinge	11,4	11 020	142 350	30 437	642 120	2,9
Järfälla	1,7	18 475	155 616	20 636	627 059	4,1
Lidingö	5,8	16 180	158 745	38 104	735 498	6,2
Nacka	-7,4	15 663	142 126	24 840	685 959	3,7
Norrtälje	-9,9	12 481	128 683	27 856	607 857	6,1
Nykvarn	7,6	6 006	167 722	22 073	899 622	2,2
Nynäshamn	-15,9	11 249	177 775	19 578	673 277	4,5
Salem	14,2	6 981	120 252	29 114	860 511	3,3
Sigtuna	-5,1	10 313	150 113	23 950	787 990	3,2
Sollentuna	8,6	16 077	147 650	27 324	585 539	3,8
Solna	-13,2	15 832	177 772	33 784	651 602	4,9
Stockholm	-1,0	19 578	168 429	39 206	668 123	4,3
Sundbyberg	1,7	14 344	179 580	39 314	676 785	3,8
Södertälje	-0,2	19 753	212 609	22 632	656 739	3,8
Tyresö	-2,1	11 213	176 522	23 048	728 876	3,4
Täby	0,6	17 356	147 218	23 093	668 769	4,6
Upplands Väsby	-15,1	10 118	135 159	21 064	687 522	3,4
Upplands-Bro	-19,2	6 660	92 254	17 739	502 564	2,9
Vallentuna	2,7	9 788	148 286	24 827	662 047	3,0
Vaxholm	18,2	14 245	177 513	29 093	621 505	3,5
Värmdö	1,9	13 483	249 331	21 669	590 805	2,7
Österåker	11,5	13 834	196 946	17 823	654 005	3,2
Länet	•	•	•	•	•	•
Uppsala						
Enköping	-0,2	15 037	196 720	25 066	484 463	5,2
Heby	-9,6	7 491	112 010	33 498	809 961	6,5
Håbo	13,9	13 101	621 735	15 194	754 323	2,5
Knivsta	45,6	12 929	263 128	29 902	706 198	2,7
Tierp	-11,7	15 655	157 540	21 675	532 527	6,6
Uppsala	12,7	18 071	236 428	26 018	562 912	4,0

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Älvkarleby	-7,5	15 110	218 071	23 083	423 180	5,9
Östhammar	13,0	19 032	237 761	32 143	669 801	6,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Södermanland						
Eskilstuna	-3,8	17 060	202 295	27 856	625 594	5,2
Flen	-11,7	16 396	216 902	18 683	646 402	6,3
Gnesta	10,0	19 180	193 374	28 212	648 885	4,8
Katrineholm	-11,2	17 145	285 379	23 043	425 280	6,4
Nyköping	-8,8	16 055	203 254	25 480	534 769	6,0
Oxelösund	4,0	14 000	231 005	26 829	653 476	6,8
Strängnäs	7,3	12 802	236 495	29 170	663 752	4,8
Trosa	12,8	10 518	127 000	26 608	763 482	4,1
Vingåker	1,2	12 496	200 216	21 249	577 481	5,9
Länet	•	•	•	•	•	•
Östergötland						
Boxholm	2,3	11 716	132 130	27 272	722 109	6,3
Finspång	5,7	20 560	162 810	25 314	628 430	6,6
Kinda	-8,0	11 209	183 229	28 738	620 633	6,5
Linköping	-27,8	10 147	87 337	25 626	397 972	5,0
Mjölby	-10,8	9 037	97 006	32 244	568 319	5,9
Motala	-8,3	11 576	105 426	31 399	538 577	5,9
Norrköping	-1,8	13 674	155 700	28 322	606 026	5,1
Söderköping	-7,5	9 330	159 370	27 254	503 882	5,2
Vadstena	-29,4	9 377	124 131	26 814	610 656	8,4
Valdemarsvik	-25,3	13 881	196 235	19 566	622 368	7,0
Ydre	0,8	18 960	219 393	26 528	573 000	7,2
Åtvidaberg	-6,9	12 857	141 482	29 838	580 366	6,4
Ödeshög	-22,3	8 229	77 194	23 900	588 038	7,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Jönköping						
Aneby	-2,7	21 688	186 712	24 480	1 027 406	5,6
Eksjö	-13,8	20 131	137 554	23 688	572 031	7,3
Gislaved	6,8	10 269	107 291	37 301	663 674	5,5
Gnosjö	-12,9	13 373	164 417	25 159	581 027	5,0

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Habo	32,8	11 955	197 148	30 396	703 065	3,5
Jönköping	-0,6	12 453	160 318	32 348	501 194	5,4
Mullsjö	-7,6	9 308	105 298	26 476	817 438	5,5
Nässjö	-13,1	15 103	140 108	28 441	643 571	6,9
Sävsjö	-22,2	13 436	177 339	31 257	609 024	7,1
Tranås	-15,1	16 150	160 758	26 844	591 673	7,2
Vaggeryd	-8,8	11 607	151 964	32 642	658 016	5,6
Vetlanda	-1,5	20 524	283 589	25 808	561 140	6,7
Värnamo	-7,6	12 781	137 873	32 302	550 618	6,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Kronoberg						
Alvesta	-1,7	14 507	203 653	29 547	496 706	6,4
Lessebo	4,8	16 515	217 293	32 786	678 551	6,5
Ljungby	4,2	23 762	184 171	27 815	581 328	6,4
Markaryd	3,8	15 285	206 427	33 450	643 304	7,3
Tingsryd	-11,3	14 560	148 895	36 963	604 396	9,0
Uppvidinge	-0,5	18 701	210 296	34 289	604 592	7,7
Växjö	12,0	19 478	183 487	30 728	597 065	5,1
Älmhult	-0,9	16 861	250 918	33 936	601 071	6,7
Länet	•	•	•	•	•	•
Kalmar						
Borgholm	15,2	23 782	345 524	26 926	778 974	7,8
Emmaboda	-32,4	17 030	247 822	17 410	491 631	7,6
Hultsfred	-7,2	21 949	158 206	23 241	658 008	7,7
Högsby	-2,5	16 080	114 085	37 985	710 788	7,9
Kalmar	15,5	23 569	246 845	32 102	678 270	5,4
Mönsterås	-0,1	16 950	159 727	26 831	657 773	6,7
Mörbylånga	12,1	17 214	271 056	20 293	576 814	5,6
Nybro	-10,3	22 865	238 860	20 426	422 143	6,9
Oskarshamn	12,3	21 232	229 924	28 056	760 923	6,1
Torsås	-0,8	22 429	214 214	24 236	636 544	7,3
Vimmerby	-12,5	20 081	207 009	18 658	666 525	6,6
Västervik	1,7	14 750	164 665	29 819	581 468	7,1
Länet	•	•	•	•	•	•

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Gotland						
Gotland	1,6	18 588	209 861	24 146	566 410	5,8
Länet	•	•	•	•	•	•
Blekinge						
Karlshamn	-5,8	14 098	207 941	28 540	683 230	6,6
Karlskrona	14,8	18 239	202 368	33 424	602 505	5,6
Olofström	-10,7	13 605	141 022	28 369	534 665	7,0
Ronneby	-12,5	14 697	188 782	22 676	560 066	6,6
Sölvesborg	2,9	14 782	165 644	33 494	761 056	6,4
Länet	•	•	•	•	•	•
Skåne						
Bjuv	1,2	14 659	199 520	30 353	619 705	4,7
Bromölla	0,9	16 268	244 732	28 913	668 882	6,0
Burlöv	8,2	14 174	136 125	30 097	1 039 908	4,3
Båstad	-14,6	20 725	287 498	16 201	575 414	8,2
Eslöv	-10,4	18 135	258 557	25 853	600 460	5,1
Helsingborg	-13,3	15 474	154 856	23 781	524 027	5,3
Hässleholm	-13,0	14 977	142 296	25 227	809 725	6,4
Höganäs	-12,0	12 966	196 173	23 604	567 713	6,4
Hörby	-5,6	15 329	201 967	23 777	706 368	6,0
Höör	4,5	17 617	149 598	23 348	815 851	5,1
Klippan	-7,0	24 243	294 667	18 579	571 435	5,8
Kristianstad	4,8	18 872	201 625	30 390	607 546	5,9
Kävlinge	-4,1	13 207	163 370	18 298	428 018	3,8
Landskrona	-3,6	14 476	182 633	25 397	543 882	5,4
Lomma	-2,9	14 867	254 483	18 131	575 105	4,7
Lund	16,2	21 040	294 973	28 201	619 769	4,0
Malmö	-8,1	16 505	141 208	27 458	605 421	4,9
Osby	-5,0	10 941	141 111	32 280	711 109	7,0
Perstorp	-12,4	12 760	142 474	27 310	881 630	5,9
Simrishamn	-7,0	16 441	200 662	25 187	561 980	8,5
Sjöbo	-3,2	15 477	224 106	21 372	570 845	5,5
Skurup	-2,4	18 172	205 490	26 466	788 750	4,8
Staffanstorps	-22,4	11 634	197 971	13 289	509 327	3,6

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Svalöv	-1,7	15 209	117 890	25 447	674 495	5,0
Svedala	3,6	14 582	178 423	21 741	651 633	3,6
Tomelilla	-7,7	19 093	236 865	25 702	547 880	6,5
Trelleborg	-11,0	12 217	150 361	23 745	580 422	5,4
Vellinge	-9,1	12 608	174 760	16 212	649 022	4,4
Ystad	-11,5	15 978	212 296	20 272	527 953	7,2
Åstorp	-8,6	15 714	122 228	22 454	652 966	4,2
Ängelholm	1,0	21 034	291 464	30 487	624 000	6,8
Örkelljunga	-17,2	25 871	302 901	26 043	680 756	6,5
Östra Göinge	-11,8	14 923	191 888	28 016	680 764	6,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Halland						
Falkenberg	-4,6	18 927	212 236	27 322	605 476	6,5
Halmstad	-0,8	19 364	213 999	27 497	514 796	5,6
Hylte	-0,2	18 076	248 176	30 785	628 075	6,6
Kungsbacka	18,3	17 407	236 357	20 261	516 330	4,3
Laholm	-14,1	14 326	134 040	23 049	467 526	6,5
Varberg	-17,7	15 277	213 997	21 285	541 505	5,9
Länet	•	•	•	•	•	•
Västra Götaland						
Ale	12,3	17 399	246 939	22 463	501 610	3,6
Alingsås	4,9	16 753	247 811	29 531	632 671	5,6
Bengtsfors	-7,8	18 662	204 512	27 913	548 333	8,5
Bollebygd	22,4	10 713	167 735	28 560	773 068	4,1
Borås	9,0	18 019	190 998	26 593	583 396	5,5
Dals-Ed	8,5	18 068	284 137	30 738	767 109	5,9
Essunga	3,3	16 536	167 629	35 278	692 891	6,2
Falköping	8,5	16 011	169 414	36 242	559 353	6,6
Färgelanda	-4,3	15 324	119 244	26 988	713 328	6,4
Grästorps	11,6	22 492	291 464	25 019	533 034	6,7
Gullspång	-15,4	18 870	246 324	18 827	580 447	7,2
Göteborg	-2,4	19 093	172 687	30 205	578 012	4,4
Götene	-8,2	10 193	224 729	23 024	519 690	5,4
Herrljunga	14,9	19 323	231 302	30 621	728 788	6,1
Hjo	0,8	15 606	242 118	32 355	555 024	6,5

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Härnäs	13,5	14 445	162 474	22 971	702 345	3,6
Karlsborg	-2,3	17 732	255 586	21 846	516 744	7,6
Kungälv	-1,2	14 672	207 337	23 508	558 169	5,0
Lerum	26,2	19 468	338 717	22 571	567 885	4,0
Lidköping	10,0	15 234	174 172	30 671	590 815	5,8
Lilla Edet	13,5	12 019	169 808	23 158	551 696	4,5
Lysekil	6,1	16 443	182 557	32 019	669 746	7,3
Mariestad	-2,6	24 237	334 000	14 716	474 279	6,5
Mark	4,6	18 300	219 417	28 345	640 032	6,2
Mellerud	3,4	21 058	204 226	31 840	563 884	8,2
Munkedal	20,9	16 897	231 176	34 610	666 720	6,4
Mölnådal	-1,2	19 703	264 404	20 351	408 241	4,4
Orust	2,7	17 220	236 950	21 098	642 833	6,2
Partille	-2,3	17 459	139 432	21 625	575 414	4,6
Skara	3,3	19 283	149 407	21 701	443 596	5,9
Skövde	5,2	15 708	217 999	30 415	592 304	5,2
Sotenäs	-1,9	18 433	208 119	32 100	679 942	8,6
Stenungsund	3,8	17 382	276 085	23 667	658 416	4,3
Strömstad	8,4	12 693	166 951	33 687	697 248	6,0
Svenljunga	3,8	19 343	246 130	28 838	685 707	6,0
Tanum	9,8	16 388	252 054	31 067	648 702	6,9
Tibro	10,7	17 398	303 375	22 976	529 294	6,4
Tidaholm	5,6	13 979	117 964	32 878	584 572	6,4
Tjörn	4,0	10 926	243 203	24 842	488 089	5,4
Tranemo	-3,2	17 644	176 311	30 631	569 049	6,8
Trollhättan	-0,3	17 455	213 761	25 411	424 993	5,2
Töreboda	-5,0	17 468	264 496	23 280	653 987	6,3
Uddevalla	17,0	19 796	262 224	35 762	608 445	6,2
Ulricehamn	-4,6	16 905	293 902	27 314	1 211 690	6,7
Vara	-4,2	20 164	197 839	26 832	785 455	6,7
Vårgårda	26,1	22 275	277 898	29 105	669 744	4,7
Vänersborg	9,7	14 751	241 630	34 956	607 129	6,0
Åmål	-3,9	15 732	218 925	31 991	510 726	8,0
Öckerö	-5,5	16 259	248 131	22 691	559 147	5,3
Länet	•	•	•	•	•	•

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Värmland						
Arvika	-4,9	20 762	291 657	26 508	447 667	7,4
Eda	-3,4	25 195	338 656	20 230	481 333	7,0
Filipstad	2,0	29 768	273 592	29 511	558 747	8,4
Forshaga	-1,0	18 418	211 894	17 854	399 694	5,2
Grums	4,4	11 711	152 174	19 651	439 619	6,2
Hagfors	5,0	25 376	281 718	27 156	604 934	8,1
Hammarö	16,1	16 096	244 592	24 916	708 366	4,1
Karlstad	-8,8	18 086	214 963	22 259	525 778	5,5
Kil	-5,2	12 178	182 171	21 808	660 226	5,5
Kristinehamn	-11,2	19 216	236 211	22 872	494 637	7,0
Munkfors	7,3	24 947	239 135	31 732	572 254	9,6
Storfors	23,0	30 271	373 458	30 188	672 022	6,7
Sunne	11,3	26 076	324 131	29 638	583 714	6,9
Säffle	-1,5	23 773	309 584	22 825	572 206	7,6
Torsby	-12,2	21 111	206 364	32 505	631 753	8,2
Årjäng	-8,5	16 186	216 994	32 030	583 968	6,5
Länet	.	.	.	.	.	.
Örebro						
Askersund	2,8	20 294	175 939	19 307	613 756	6,4
Degerfors	-0,4	21 125	326 567	22 238	574 160	6,5
Hallsberg	-3,4	8 704	143 710	30 651	464 257	6,0
Hällefors	2,3	19 992	299 586	31 084	462 321	8,2
Karlskoga	1,8	18 295	250 466	29 828	472 073	6,8
Kumla	-5,3	17 896	204 940	21 546	655 352	4,8
Laxå	-5,5	24 339	246 126	22 769	755 848	8,4
Lekeberg	-1,6	20 268	220 876	23 755	1 144 065	5,1
Lindesberg	-3,1	15 680	214 593	26 315	543 716	6,2
Ljusnarsberg	-12,1	9 409	126 750	31 688	482 554	7,7
Nora	1,0	19 219	293 893	24 566	481 756	5,9
Örebro	6,2	25 032	295 988	25 123	624 841	4,9
Länet	.	.	.	.	.	.

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Västmanland						
Arboga	-9,0	7 525	112 502	32 160	600 322	6,4
Fagersta	2,9	14 514	140 226	32 798	501 168	6,8
Hallstahammar	-6,3	13 196	188 267	30 889	676 099	6,2
Kungsör	-3,4	7 646	135 255	26 236	403 213	5,8
Köping	-3,9	12 115	124 662	34 496	598 926	6,4
Norberg	-0,7	10 054	157 773	31 371	577 653	6,7
Sala	-8,8	11 068	180 364	25 110	540 142	6,3
Skinnskatteberg	1,8	13 135	268 034	28 909	710 327	6,3
Surahammar	3,0	10 041	171 949	26 052	572 415	5,4
Västerås	-10,4	15 573	166 366	21 726	407 638	5,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Dalarna						
Avesta	-13,5	14 046	171 531	25 857	616 991	6,9
Borlänge	8,5	22 691	236 420	23 164	670 351	5,2
Falun	3,9	20 218	185 551	24 957	618 460	5,4
Gagnef	26,1	16 974	223 407	31 529	729 474	5,5
Hedemora	-7,3	16 535	161 582	24 181	656 573	6,2
Leksand	3,2	15 258	210 851	29 486	604 774	7,1
Ludvika	-1,7	17 320	124 657	31 614	512 687	7,6
Malung-Sälen	-0,3	16 407	181 209	32 504	581 101	6,7
Mora	-6,2	22 085	273 174	21 380	589 366	6,6
Orsa	-7,3	16 377	198 878	31 668	703 368	7,2
Rättvik	-7,6	13 393	114 617	31 422	619 136	8,5
Smedjebacken	-8,4	12 545	144 451	25 486	462 014	6,0
Säter	-3,0	14 580	167 640	25 831	673 817	5,9
Vansbro	-14,4	17 099	150 182	26 954	498 649	7,3
Älvdalen	-5,7	21 753	245 907	27 638	689 055	7,2
Länet	•	•	•	•	•	•
Gävleborg						
Bollnäs	-6,6	23 012	237 202	24 831	1 109 104	6,9
Gävle	-2,1	15 512	214 941	26 941	512 589	5,1

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Hofors	0,3	12 324	166 227	35 912	655 800	7,2
Hudiksvall	0,5	12 356	151 050	29 935	529 848	6,1
Ljusdal	4,9	14 566	169 748	37 597	604 116	7,1
Nordanstig	15,5	13 900	188 942	32 128	625 958	6,0
Ockelbo	-8,2	19 270	202 830	24 324	557 484	7,3
Ovanåker	1,6	21 621	184 312	23 482	1 089 857	7,2
Sandviken	-7,2	11 957	135 584	27 562	688 651	5,9
Söderhamn	-7,0	12 535	148 223	31 531	592 232	7,1
Länet	•	•	•	•	•	•
Västernorrland						
Härnösand	-1,6	20 917	231 209	23 283	618 818	6,5
Kramfors	5,8	19 529	260 661	31 174	648 012	7,8
Sollefteå	15,1	22 664	216 436	32 329	623 139	7,6
Sundsvall	6,6	14 929	170 005	28 931	620 331	5,3
Timrå	11,4	15 174	205 222	32 693	603 726	4,9
Ånge	13,6	18 975	187 305	44 589	717 682	7,9
Örnsköldsvik	14,3	17 075	210 263	32 205	531 865	6,4
Länet	•	•	•	•	•	•
Jämtland						
Berg	5,4	24 839	234 210	33 399	645 600	7,8
Bräcke	6,7	27 058	262 555	36 246	576 676	7,9
Härjedalen	10,0	24 731	244 135	39 102	661 702	8,4
Krokom	0,7	20 864	181 153	30 063	541 503	5,0
Ragunda	10,3	24 891	242 567	42 800	617 774	8,8
Strömsund	1,4	29 763	288 642	31 312	575 272	8,1
Åre	8,0	17 719	189 792	42 696	618 086	5,0
Östersund	13,0	29 326	234 830	26 338	464 683	5,6
Länet	•	•	•	•	•	•
Västerbotten						
Bjurholm	-5,4	16 408	169 859	43 766	684 426	10,7
Dorotea	-6,9	14 811	125 667	43 252	550 485	10,2
Lycksele	2,8	16 625	223 088	38 417	636 966	6,6

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 7: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 1/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer 1/2					
	Avvikelse från standard-kostnad	Hemtjänst, kostnad per inv	Hemtjänst, kostnad per brukare	Särskilt boende, kostnad per inv	Särskilt boende, kostnad per brukare	Andel 80+
Indikatorbeskrivning	Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standard-kostnaden för äldreomsorgen. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Kronor per invånare 65 år och äldre. 2012	Kronor per brukare 65 år och äldre. 2012	Andel 80 år och äldre i kommunen
Kommun	%	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	%
Min-max	(-32,4)–69,2	6 006–40 772	77 194–621 735	13 289–60 817	397 972–1 211 690	2,2–10,7
Riket		16 586	201 816	28 649	625 351	6,1
Malå	20,4	40 772	459 972	26 876	566 526	7,0
Nordmaling	22,5	13 654	162 157	45 575	695 874	7,3
Norsjö	25,9	20 313	181 790	47 023	667 720	7,2
Robertsfors	20,9	12 859	112 163	39 869	652 949	6,8
Skellefteå	19,4	18 460	202 151	33 624	590 696	6,1
Sorsele	25,5	22 809	225 521	59 460	851 857	7,9
Storuman	-11,1	6 971	93 548	38 005	564 652	8,2
Umeå	12,4	12 677	137 800	31 526	619 392	3,8
Vilhelmina	18,6	17 926	220 866	52 609	689 341	6,6
Vindeln	10,8	23 140	304 463	42 662	631 490	8,2
Vännäs	13,8	11 344	133 757	39 507	765 989	5,7
Åsele	13,8	14 908	174 776	60 817	763 211	9,5
Länet	•	•	•	•	•	•
Norrbotten						
Arjeplog	8,7	15 235	176 943	53 255	721 600	7,8
Arvidsjaur	14,7	19 600	185 721	45 581	603 344	7,6
Boden	9,4	19 143	274 686	35 681	634 441	6,0
Gällivare	33,6	15 455	242 181	45 718	670 271	6,1
Haparanda	11,2	12 150	167 837	32 872	679 165	5,5
Jokkmokk	-0,8	20 536	222 361	38 744	616 639	7,7
Kalix	3,4	12 340	185 877	30 328	538 361	6,6
Kiruna	69,2	24 312	257 065	47 124	797 974	4,8
Luleå	16,6	14 902	214 456	31 249	588 365	4,7
Pajala	4,6	21 559	262 568	43 033	638 383	8,7
Piteå	11,8	12 932	229 745	33 508	1 051 392	5,2
Älvsbyn	18,2	21 608	234 603	32 694	698 844	7,2
Övertorneå	9,2	10 582	105 342	51 000	793 732	8,6
Övertorneå	7,5	12 911	105 902	43 589	613 463	7,9
Länet	•	•	•	•	•	•

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälso-tillstånd, hemtjänst	Hälso-tillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Stockholm								
Botkyrka	106	6,7	3,8	30	26	24	9	19
Danderyd		10,4	3,7	29	33	29	8	12
Ekerö	125	6,1	4,1	31	32	23	4	9
Haninge	145	7,0	3,1	45	29	25	9	18
Huddinge	202	7,7	4,7	28	26	29	8	14
Järfälla		11,9	3,3	32	30	23	8	15
Lidingö	148	10,2	5,2	29	30	23	9	13
Nacka	165	11,0	3,6	35	30	31	6	13
Norrtälje	146	9,7	4,6	20	30	30	5	11
Nykvarn	80	3,6	2,5	14	34		3	
Nynäshamn	135	6,3	2,9	27	34	20	10	11
Salem	170	5,8	3,4	16	26	26	10	17
Sigtuna	130	6,9	3,0	18	25	29	9	15
Sollentuna	148	10,9	4,7	29	32	24	7	13
Solna	173	8,9	5,2	33	26	30	7	12
Stockholm	105	11,6	5,9	32	28	25	9	15
Sundbyberg	128	8,0	5,8	23	31	26	9	14
Södertälje	127	9,3	3,4	37	24	25	13	13
Tyresö	140	6,4	3,2	28	29	26	7	10
Täby	152	11,8	3,5	29	38	29	6	12
Upplands Väsby	97	7,5	3,1	26	28	20	7	11
Upplands-Bro	128	7,2	3,5	10	26	32	6	7
Vallentuna	119	6,6	3,8	34	30	32	4	15
Vaxholm	161	8,0	4,7	37	42	17	8	9
Värmdö	125	5,4	3,7	29	34	28	5	16
Österåker	105	7,0	2,7	35	29	28	7	12
Länet	127	•	•	•	29	26	8	14
Uppsala								
Enköping	155	7,6	5,2	33	35	28	4	11
Heby	114	6,7	4,1	13	34	26	4	15
Håbo	207	2,1	2,0	18	30	38	4	17
Knivsta	200	4,9	4,2	40	34	38	5	8
Tierp	145	9,9	4,1	22	26	24	9	15
Uppsala	200	7,6	4,6	38	30	27	6	13

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Älvkarleby	129	6,9	5,5	35	21	19	10	19
Östhammar	217	8,0	4,8	26	27	27	7	12
Länet	171	•	•	•	30	28	6	13
Södermanland								
Eskilstuna	143	8,4	4,5	16	30	27	8	13
Flen	139	7,6	2,9	12	30	37	4	13
Gnesta	164	9,9	4,3	23	32	38	6	16
Katrineholm	190	6,0	5,4	32	29	31	6	7
Nyköping	221	7,9	4,8	25	32	31	6	9
Oxelösund		6,1	4,1	27	27	28	5	13
Strängnäs	174	5,4	4,4	20	32	30	4	7
Trosa	148	8,3	3,5	16	37	28	4	11
Vingåker	64	6,2	3,7	17	33	30	2	21
Länet	155	•	•	•	31	29	6	11
Östergötland								
Boxholm	163	8,9	3,8	12	24		4	
Finspång	211	12,6	4,0	22	34	33	2	12
Kinda	132	6,1	4,6	16	36	21	1	12
Linköping	310	11,6	6,4	23	30	28	7	10
Mjölby	98	9,3	5,7	18	29	28	6	11
Motala	185	11,0	5,8	10	34	30	5	11
Norrköping	185	8,8	4,7	31	30	28	8	15
Söderköping	145	5,9	5,4	51	35	32	5	11
Vadstena	142	7,6	4,4	14	46	28	7	6
Valdemarsvik	136	7,1	3,1	36	34	21	6	21
Ydre	170	8,6	4,6	23	36		12	
Åtvidaberg	129	9,1	5,1	13	22	27	2	14
Ödeshög	129	10,7	4,1	16	39		5	
Länet	164	•	•	•	31	28	6	12
Jönköping								
Aneby	148	11,6	2,4	32	29		6	
Eksjö	186	14,6	4,1	27	34	30	1	6
Gislaved	130	9,6	5,6	10	32	29	4	12
Gnosjö	117	8,1	4,3	17	34	27	1	6

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälso-tillstånd, hemtjänst	Hälso-tillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Habo	88	6,1	4,3	26	26	17	5	13
Jönköping	184	7,8	6,5	17	30	28	6	10
Mullsjö	229	8,8	3,2	17	35		6	
Nässjö	151	10,8	4,4	18	33	28	5	6
Sävsjö	178	7,6	5,1	13	29	31	4	3
Tranås	106	10,0	4,5	33	33	26	7	13
Vaggeryd	168	7,6	5,0	19	32	29	5	17
Vetlanda	106	7,2	4,6	29	28	23	7	11
Värnamo	137	9,3	5,9	18	29	21	9	10
Länet	148	•	•	•	31	27	6	10
Kronoberg								
Alvesta	131	7,1	5,9	20	35	33	6	8
Lessebo	156	7,6	4,8	38	24	31	8	15
Ljungby	213	12,9	4,8	21	28	25	6	12
Markaryd	199	7,4	5,2	15	29	24	7	13
Tingsryd	190	9,8	6,1	16	33	21	5	7
Uppvidinge	192	8,9	5,7	9	35	26	3	13
Växjö	135	10,6	5,1	28	30	22	6	13
Älmhult	140	6,7	5,6	19	34	22	5	12
Länet	170	•	•	•	31	24	6	12
Kalmar								
Borgholm	137	6,9	3,5	24	28	21	6	9
Emmaboda	243	6,9	3,5	36	25	17	10	15
Hultsfred	182	13,9	3,5	21	25	22	8	11
Högsby	140	14,1	5,3	10	35	24	3	5
Kalmar	127	9,5	4,7	32	32	24	6	14
Mönsterås	163	10,6	4,1	16	33	42	8	9
Mörbylånga	171	6,4	3,5	30	21	25	2	21
Nybro	149	9,6	4,8	29	28	25	7	15
Oskarshamn	177	9,2	3,7	32	33	34	7	14
Torsås	163	10,5	3,8	29	33		9	
Vimmerby	136	9,7	2,8	17	27	25	5	14
Västervik	149	9,0	5,1	30	26	20	8	10
Länet	161	•	•	•	29	24	7	13

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Gotland								
Gotland	116	8,9	4,3	36	25	28	7	7
Länet	116	•	•	•	25	28	7	7
Blekinge								
Karlshamn	182	6,8	4,2	18	31	26	8	14
Karlskrona		9,0	5,5	27	31	24	6	14
Olofström	198	9,6	5,3	22	24	19	8	13
Ronneby		7,8	4,0	25	25	29	7	8
Sölvesborg	184	8,9	4,4	22	26	17	9	11
Länet	188	•	•	•	29	24	7	12
Skåne								
Bjuv	176	7,3	4,9	19	26	16	8	9
Bromölla	155	6,6	4,3	12	19	16	7	8
Burlöv		10,4	2,9	19	24	24	10	14
Båstad	193	7,2	2,8	20	29	18	9	12
Eslöv	360	7,0	4,3	34	22	27	9	9
Helsingborg	188	10,0	4,5	11	28	29	8	15
Hässleholm	186	10,5	3,1	20	32	22	4	16
Höganäs	206	6,6	4,2	7	32	34	4	12
Hörby	139	7,6	3,4		19	26	13	20
Höör	112	11,8	2,9	20	21	19	10	9
Klippan	137	8,2	3,3	24	30	21	4	11
Kristianstad	207	9,4	5,0	14	28	27	8	12
Kävlinge	164	8,1	4,3	14	33	29	8	16
Landskrona	138	7,9	4,7	14	28	23	8	15
Lomma	120	5,8	3,2		27	27	8	17
Lund	196	7,1	4,6	29	32	27	8	13
Malmö	143	11,7	4,5	23	28	24	9	16
Osby	217	7,8	4,5	16	34	26	7	14
Perstorp	255	9,0	3,1	13	25	30	0	18
Simrishamn	166	8,2	4,5	20	26	21	9	11
Sjöbo	202	6,9	3,7	13	33	30	9	18
Skurup	180	8,8	3,4	13	36	31	7	11
Staffanstorps	159	5,9	2,6	14	39	24	5	11

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Svalöv	137	12,9	3,8		28	40	3	7
Svedala	174	8,2	3,3	15	36	27	8	13
Tomelilla	119	8,1	4,7	23	33	30	5	7
Trelleborg	328	8,1	4,1		30	24	5	13
Vellinge	185	7,2	2,5	20	35	22	6	17
Ystad	143	7,5	3,8	35	28	26	11	20
Åstorp	140	12,9	3,4	17	32	29	5	3
Ängelholm	164	7,2	4,9	19	30	29	6	7
Örkelljunga	179	8,5	3,8	17	28	22	3	22
Östra Göinge	163	7,8	4,1	15	27	22	12	10
Länet	172	•	•	•	29	26	8	14
Halland								
Falkenberg	163	8,9	4,5	12	27	22	6	11
Halmstad	195	9,0	5,3	18	29	27	8	12
Hylte	163	7,3	4,9	22	29	23	8	22
Kungsbacka	138	7,4	3,9	27	34	24	6	15
Laholm	158	10,7	4,9	24	26	28	6	10
Varberg	120	7,1	3,9	18	30	29	6	12
Länet	156	•	•	•	30	26	7	13
Västra Götaland								
Ale	145	7,0	4,5	22	28	23	10	21
Alingsås	202	6,8	4,7	23	30	24	7	14
Bengtstors	277	9,1	5,1	14	24	27	3	13
Bollebygd	85	6,4	3,7	24	27		3	
Borås	137	9,4	4,6	20	29	27	7	13
Dals-Ed	112	6,4	4,0	16	26		8	
Essunga	281	9,9	5,1	30	33		10	
Falköping		9,5	6,5	15	35	28	5	9
Färgelanda	149	12,9	3,8	14	30		7	
Grästorp	185	7,7	4,7	28	25	19	5	19
Gullspång	99	7,7	3,2	39	32		4	
Göteborg	141	11,1	5,2	18	28	22	8	16
Götene	116	4,5	4,4	16	27	21	4	9
Herrljunga	114	8,4	4,2	30	32	8	9	17
Hjo	103	6,4	5,8	18	22	21	10	9

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Härryda	187	8,9	3,3	13	31	26	5	14
Karlsborg	91	6,9	4,2	17	31	14	4	13
Kungälv	162	7,1	4,2	22	28	31	5	12
Lerum		5,7	4,0	28	29	28	8	20
Lidköping	204	8,7	5,2	34	32	31	7	10
Lilla Edet	152	7,1	4,2	19	33	27	8	9
Lysekil	196	9,0	4,8	44	23	24	7	19
Mariestad	152	7,3	3,1	22	30	19	10	12
Mark	139	8,3	4,4	12	23	24	10	15
Mellerud	179	10,3	5,6	17	28	22	7	10
Munkedal	196	7,3	5,2	36	40		3	
Mölnadal	150	7,5	5,0	37	30	26	6	12
Orust	131	7,3	3,3	26	26	21	6	10
Partille		12,5	3,8	21	32	19	7	9
Skara	277	12,9	4,9	17	37	25	8	13
Skövde	122	7,2	5,1	19	29	23	6	9
Sotenäs	165	8,9	4,7	17	22	33	12	8
Stenungsund	136	6,3	3,6	29	23	17	13	13
Strömstad	176	7,6	4,8	9	28	24	4	23
Svenljunga	154	7,9	4,2	14	25	23	6	6
Tanum	187	6,5	4,8	15	35	26	11	9
Tibro	141	5,7	4,3	13	22	20	7	6
Tidaholm	229	11,9	5,6	9	29	23	9	10
Tjörn	112	4,5	5,1	19	32	21	6	13
Tranemo		10,0	5,4	18	30	29	6	7
Trollhättan	231	8,2	6,0	29	29	26	8	16
Töreboda	107	6,6	3,6	26	28	30	4	9
Uddevalla	164	7,5	6,0	23	28	23	9	11
Ulricehamn	90	5,8	2,3		27	24	7	12
Vara	96	10,2	3,4	35	26	15	7	10
Vårgårda	168	8,0	4,3	17	25	40	6	15
Vänersborg	146	6,1	5,8	17	27	25	7	10
Åmål	158	7,2	6,3	18	28	25	7	12
Öckerö	131	6,6	4,1	36	28	20	4	22
Länet	155	•	•	•	29	24	8	13

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälso-tillstånd, hemtjänst	Hälso-tillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Värmland								
Arvika	165	7,1	5,9	41	26	27	5	13
Eda	148	7,4	4,2	36	29		7	
Filipstad	196	10,9	5,3	23	33	20	8	16
Forshaga	198	8,7	4,5	17	26	20	5	7
Grums	133	7,7	4,5	20	43	18	4	3
Hagfors	152	9,0	4,5	26	27	19	11	12
Hammarö	167	6,6	3,5	25	33	28	5	12
Karlstad	135	8,4	4,2	22	27	25	8	11
Kil	121	6,7	3,3	26	24	23	4	14
Kristinehamn	208	8,1	4,6	18	32	33	9	11
Munkfors	139	10,4	5,5	27	26		12	
Storfors	173	8,1	4,5	31				
Sunne	148	8,0	5,1	22	28	28	6	10
Säffle	187	7,7	4,0	21	25	22	6	14
Torsby	224	10,2	5,1	21	27	19	3	8
Årjäng	172	7,5	5,5	22	27		4	
Länet	167	•	•	•	28	24	7	12
Örebro								
Askersund	216	11,5	3,1	28	30	9	13	21
Degerfors	169	6,5	3,9	24	31	22	6	5
Hallsberg	174	6,1	6,6	17	26	21	8	20
Hällefors	202	6,7	6,7	17	28	22	10	9
Karlskoga	199	7,3	6,3		24	24	6	20
Kumla	179	8,7	3,3	11	30	30	12	7
Laxå	288	9,9	3,0	16	34		7	
Lekeberg	165	9,2	2,1	33	25		13	
Lindesberg	173	7,3	4,8	18	26	26	6	9
Ljusnarsberg	121	7,4	6,6	19	19	21	6	19
Nora	248	6,5	5,1	23	38	28	6	8
Örebro	279	8,5	4,0	19	27	25	6	14
Länet	201	•	•	•	28	24	8	14

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälso-tillstånd, hemtjänst	Hälso-tillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Västmanland								
Arboga	199	6,7	5,4	18	33	21	4	14
Fagersta	311	10,4	6,5	9	30	31	6	11
Hallstahammar	186	7,0	4,6	29	31	26	5	20
Kungsör	191	5,7	6,5	40	28		7	
Köping		9,7	5,8	13	28	30	6	15
Norberg	120	6,4	5,4	13	29		10	
Sala	189	6,1	4,6	13	26	26	6	20
Skinnskatteberg	282	4,9	4,1	14	39		0	
Surahammar	135	5,8	4,6	8	24		6	
Västerås	196	9,4	5,3	25	33	24	6	13
Länet	201	•	•	•	31	27	6	15
Dalarna								
Avesta	200	8,2	4,2	18	31	29	7	11
Borlänge	163	9,6	3,5	23	33	22	7	12
Falun	134	10,9	4,0	33	33	27	5	7
Gagnef	126	7,6	4,3	20	33	24	4	11
Hedemora	164	10,2	3,7	29	23	26	9	8
Leksand		7,2	4,9	16	41	21	4	12
Ludvika	253	13,9	6,2	18	29	20	8	21
Malung-Sälen	207	9,1	5,6	16	38	44	0	4
Mora	285	8,1	3,6	25	33	22	5	11
Orsa	221	8,2	4,5	27	26	26	5	15
Rättvik	141	11,7	5,1	17	38	24	6	3
Smedjebacken		8,7	5,5	18	28	29	11	11
Säter	99	8,7	3,8	20	35	27	5	14
Vansbro	294	11,4	5,4	28	44	34	5	8
Älvdalen	153	8,8	4,0	20	34		7	
Länet	188	•	•	•	33	26	6	10
Gävleborg								
Bollnäs	133	9,7	2,2	25	28	21	6	12
Gävle	153	7,2	5,3	25	30	27	6	11

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64-360	2,1-14,6	2,0-8,0	6,8-51,1	19-46	8-44	0-13	3-23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Hofors		7,4	5,5	17	25	26	9	8
Hudiksvall	90	8,2	5,6	17	28	28	8	12
Ljusdal	191	8,6	6,2	17	35	27	6	9
Nordanstig	189	7,4	5,1	23	27	24	3	13
Ockelbo	127	9,5	4,4	18	30	25	6	11
Ovanåker	187	11,7	2,2	13	27	27	8	4
Sandviken		8,8	4,0	16	29	18	10	12
Söderhamn	140	8,5	5,3	16	30	20	5	10
Länet	151	•	•	•	29	24	7	11
Västernorrland								
Härnösand	160	9,0	3,8	47	30	20	5	9
Kramfors	172	7,5	4,8	32	27	22	7	10
Sollefteå	163	10,5	5,2	22	29	22	7	13
Sundsvall	129	8,8	4,7	24	30	27	5	12
Timrå	148	7,4	5,4	27	28	20	7	15
Ånge	149	10,1	6,2	12	38	20	6	13
Örnsköldsvik	191	8,1	6,1	27	32	22	5	10
Länet	159	•	•	•	30	23	6	11
Jämtland								
Berg	199	10,6	5,2	11	30	21	3	14
Bräcke		10,3	6,3	27	42	17	4	6
Härjedalen	124	10,1	5,9	32	22		10	
Krokom	124	11,5	5,6	15	33	28	5	8
Ragunda	155	10,3	6,9	14	31	26	5	4
Strömsund	146	10,3	5,4	26	29	23	3	7
Åre	138	9,3	6,9	22	33	38	4	13
Östersund	243	12,5	5,7	34	32	25	6	13
Länet	161	•	•	•	32	25	5	11
Västerbotten								
Bjurholm	148	9,7	6,4	20	38	20	3	
Dorotea	165	11,8	7,9	24	33		2	
Lycksele	118	7,5	6,0	25	34	15	6	6

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

TABELL 8: Kommunresultat, bakgrundsindikatorer 2/2

Indikatornamn	Bakgrundsindikatorer							
	Antal personer per handläggare	Andel äldre med hemtjänst	Andel äldre i särskilt boende	Omfattning av hemtjänst	Hälsotillstånd, hemtjänst	Hälsotillstånd, särskilt boende	Ängslan, oro eller ångest, hemtjänst	Ängslan, oro eller ångest, särskilt boende
Indikatorbeskrivning	Antal personer 65 år och äldre med beslut om insatser enligt SoL per handläggare. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre med insatser inom hemtjänsten. 2012	Andel av befolkningen 65 år och äldre som bor i särskilt boende. 2012	Beviljade timmar hemtjänst per brukare och månad. 2012	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppger att de har mycket god eller ganska god hälsa. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013	Andel som uppgett att de har svåra besvär av ängslan, oro eller ångest. 65 år och äldre. 2013
Kommun	Antal	%	%	Antal	%	%	%	%
Min-max	64–360	2,1–14,6	2,0–8,0	6,8–51,1	19–46	8–44	0–13	3–23
Riket	161	8,5	4,7	22	30	25	7	13
Malå	272	8,9	4,7	20		33		20
Nordmaling		8,4	6,5	22	30	27	3	10
Norsjö	200	11,2	7,0	28	38	22	0	6
Robertsfors	137	11,5	6,1	22	31	24	3	12
Skellefteå	149	9,1	5,7	28	32	23	4	8
Sorsele		10,1	7,0	32	23			
Storuman	146	7,5	6,7	17	32	33	3	19
Umeå	203	9,2	5,1	26	31	17	5	12
Vilhelmina	112	8,1	7,6	23	21	22	2	10
Vindeln	128	7,6	6,8	32	40	17	4	9
Vännäs	184	8,5	5,2	16	28	29	3	8
Åsele		8,5	8,0	17	32	34	0	3
Länet	164	•	•	•	31	22	4	10
Norrbottnen								
Arjeplog	132	8,6	7,4	18		16		6
Arvidsjaur		10,6	7,6	25	26	15	8	13
Boden	173	7,0	5,6	31	28	22	2	10
Gällivare	172	6,4	6,8	50	27	32	6	7
Haparanda	119	7,2	4,8	29	41	29	3	21
Jokkmokk	155	9,2	6,3	35	21		5	
Kalix	174	6,6	5,6	29	31	25	2	13
Kiruna	132	9,5	5,9	30	34	24	3	15
Luleå	187	6,9	5,3	41	29	23	3	13
Pajala	120	8,2	6,7	39	29	19	3	7
Piteå	157	5,6	3,2	23	36	25	3	13
Älvsbyn	150	9,2	4,7	30	28	25	6	12
Övertorneå	212	10,0	6,4	17	23	31	5	3
Övertorneå	112	12,2	7,1	20	29	13	5	13
Länet	153	•	•	•	30	24	4	12

* Uppgift saknas, **Uppgift för osäker för att redovisas, – Ej jämförbart med tidigare år

Öppna jämförelser 2013

Vård och omsorg om äldre

JÄMFÖRELSENER MELLAN KOMMUNER OCH LÄN

Detta är den fjärde rapporten med indikatorbaserade jämförelser av vården och omsorgen om äldre som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och Socialstyrelsen publicerar. Syftet med öppna jämförelser är att skapa en öppenhet och förbättrad insyn i den offentligt finansierade vården och omsorgen samt ge underlag för förbättring, uppföljning, analys och lärande. Innehållet i rapporten ska ge underlag för ledning och styrning genom att inspirera till lokala, regionala och nationella analyser och diskussioner om kvalitet och effektivitet.

Öppna jämförelser 2013: Vård och omsorg om äldre kan laddas ner eller beställas från:

SOCIALSTYRELSEN

www.socialstyrelsen.se/publikationer

Artikelnummer: 2014-1-3

ISBN: 978-91-7555-127-2

E-post: publikationsservice@socialstyrelsen.se

Fax: 035-19 75 29

SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

webbutik.skl.se

ISBN-nummer: 978-91-7585-023-8

E-post: publikationer@sklfs.se

Telefon: 08-452 75 50