

Individens behov i centrum – lägesbeskrivning för införandet januari 2020

Resultatredovisning av enkätundersökning i
Sveriges kommuner

Denna publikation skyddas av upphovsrättslagen. Vid citat ska källan uppges. För att återge bilder, fotografier och illustrationer krävs upphovsmannens tillstånd.

Publikationen finns som pdf på Socialstyrelsens webbplats. Publikationen kan också tas fram i alternativt format på begäran. Frågor om alternativa format skickas till alternativaformat@socialstyrelsen.se

Artikelnummer	2020-6-6820
Publicerad	www.socialstyrelsen.se , juni 2020

Förord

Socialstyrelsen hade ett uppdrag i Socialstyrelsens regleringsbrev för 2019 att verka för att Individens behov i centrum, IBIC införs i landets alla kommuner. Socialstyrelsen haft liknande årliga uppdrag sedan 2013. Uppdraget redovisades till Socialdepartementet i maj 2020. För att kunna redovisa utvecklingen i kommunerna genomförs årligen en enkätundersökning. Denna enkätundersökning har genomförts på olika sätt genom åren.

Syftet med undersökningen är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med IBIC har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att uppdatera och anpassa det nationella stödet.

I denna skrift redovisas årets resultat. Redovisningen riktar sig till processledare för IBIC, beslutsfattare och andra intresserade att följa utvecklingen av införandet av IBIC i landets kommuner.

Projektledare för datainsamlingen var Erik Wessman, KST/VSO3. Kontaktpersoner från SMS-gruppen vid A/SPEC2 var Anna Malmberg, frågekonstruktör och Lars Holm, statistiker.

Magnus Wallinder
Enhetschef, Vägledning för socialtjänsten 3
Avdelningen för Kunskapsstyrning för socialtjänsten

Innehåll

Förord	3
Sammanfattning	7
Inledning	8
Enkätundersökningen	8
Resultatredovisning - Äldreområdet	9
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	9
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller äldreområdet?	10
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	11
Resultatredovisning - Funktionshinderområdet - SoL	12
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	12
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet SoL?	13
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	14
Resultatredovisning - Funktionshinderområdet - LSS	15
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	15
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet LSS?	16
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	17
Resultatredovisning övriga frågor	18
Används IBIC för utredning och stöd till barn med funktionsnedsättning?	18
Deltar er kommun aktivt i ett regionalt nätverk för IBIC?	19
Jämförelser	20
Påbörjat införande - jämförelse mellan områden	20
Påbörjat införande per område - jämförelse över tid	20
Äldreområdet	20
Funktionshinderområdet - SoL	21
Funktionshinderområdet - LSS	22
Bilaga 1. Kommuner – läget för införande äldreområdet	23
Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL ...	28
Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS ...	33

Bilaga 4. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete	37
Bilaga 5. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS.....	38
Bilaga 6. Nätverk för IBIC.....	40
Bilaga 7. Om undersökningen	41
Bilaga 8. Enkätformulär	44

Sammanfattning

Sammantaget visar årets enkätresultat på ett ökat användande av IBIC över landet och att allt fler kommuner infört eller kommit längre i sitt införande. Däremot används inte den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC i något större utsträckning för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete. Jämförelser med tidigare år visar även att införandet tar tid och att det finns hinder som påverkar takten i en del kommuner.

Socialstyrelsen genomför sedan 2014 årligen en enkätundersökning för att följa införandet av IBIC i landet. Antalet kommuner som påbörjat införande inom samtliga områden (äldre- och funktionshinderområdet, både SoL och LSS) har ökat sedan föregående år. Även antalet kommuner som svarar att de dokumenterar utifrån IBIC i utredning och genomförande har ökat för samtliga områden. Det gäller för både handläggare och kommunala utförare. I kommuner som har privata utförare uppger kommuner att det även finns privata utförare som dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

I januari 2020 uppgav 167 av de 244 svarande kommunerna att de hade infört eller påbörjat ett införande av IBIC inom äldreområdet, 152 kommuner inom funktionshinderområdet SoL och 136 kommuner inom LSS. Om man slår ihop de kommuner som har infört eller påbörjat införande av IBIC, med de som planerar ett införande uppger nästan nio av tio svarande kommuner att de inför eller avser införa IBIC på samtliga områden.

I kommentarer i enkäten återkommer att de som avvaktar eller pausat införande antingen inväntar dokumentationssystem som stöder den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC fullt ut eller att de saknar förutsättningar lokalt. Det kan då handla om att det saknas stöd från ledning, att det inte avsätts resurser för förändringsarbetet eller att det pågår andra förändringsarbeten som prioriteras före IBIC. Enkätresultaten visar även att i kommuner som har verksamhetssystem som skulle kunna generera aggregerad data utifrån IBIC använder ett fåtal kommuner detta för sitt systematiska kvalitetsarbete.

Utifrån att Socialstyrelsen i början av 2020 utvidgat målgruppen för IBIC till även omfatta barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen omfattade årets undersökning en fråga kring kommunens användning av IBIC för barn med funktionsnedsättning. Resultatet visar att en tredjedel av kommunerna som infört eller påbörjat införande av IBIC använder IBIC för utredning enligt SoL och knappt två tredjedelar för LSS. Vad gäller kommunala utförare är det en femtedel som använder IBIC för stöd enligt SoL och drygt fyra av tio för stöd enligt LSS.

Inledning

Enkätundersökningen

Denna undersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Enkäten bestod av åtta frågor. Frågorna består av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Undersökningens referensperiod är nuläge. Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät under januari-februari 2020. Det var 243 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 84 procent.

Undersökningens frågor handlar om införandet av IBIC inom äldreområdet och funktionshinderområdet, uppdelat på LSS och personer under 65 år som får stöd enligt SoL. Årets enkät innehöll även en fråga om användningen av IBIC för utredning och stöd till barn med funktionsnedsättning. För enkätfrågorna, se Bilaga 8. Enkätformulär.

Tabell 1. Antal svarande kommuner - Jämförelse med tidigare år

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Antal svarande	197	211	183	235	223	244
Svarsfrekvens	74%	78%	81%	81%	77%	84%
Antal utskickade enkäter	265	268	224	290	290	290

Kommentar till tabell 1: Enkätundersökningen har genomförts runt årsskiftet varje år. Enkät om ÄBIC eller IBIC gick under åren 2014-2015 till utbildade processledare, 2016 till angivna kontaktpersoner (processledare) i kommuner, vilket varit kommuner som visat intresse för ÄBIC/IBIC. Sedan 2017 har enkäten gått till samtliga kommuner. Enkäten skickades för 2017 till registrerade kontaktpersoner i 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner, för 2018 och 2019 skickades samtliga enkäter till registrator. Detta påverkar jämförelser mellan olika år. Dock kan man utläsa trender av resultatet, vilket varit ett syfte med enkäten som helhet.

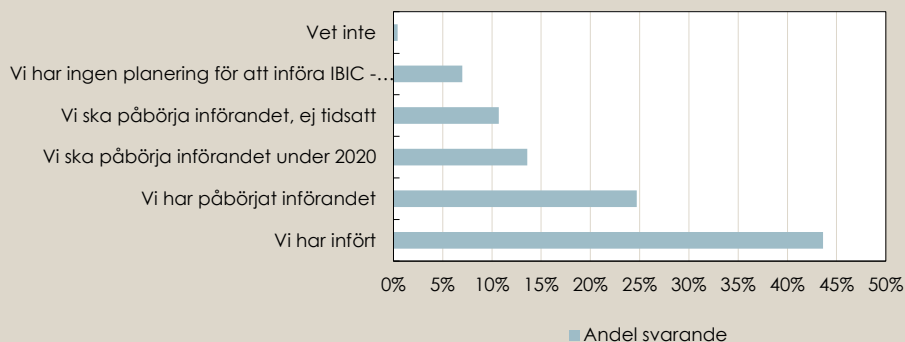
Resultatredovisning - Äldreområdet

Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Denna fråga handlar om man har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa.

Figur 1. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

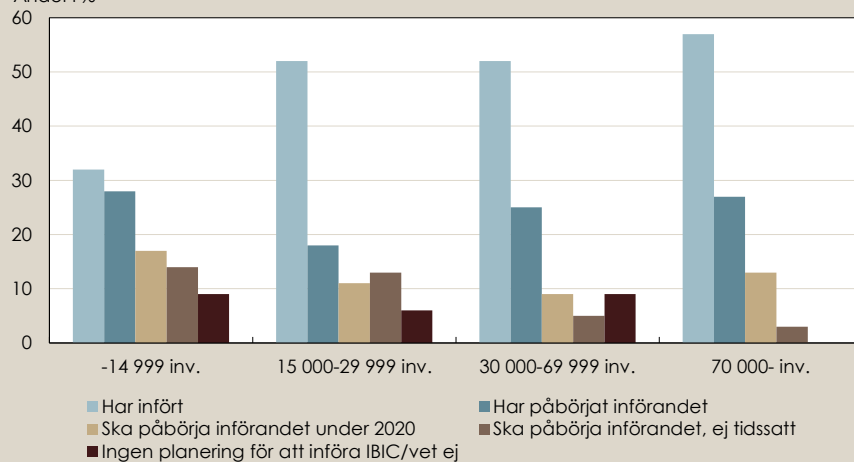
För verksamhet för personer över 65 år med stöd enligt SoL



Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 64% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För tabeller över svarande kommuner, se bilaga 1.

Figur 2. Andel svarande kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande inom äldreområdet - utifrån kommunstorlek

Andel i %



I kommentarerna till frågan återkommer att man anger att systemet inte stöder IBIC, resursbrister eller att det saknas beslut om införande som förklaring till att det inte finns planering för införande.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller äldreområdet?

Denna fråga handlar om hur långt man kommit i kommunen i sitt införande av IBIC inom äldreområdet. Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC. 166 kommuner har uppgett att de infört eller påbörjat införande.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter, att man planerar för hur uppföljning ska ske, att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligast är att man ännu inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både handläggare och utförare.

Tabell 2. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom äldreomsorg som dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggare dokumenterar i utredning		Handläggare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	119	72%	67	40%
Ja, delvis	42	25%	70	42%
Nej/ej aktuellt¹	5	3%	29	17%
Total	166	100%	166	100%

Tabell 3. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom äldreomsorg som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare dokumenterar		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	57	34%	32	19%
Ja, delvis	65	39%	73	44%
Nej/ej Aktuellt²	44	27%	61	37%
Total	166	100%	166	100%

¹ Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

² Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

Tabell 4. Antal kommuner med privata utförare inom äldreomsorg som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC av de som infört eller påbörjat införande.

	Kommuner med privata utförare som dokumenterar	Kommuner med privata utförare som följer upp
	Antal	Antal
Ja	18	11
Ja, delvis	29	24
Nej	39	50
Ej aktuellt	80	81
Total	166	166

När det gäller privata utförare är andelen som dokumenterar och följer upp lägre än för kommunala utförare, men här redovisas inte andelar eller andra uppgifter då mätosäkerheten är för stor³.

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Denna fråga handlar om man på någon nivå i kommunen sammanställt individuuppgifter på gruppnivå för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete. Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade individdokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 5. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom äldreområdet.

	Antal	Procent
Ja	12	7%
Nej	137	83%
Vet inte	17	10%
Total	166	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man arbetar med frågan, och att detta kommer prioriteras framåt.

³ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om kommunen har privata utförare inom verksamhetsområdet eller hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårt att värdera i vilken omfattning privatast utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

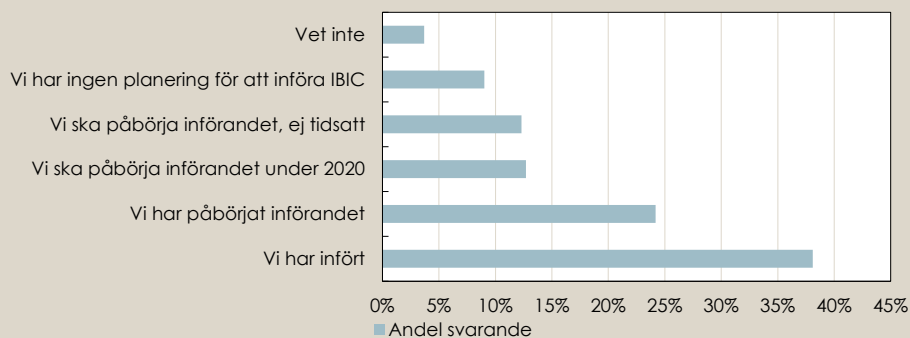
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet – SoL

Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Denna fråga handlar om man har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa.

Figur 3. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

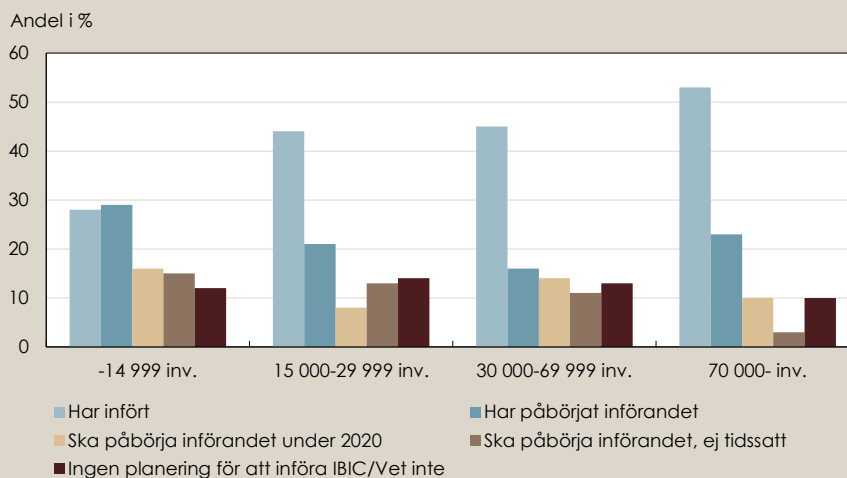
För verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL



Källa: Enkätundersökning IBIC 2020

Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 57% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För tabeller över svarande kommuner, se bilaga 2.

Figur 4. Andel kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande inom funktionshinderområdet, SoL - utifrån kommunstorlek



I kommentarerna återkommer att man anger att systemet inte stöder IBIC, resursbrister eller att det saknas beslut om införande som förklaring till att det inte finns planering för införande.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet SoL?

Denna fråga handlar om hur lång man kommit i kommunen i sitt införande av IBIC inom funktionshinderområdet - SoL. Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC. 151 kommuner har infört eller påbörjat införande.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter, att man planerar för hur uppföljning ska ske, att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligast är att man ännu inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både handläggare och utförare.

Tabell 6. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet SoL som dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggare dokumenterar i utredning		Handläggare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	105	70%	59	39%
Ja, delvis	38	25%	63	42%
Nej/Ej aktuellt⁴	8	5%	29	19%
Total	151	100%	151	100%

Tabell 7. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet SoL som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare dokumenterar		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	46	30%	30	20%
Ja, delvis	59	39%	67	44%
Nej/Ej aktuellt⁵	46	31%	54	36%
Total	151	100%	151	100%

⁴ Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

⁵ Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

Tabell 8. Antal kommuner med privata utförare inom äldreomsorg som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC av de som infört eller påbörjat införande.

	Kommuner med privata utförare som dokumenterar	Kommuner med privata utförare som följer upp
	Antal	Antal
Ja	14	9
Ja, delvis	24	23
Nej	35	38
Ej aktuellt	78	81
Total	151	151

När det gäller privata utförare är andelen som dokumenterar och följer upp lägre än för kommunala utförare, men här redovisas inte andelar eller andra uppgifter då mätosäkerheten är för stor⁶.

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Denna fråga handlar om man på någon nivå i kommunen sammanställt individuella uppgifter på grupp-nivå för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete. Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade individdokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 9. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet SoL.

	Antal	Procent
Ja	8	5%
Nej	128	85%
Vet inte	15	10%
Total	151	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man arbetar med frågan, och att detta kommer prioriteras framåt.

⁶ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om kommunen har privata utförare inom verksamhetsområdet eller hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårt att värdera i vilken omfattning privatast utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

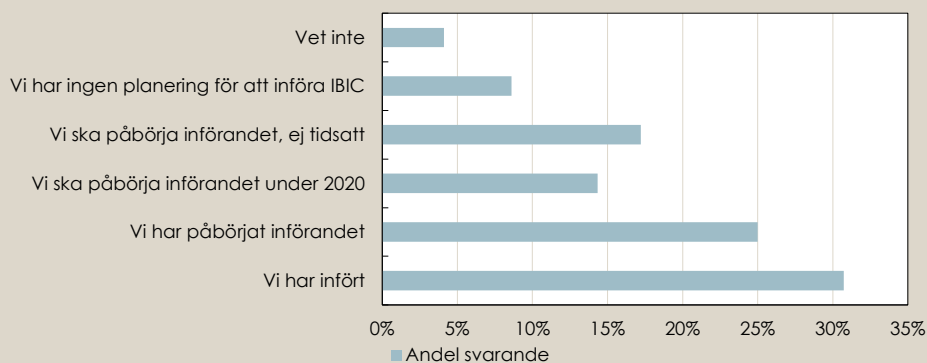
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet - LSS

Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Denna fråga handlar om man har infört, håller på att införa, har en planering för eller avsikt att införa.

Figur 5. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

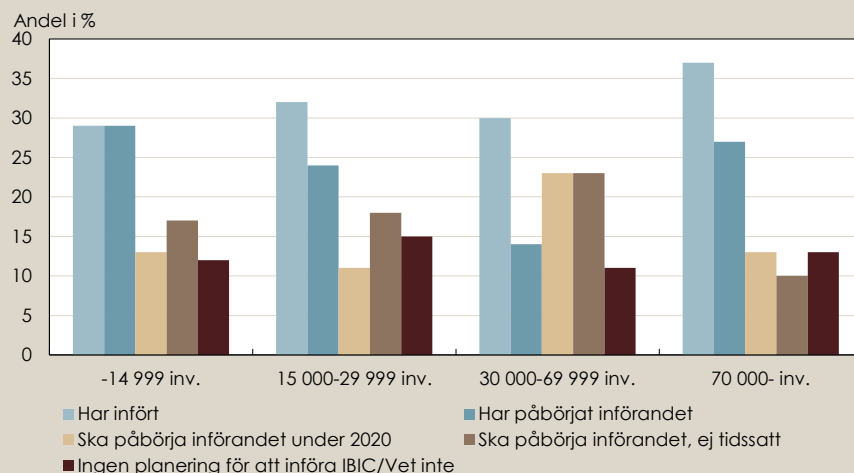
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS



Källa: Enkätundersökning IBIC 2020

Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 55% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För tabeller över svarande kommuner, se bilaga 3.

Figur 6. Andel kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande inom funktionshinderområdet, LSS - utifrån kommunstorlek



I kommentarerna återkommer att man anger att systemet inte stöder IBIC, resursbrister eller att det saknas beslut om införande som förklaring till att det inte finns planering för införande.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet LSS?

Denna fråga handlar om hur lång man kommit i kommunen i sitt införande Av IBIC inom funktionshinderområdet, LSS. Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC. 135 kommuner har infört eller påbörjat införande.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter, att man planerar för hur uppföljning ska ske, att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligast är att man ännu inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både handläggare och utförare.

Tabell 10. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet LSS som dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggare dokumenterar i utredning		Handläggare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	93	69%	57	42%
Ja, delvis	33	24%	49	36%
Nej/Ej aktuellt⁷	9	7%	28	21%
Total	135	100%	135	100%

Tabell 11. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet LSS som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare dokumenterar		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	48	36%	34	25%
Ja, delvis	54	40%	54	40%
Nej/ej aktuellt⁸	33	24%	47	35%
Total	135	100%	135	100%

⁷ Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

⁸ Dessa två svarsalternativ redovisas gemensamt då det är en eller ingen som angett ej aktuellt.

Tabell 12. Antal kommuner med privata utförare inom äldreomsorg som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC av de som infört eller påbörjat införande.

	Kommuner med privata utförare som dokumenterar	Kommuner med privata utförare som följer upp
	Antal	Antal
Ja	7	7
Ja, delvis	18	9
Nej	31	38
Ej aktuellt	79	81
Total	135	135

När det gäller privata utförare är andelen som dokumenterar och följer upp lägre än för kommunala utförare, men här redovisas inte andelar eller andra uppgifter då mätosäkerheten är för stor⁹.

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Denna fråga handlar om man på någon nivå i kommunen sammanställt individuppgifter på gruppnivå för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete. Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade individdokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 13. Andel kommuner som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet LSS.

	Antal	Procent
Ja	5	4%
Nej	116	86%
Vet inte	14	10%
Total	135	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man arbetar med frågan, och att detta kommer prioriteras framåt. För tabell över svarande kommuner, se bilaga 4.

⁹ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om kommunen har privata utförare inom verksamhetsområdet eller hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårt att värdera i vilken omfattning privatast utförare dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Resultatredovisning övriga frågor

Används IBIC för utredning och stöd till barn med funktionsnedsättning?

Denna fråga handlar om i vilken utsträckning kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC använder IBIC för utredning och genomförande av stöd för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen. Avsikten är att få en nulägesbeskrivning i samband med att Socialstyrelsen i början av 2020 presenteras resultatet av ett utvecklingsarbete som innebär att IBIC från och med 2020 är kvalitetssäkrat att använda även för barn och därmed omfattar alla åldrar¹⁰.

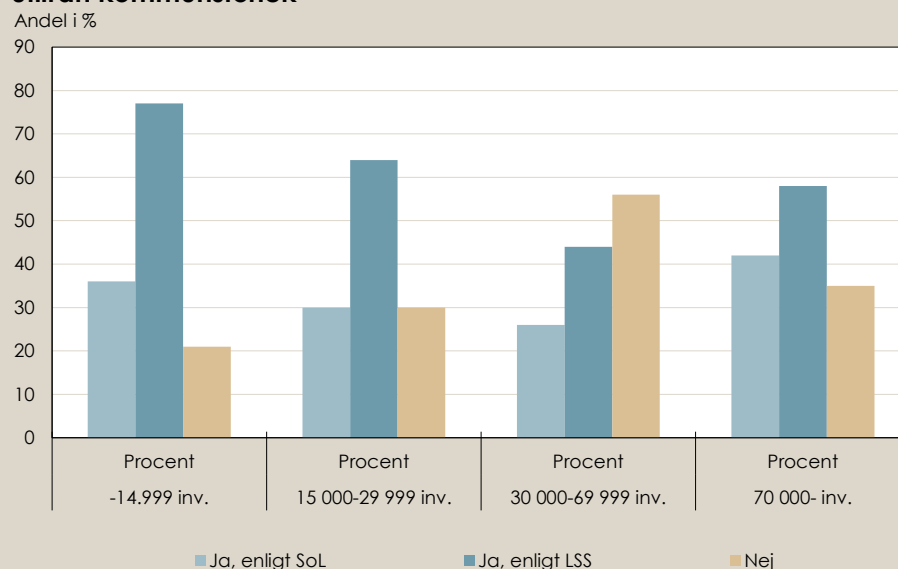
Tabell 14. Används IBIC för utredning och genomförande av stöd för barn med funktionsnedsättningar i er kommun?

	Handläggare använder IBIC		Utförare använder IBIC	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja, enligt SoL	57	34%	33	19%
Ja, enligt LSS	109	64%	75	44%
Total	170		170	

För tabeller över svarande kommuner, se bilaga 5.

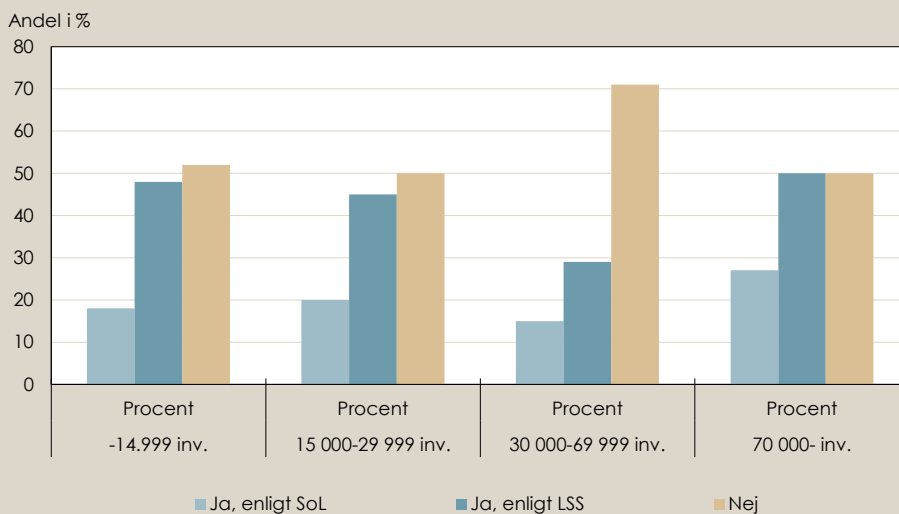
Användningen av IBIC för barn med funktionsnedsättning fördelat på kommunstorlek. Kommuner kan ha angett både användning för stöd enligt SoL och LSS.

Figur 7. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning - utifrån kommunstorlek



¹⁰ Avgränsningen för IBIC var fram till februari 2020 vuxna personer som behöver stöd i den dagliga livsföringen

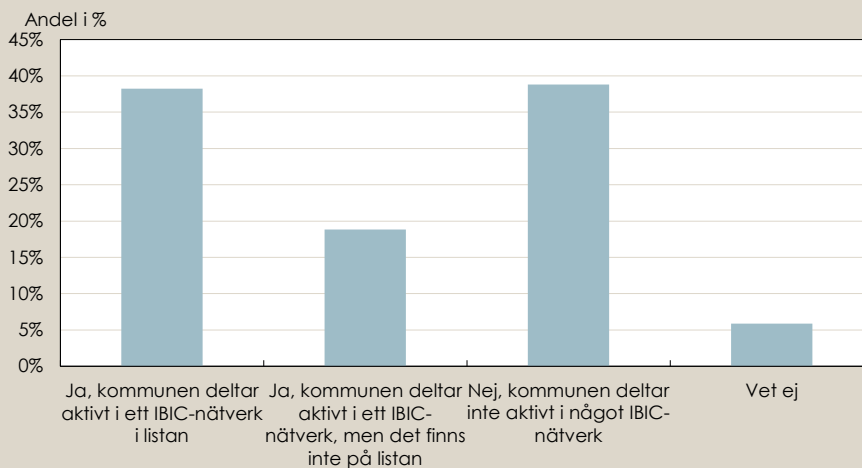
Figur 8. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning - utifrån kommunstorlek



Deltar er kommun aktivt i ett regionalt nätverk för IBIC?

Denna fråga handlar om i vilken omfattning kommuner delar erfarenheter och samarbetar för att stödja varandra i arbetet med att införa IBIC.

Figur 9. Deltar din kommun aktivt i ett regionalt nätverk som erbjuder erfarenhetsutbyte i arbetet med IBIC?

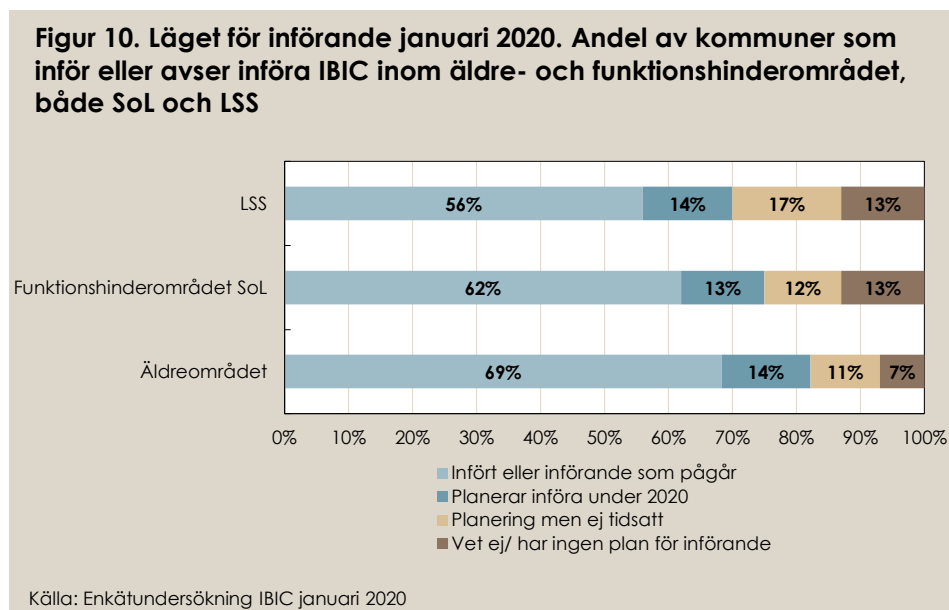


För lista över nätverk i nationellt register, se bilaga 6. I kommentarerna återfinns ytterligare några mer informella delregionala nätverk mellan framförallt mindre kommuner. Kommunen kan delta både i nätverk som finns på Socialstyrelsens lista och i nätverk som inte finns på listan. Ett nytt regionalt nätverk har identifierats (Dalarna). Även SKR samarbetsrum för IBIC nämns som en yta där man delar erfarenheter och utbyter information.

Jämförelser

Påbörjat införande - jämförelse mellan områden

Som figur 10 nedan visar är det flest kommuner som infört eller påbörjat införande inom äldreområdet, följt av Funktionshinderområdet SoL och därefter LSS.



Påbörjat införande per område - jämförelse över tid

Vid en jämförelse med tidigare år kan man se att antalet som infört eller påbörjat införande ökat det senaste året inom alla områden. Socialstyrelsen har sedan 2014 årligen genomfört en enkätundersökning för att följa införandet av IBIC i landet. Omfattningen av enkätundersökningen har sett olika ut över tid. 2014-2016 skickades enkäten till utbildade processledare. 2017 skickades enkäten till kontaktpersoner för IBIC i de kommuner som hade kontaktpersoner, och till registrator i övriga kommuner. Från och med 2018 skickas enkäten till registrator i kommunerna. Det gör att jämförelsen över tid inte är fullt rättvisande, men undersökningen för 2018 och 2019 har genomförts på samma sätt vilket medför att siffrorna för de två sista undersökningarna är helt jämförbara.

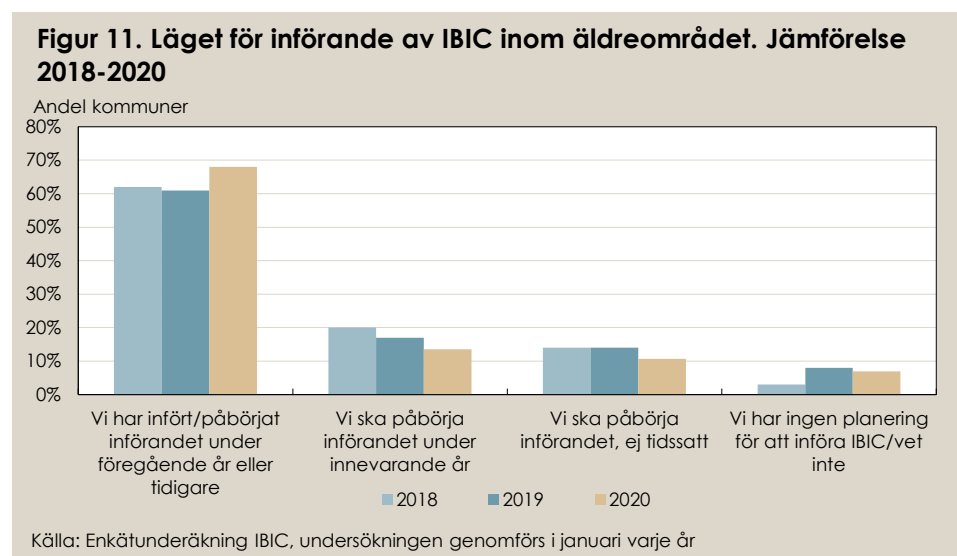
Äldreområdet

Tabell 15 nedan visar utvecklingen 2014-2019 för äldreområdet. Efter en ganska snabb utveckling de första åren har nu andelen nya kommuner som infört eller påbörjat införande minskat, men sett över tid är det fortfarande en trend att fler och fler kommuner infört eller påbörjat införande av IBIC.

Tabell 15. Andel svarande kommuner 2014-2019 som påbörjat införande inom äldreområdet.

	Äldreområdet					
År	2014 (ÄBIC)	2015 (ÄBIC)	2016 (IBIC)	2017 (IBIC)	2018 (IBIC)	2019 (IBIC)
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %).	27	46	52	62	61 ¹¹	68
Totalt antal svar ¹²	197	211	184	235	223	243

Figur 11 nedan visar de senaste tre åren (som ger mest jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.



Funktionshinderområdet - SoL

Tabell 16 nedan visar att utvecklingen 2016-2019 för införandet inom funktionshinderområdet SoL har gått stadigt framåt sedan lanseringen av IBIC 2016.

Tabell 16. Andel svarande kommuner 2016-2018 som påbörjat införande¹³ inom funktionshinderområdet, SoL.

	Funktionshinderområdet SoL ¹⁴			
År	2016	2017	2018	2019
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %).	35	43	56	62
Totalt antal svar ¹⁵	184	235	223	244

Figur 12 nedan visar de senaste tre åren (som ger mest jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.

¹¹ En förklaring till att andelen som påbörjat införande inte ser ut att ha ökat 2018 kan vara metod för utskick.

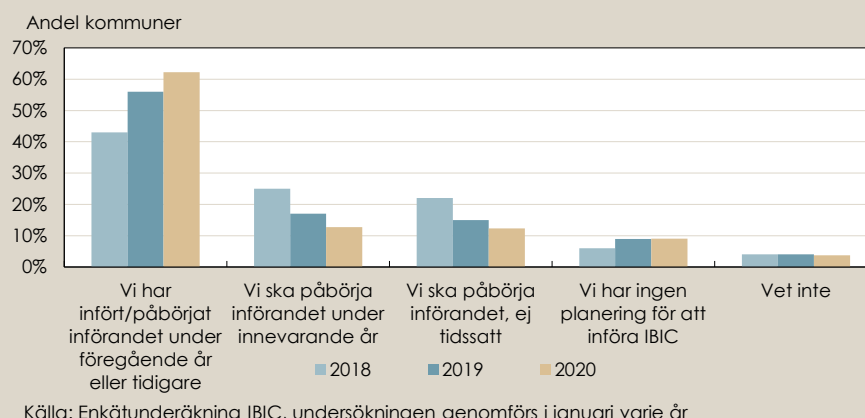
¹² Enkäten skickades till 265 kommuner år 2014 (svarsfrekvens 74%), 268 år 2015 (svarsfrekvens 78%), 224 år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

¹³ När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÄBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats.

¹⁴ Området omfattar vuxna personer under 65 med stöd enligt SoL. Det innefattar exempelvis insatser som boendestöd och hemtjänst.

¹⁵ Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

Figur 12. Läget för införande av IBIC inom funktionshinderområdet Sol



Funktionshinderområdet - LSS

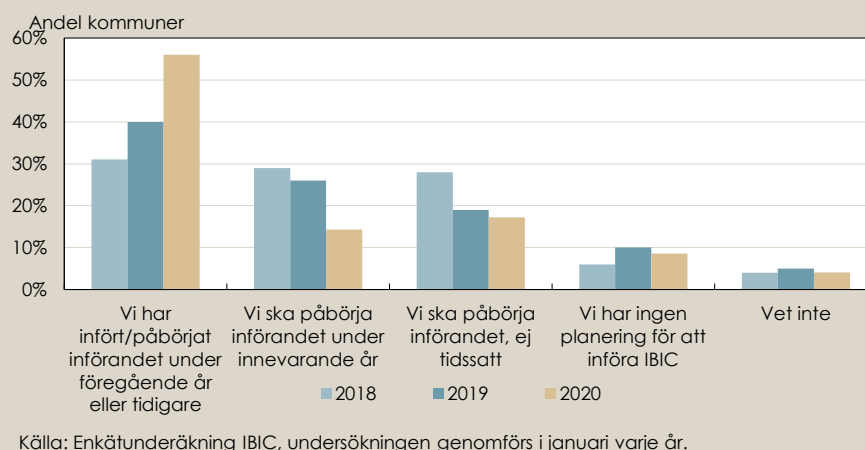
Tabell 17 nedan visar att utvecklingen 2016-2019 för införandet inom funktionshinderområdet LSS har gått snabbt sedan lanseringen av IBIC 2016.

Tabell 17. Andel svarande kommuner 2016-2018 som påbörjat införande¹⁶ inom funktionshinderområdet, LSS.

	Funktionshinderområdet LSS			
År	2016	2017	2018	2019
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %).	17	31	40	56
Totalt antal svar ¹⁷	184	235	223	244

Figur 13 nedan visar de senaste tre åren (som ger mest jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.

Figur 13. Läget för införande av IBIC inom funktionshinderområdet LSS Jämförelse 2018-2020



¹⁶ När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÅBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats.

¹⁷ Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

Bilaga 1. Kommuner – läget för införande äldreområdet

1.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Höör	Mora	Tingsryd
Aneby	Järfälla	Motala	Tomelilla
Arboga	Kalix	Mullsjö	Tranås
Arvidsjaur	Karlskoga	Norrköping	Trollhättan
Askersund	Karlstad	Norrtälje	Töreboda
Boden	Katrineholm	Nykvarn	Uddevalla
Bollnäs	Kil	Nässjö	Umeå
Borgholm	Kiruna	Pajala	Upplands-Bro
Borlänge	Kramfors	Partille	Uppsala
Burlöv	Kumla	Ronneby	Vadstena
Danderyd	Kungsbacka	Simrishamn	Vara
Eksjö	Kungsör	Sjöbo	Vaxholm
Enköping	Kungälv	Skara	Vellinge
Eskilstuna	Köping	Skinnskatteberg	Vårgårda
Falkenberg	Laholm	Skurup	Vänersborg
Falköping	Leksand	Solna	Västervik
Gotland	Lidingö	Sorsele	Växjö
Grästorp	Linköping	Sotenäs	Ånge
Gävle	Lomma	Stenungsund	Älvdalen
Göteborg	Ludvika	Storfors	Örebro
Götene	Luleå	Strängnäs	Österåker
Habo	Lund	Sundbyberg	Östra Göinge
Haparanda	Lysekil	Svedala	Överkalix
Helsingborg	Malmö	Sävsjö	Övertorneå
Herrljunga	Mariestad	Söderhamn	
Hofors	Markaryd	Tierp	
Håbo	Mellerud		
Hässleholm	Mjölby		

1.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Ale	Hallsberg	Karlskrona	Ovanåker
Avesta	Haninge	Knivsta	Piteå
Borås	Heby	Krokom	Rättvik
Dorotea	Hedemora	Kävlinge	Salem
Emmaboda	Hjo	Landskrona	Sandviken
Essunga	Huddinge	Malung-Sälen	Skellefteå
Fagersta	Höganäs	Nacka	Skövde
Falun	Hörby	Norsjö	Smedjebacken
Gagnef	Kalmar	Osby	Sollentuna
Grums	Karlsborg		

Strömstad	Sölvesborg	Varberg	Åtvidaberg
Strömsund	Tidaholm	Vilhelmina	Ängelholm
Sunne	Timrå	Vännäs	Öckerö
Svalöv	Trosa	Åmål	Östhammar
Säffle	Täby	Åre	
Södertälje	Uppvidinge	Årjäng	

1.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Ale	Höganäs	Norrtälje	Tierp
Alvesta	Höör	Norsjö	Timrå
Aneby	Järfälla	Nykvarn	Tingsryd
Arboga	Kalix	Nässjö	Tomelilla
Arvidsjaur	Kalmar	Osby	Tranås
Askersund	Karlsborg	Ovanåker	Trollhättan
Avesta	Karlskoga	Pajala	Trosa
Boden	Karlskrona	Partille	Täby
Bollnäs	Karlstad	Piteå	Töreboda
Borgholm	Katrineholm	Ronneby	Uddevalle
Borlänge	Kil	Rättvik	Umeå
Borås	Kiruna	Salem	Upplands-
Burlöv	Knivsta	Sandviken	Bro
Danderyd	Kramfors	Simrishamn	Uppsala
Dorotea	Krokom	Sjöbo	Uppvidinge
Eksjö	Kumla	Skara	Vadstena
Emmaboda	Kungsbacka	Skellefteå	Vara
Enköping	Kungsör	Skinnskatte-	Varberg
Eskilstuna	Kungälv	berg	Vaxholm
Fagersta	Kävlinge	Skurup	Vellinge
Falkenberg	Köping	Skövde	Vilhelmina
Falköping	Laholm	Smedje-	Vårgårda
Falun	Landskrona	backen	Vänersborg
Gagnef	Leksand	Sollentuna	Vännäs
Gotland	Lidingö	Solna	Västervik
Grums	Linköping	Sorsele	Växjö
Grästorp	Lomma	Sotenäs	Åmål
Gävle	Ludvika	Stenungsun-	Ånge
Göteborg	Luleå	d	Åre
Götene	Lund	Storfors	Årjäng
Habo	Lysekil	Strängnäs	Åtvidaberg
Hallsberg	Malmö	Strömstad	Älvdalen
Haparanda	Malung-Sä-	Strömsund	Ängelholm
Heby	len	Sundbyberg	Öckerö
Hedemora	Mariestad	Sunne	Örebro
Helsingborg	Markaryd	Svalöv	Österåker
Herrljunga	Mellerud	Svedala	Östhammar
Hjo	Mjölby	Säffle	Östra Gö-
Hofors	Mora	Sävsjö	inge
Huddinge	Motala	Söderhamn	Överkalix
Håbo	Mullsjö	Sölvesborg	Övertorne
Hässleholm	Norrköping	Tidaholm	

1.d Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Hofors	Mora	Sävsjö
Aneby	Höganäs	Motala	Söderhamn
Arvidsjaur	Höör	Mullsjö	Södertälje
Askersund	Järfälla	Norrköping	Sölvesborg
Boden	Kalmar	Nykvarn	Tierp
Bollnäs	Karlsborg	Nässjö	Timrå
Borlänge	Karlskoga	Osby	Tingsryd
Borås	Karlstad	Ovanåker	Tranås
Burlöv	Katrineholm	Pajala	Trollhättan
Danderyd	Kil	Partille	Täby
Dorotea	Kiruna	Ronneby	Töreboda
Eksjö	Kramfors	Simrishamn	Uddevalla
Enköping	Kumla	Sjöbo	Upplands-Bro
Eskilstuna	Kungsbacka	Skara	Uppsala
Essunga	Kungsör	Skellefteå	Uppvidinge
Fagersta	Kungälv	Skinnskatteberg	Vadstena
Falkenberg	Köping	Skurup	Vara
Falköping	Landskrona	Skövde	Vaxholm
Falun	Leksand	Solna	Vilhelmina
Gagnef	Lidingö	Sorsele	Vårgårda
Gotland	Linköping	Sotenäs	Vänersborg
Grästorp	Lomma	Stenungsund	Vännäs
Gävle	Luleå	Storfors	Västervik
Göteborg	Lund	Strängnäs	Växjö
Götene	Lysekil	Strömsund	Ånge
Habo	Malmö	Sundbyberg	Åre
Hallsberg	Malung-Sälén	Sunne	Åtvidaberg
Haparanda	Mariestad	Svalöv	Älvdalen
Heby	Markaryd	Svedala	Övertorneå
Hedemora	Mellerud	Säffle	
Helsingborg	Mjölby		
Herrljunga			

1.e Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden	Haninge	Knivsta	Mora
Bollnäs	Haparanda	Krokom	Motala
Borås	Helsingborg	Kungsbacka	Nacka
Burlöv	Huddinge	Kävlinge	Norrtälje
Danderyd	Håbo	Laholm	Partille
Enköping	Hässleholm	Landskrona	Salem
Essunga	Höör	Linköping	Sjöbo
Falkenberg	Kalix	Lomma	Skövde
Falköping	Kalmar	Malmö	Sollentuna
Gotland	Karlskrona	Malung-Sälén	Solna
Göteborg	Karlstad	Mjölby	Strängnäs

Sundbyberg	Täby	Vaxholm	Älvdalen
Säffle	Uddevalla	Västervik	Ängelholm
Söderhamn	Umeå	Växjö	Örebro
Södertälje	Upplands-Bro	Åmål	Österåker
Tomelilla	Uppvidinge	Åre	Östhammar
Trosa	Varberg	Åtvidaberg	Östra Göinge

1.f Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Kalix	Mullsjö	Timrå
Arvidsjaur	Kalmar	Norrköping	Tingsryd
Askersund	Karlsborg	Norrtälje	Tomelilla
Avesta	Karlskoga	Norsjö	Tranås
Bollnäs	Karlskrona	Nykvarn	Trollhättan
Borgholm	Karlstad	Nässjö	Trosa
Borlänge	Katrineholm	Osby	Töreboda
Borås	Kil	Ovanåker	Uddevalla
Burlöv	Kiruna	Pajala	Umeå
Danderyd	Knivsta	Ronneby	Upplands-Bro
Dorotea	Kramfors	Rättvik	Uppsala
Eksjö	Krokom	Sandviken	Uppvidinge
Emmaboda	Kumla	Simrishamn	Vadstena
Enköping	Kungsör	Sjöbo	Vara
Eskilstuna	Kungälv	Skara	Vellinge
Fagersta	Kävlinge	Skellefteå	Vilhelmina
Falköping	Köping	Skinnskatteberg	Vårgårda
Falun	Laholm	Skurup	Vänersborg
Gagnef	Landskrona	Skövde	Vännäs
Gotland	Leksand	Smedjebacken	Västervik
Grästorp	Lidingö	Solna	Växjö
Götene	Linköping	Sorsele	Ånge
Habo	Lomma	Sotenäs	Årjäng
Haparanda	Ludvika	Storfors	Åtvidaberg
Heby	Luleå	Strängnäs	Älvdalen
Hedemora	Lund	Strömsund	Ängelholm
Helsingborg	Lysekil	Sundbyberg	Örebro
Herrljunga	Malmö	Sunne	Österåker
Hofors	Malung-Sälen	Svalöv	Östhammar
Håbo	Mariestad	Svedala	Östra Göinge
Hässleholm	Markaryd	Säffle	Överkalix
Höganäs	Mellerud	Sävsjö	Övertorneå
Hörby	Mjölby	Söderhamn	
Höör	Mora	Sölvesborg	
Järfälla	Motala	Tierp	

1.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Höör	Mora	Sunne
Aneby	Järfälla	Motala	Svalöv
Arvidsjaur	Kalmar	Mullsjö	Svedala
Askersund	Karlskoga	Norrköping	Säffle
Bollnäs	Karlskrona	Norrtälje	Sävsjö
Borlänge	Karlstad	Nykvarn	Sölvesborg
Borås	Katrineholm	Nässjö	Tierp
Burlöv	Kil	Osby	Tingsryd
Danderyd	Kiruna	Ovanåker	Tranås
Dorotea	Kramfors	Pajala	Trollhättan
Eksjö	Kumla	Ronneby	Töreboda
Enköping	Kungsör	Rättvik	Upplands-Bro
Eskilstuna	Kungälv	Simrishamn	Uppvidinge
Fagersta	Köping	Sjöbo	Vadstena
Falun	Landskrona	Skara	Vilhelmina
Gagnef	Leksand	Skellefteå	Vårgårda
Gotland	Lidingö	Skinnskatteberg	Vänersborg
Grästorp	Linköping	Skurup	Vännäs
Gävle	Lomma	Skövde	Västervik
Götene	Luleå	Solna	Växjö
Habo	Lund	Sorsele	Ånge
Haparanda	Lysekil	Sotenäs	Åtvidaberg
Heby	Malung-Sälen	Stenungsund	Älvdalen
Herrljunga	Mariestad	Storfors	Övertorneå
Hofors	Markaryd	Strängnäs	
Höganäs	Mellerud	Strömstad	
Hörby	Mjölby	Strömsund	

1.h Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Höganäs	Lund	Strängnäs
Borås	Järfälla	Mjölby	Tranås
Danderyd	Karlstad	Mora	Upplands-Bro
Eskilstuna	Katrineholm	Motala	Uppvidinge
Falun	Kungälv	Norrköping	Vellinge
Gotland	Landskrona	Norrtälje	Vårgårda
Gävle	Lidingö	Simrishamn	Västervik
Habo	Linköping	Solna	Ängelholm
Haparanda	Lomma	Sotenäs	

Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL

2.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Helsingborg	Lysekil	Tomelilla
Aneby	Herrljunga	Malmö	Tranås
Arboga	Hofors	Markaryd	Trollhättan
Arvidsjaur	Håbo	Mellerud	Täby
Askersund	Hässleholm	Mora	Uddevalla
Boden	Höör	Motala	Upplands-Bro
Bollnäs	Kalix	Mullsjö	Vadstena
Borgholm	Karlskoga	Norrköping	Vara
Borlänge	Karlstad	Norrtälje	Vaxholm
Burlöv	Katrineholm	Pajala	Vellinge
Danderyd	Kil	Partille	Vårgårda
Eksjö	Kiruna	Ronneby	Vänersborg
Enköping	Kristinehamn	Simrishamn	Västervik
Eskilstuna	Kumla	Sjöbo	Ånge
Falkenberg	Kungsbacka	Skara	Åtvidaberg
Falköping	Kungsör	Skinnskatteberg	Älvdalen
Gotland	Kungälv	Solna	Örebro
Grästorps	Köping	Sotenäs	Österåker
Gävle	Leksand	Storfors	Östra Göinge
Göteborg	Linköping	Strängnäs	Överkalix
Habo	Lomma	Svedala	Övertorneå
Halmstad	Ludvika	Söderhamn	
Haninge	Luleå	Tierp	
Haparanda	Lund	Tingsryd	

2.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Avesta	Götene	Kalmar	Mariestad
Borås	Hallsberg	Karlsborg	Nacka
Dorotea	Heby	Knivsta	Norsjö
Emmaboda	Hedemora	Kramfors	Nykvarn
Essunga	Hjo	Krokom	Osby
Fagersta	Huddinge	Kävlinge	Ovanåker
Falun	Hörby	Landskrona	Rättvik
Gagnef	Järfälla	Malung-Sälen	Salem
Grums			

Sandviken	Sundbyberg	Timrå	Åre
Skellefteå	Svalöv	Trosa	Årjäng
Skövde	Säffle	Töreboda	Öckerö
Smedjebacken	Sävsjö	Uppvidinge	Östhammar
Stenungsund	Södertälje	Vilhelmina	
Strömstad	Sölvesborg	Vännäs	
Strömsund	Tidaholm	Växjö	

2.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alvesta	Haparanda	Luleå	Strängnäs
Aneby	Heby	Lund	Strömstad
Arboga	Hedemora	Lysekil	Strömsund
Arvidsjaur	Helsingborg	Malmö	Sundbyberg
Askersund	Herrljunga	Malung-Sälen	Svalöv
Avesta	Hjo	Mariestad	Svedala
Boden	Hofors	Markaryd	Säffle
Bollnäs	Huddinge	Mellerud	Söderhamn
Borgholm	Håbo	Mora	Södertälje
Borlänge	Hässleholm	Motala	Sölvesborg
Borås	Hörby	Mullsjö	Tidaholm
Burlöv	Höör	Norrköping	Tierp
Danderyd	Kalix	Norrtälje	Timrå
Dorotea	Kalmar	Norsjö	Tingsryd
Eksjö	Karlsborg	Nykvarn	Tomelilla
Emmaboda	Karlskoga	Osby	Tranås
Enköping	Karlstad	Ovanåker	Trollhättan
Eskilstuna	Katrineholm	Pajala	Trosa
Fagersta	Kil	Partille	Täby
Falkenberg	Kiruna	Ronneby	Töreboda
Falköping	Knivsta	Rättvik	Uddevalla
Falun	Krokom	Salem	Upplands-Bro
Gagnef	Kumla	Sandviken	Uppvidinge
Gotland	Kungsbacka	Simrishamn	Vadstena
Grums	Kungsör	Sjöbo	Vara
Grästorp	Kungälv	Skara	Vaxholm
Gävle	Kävlinge	Skellefteå	Vellinge
Göteborg	Köping	Skinnskatteberg	Vilhelmina
Götene	Landskrona	Smedjebacken	Vårgårda
Habo	Leksand	Solna	Vänersborg
Hallsberg	Linköping	Sotenäs	Vännäs
Halmstad	Lomma	Stenungsund	Västervik
Haninge	Ludvika	Storfors	Växjö

Ånge	Åtvidaberg	Österåker	Överkalix
Åre	Älvdalen	Östhammar	Övertorneå
Årjäng	Örebro	Östra Göinge	

2.d Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Halmstad	Malmö	Svalöv
Aneby	Haninge	Malung-Sälén	Svedala
Arvidsjaur	Haparanda	Mariestad	Säffle
Askersund	Heby	Markaryd	Söderhamn
Avesta	Hedemora	Mellerud	Södertälje
Boden	Herrljunga	Mora	Sölvesborg
Bollnäs	Hofors	Motala	Tierp
Borlänge	Höör	Mullsjö	Tingsryd
Borås	Järfälla	Norrköping	Tranås
Burlöv	Kalmar	Norsjö	Täby
Danderyd	Karlsborg	Nykvarn	Uddevalla
Dorotea	Karlskoga	Osby	Upplands-Bro
Eksjö	Karlstad	Ovanåker	Uppvidinge
Enköping	Katrineholm	Pajala	Vadstena
Eskilstuna	Kil	Partille	Vilhelmina
Essunga	Kiruna	Ronneby	Vårgårda
Fagersta	Kumla	Simrishamn	Vänersborg
Falkenberg	Kungsbacka	Sjöbo	Vännäs
Falköping	Kungsör	Skara	Västervik
Falun	Kungälv	Skellefteå	Ånge
Gagnef	Köping	Skinnskatteberg	Åre
Gotland	Landskrona	Solna	Åtvidaberg
Grästorp	Linköping	Sotenäs	Älvdalen
Gävle	Lomma	Stenungsund	Övertorneå
Göteborg	Luleå	Storfors	
Habo	Lund	Strängnäs	
Hallsberg	Lysekil	Strömsund	

2.e Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden	Haparanda	Mora	Täby
Bollnäs	Järfälla	Norrköping	Upplands-Bro
Borås	Karlstad	Partille	Vara
Danderyd	Katrineholm	Ronneby	Vellinge
Eskilstuna	Kungsbacka	Simrishamn	Vårgårda
Falun	Kungälv	Solna	Västervik
Gotland	Kävlinge	Sotenäs	Öckerö
Gävle	Landskrona	Sundbyberg	Österåker
Göteborg	Linköping	Söderhamn	
Habo	Lund	Tranås	

2.f Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Herrljunga	Markaryd	Tierp
Arvidsjaur	Hofors	Mellerud	Timrå
Askersund	Håbo	Mora	Tingsryd
Avesta	Hässleholm	Motala	Tranås
Boden	Hörby	Mullsjö	Trollhättan
Bollnäs	Höör	Norrköping	Trosa
Borgholm	Kalix	Norrtälje	Täby
Borlänge	Kalmar	Norsjö	Uddevalla
Borås	Karlsborg	Nykvarn	Upplands-Bro
Burlöv	Karlskoga	Osby	Uppvidinge
Danderyd	Karlstad	Ovanåker	Vadstena
Dorotea	Katrineholm	Pajala	Vara
Eksjö	Kil	Ronneby	Vellinge
Emmaboda	Kiruna	Rättvik	Vilhelmina
Enköping	Knivsta	Sandviken	Vårgårda
Eskilstuna	Krokom	Simrishamn	Vänersborg
Fagersta	Kumla	Sjöbo	Vännäs
Falköping	Kungsör	Skara	Västervik
Falun	Kungälv	Skellefteå	Växjö
Gagnef	Köping	Skinnskatteberg	Ånge
Gotland	Landskrona	Smedjebacken	Årjäng
Grästorp	Leksand	Solna	Åtvidaberg
Götene	Linköping	Sotenäs	Älvdalen
Habo	Lomma	Storfors	Örebro
Hallsberg	Ludvika	Strängnäs	Österåker
Halmstad	Luleå	Strömsund	Östhammar
Haninge	Lund	Svalöv	Östra Göinge
Haparanda	Lysekil	Svedala	Överkalix
Heby	Malmö	Säffle	Övertorneå
Hedemora	Malung-Sälen	Söderhamn	
Helsingborg	Mariestad	Sölvesborg	

2.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Danderyd	Gävle	Järfälla
Aneby	Dorotea	Habo	Kalmar
Arvidsjaur	Eksjö	Hallsberg	Karlskoga
Askersund	Enköping	Halmstad	Karlstad
Avesta	Eskilstuna	Haninge	Katrineholm
Boden	Fagersta	Haparanda	Kil
Bollnäs	Falun	Heby	Kiruna
Borlänge	Gagnef	Herrljunga	Kumla
Borås	Gotland	Hofors	Kungsör
Burlöv	Grästorp	Höör	Kungälv

Köping	Norrköping	Sotenäs	Upplands-Bro
Landskrona	Norrtälje	Stenungsund	Uppvidinge
Linköping	Norsjö	Storfors	Vadstena
Lomma	Nykvarn	Strängnäs	Vilhelmina
Luleå	Osby	Strömstad	Vårgårda
Lund	Ovanåker	Strömsund	Vänersborg
Lysekil	Pajala	Svalöv	Vännäs
Malmö	Ronneby	Svedala	Västervik
Malung-Sälen	Rättvik	Säffle	Ånge
Mariestad	Simrishamn	Söderhamn	Åtvidaberg
Markaryd	Sjöbo	Sölvesborg	Älvdalen
Mellerud	Skara	Tierp	Övertorneå
Mora	Skellefteå	Tingsryd	
Motala	Skinnskatteberg	Tranås	
Mullsjö	Solna	Uddevalla	

2.h Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden	Habo	Lund	Tranås
Bollnäs	Haparanda	Mora	Upplands-Bro
Borås	Järfälla	Norrköping	Vara
Danderyd	Karlstad	Norrtälje	Vellinge
Eskilstuna	Katrineholm	Simrishamn	Vårgårda
Falun	Kungälv	Solna	Västervik
Gotland	Landskrona	Sotenäs	Öckerö
Gävle	Linköping	Säffle	Österåker

Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS

3.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Heby	Malmö	Strömstad
Aneby	Herrljunga	Markaryd	Tierp
Arboga	Hofors	Mellerud	Tingsryd
Arvidsjaur	Höör	Mora	Tomelilla
Askersund	Kalix	Motala	Tranås
Bollnäs	Karlskoga	Mullsjö	Trollhättan
Borlänge	Kil	Norrköping	Täby
Burlöv	Kiruna	Norrtälje	Uddevalla
Eksjö	Kristinehamn	Nykvarn	Upplands-Bro
Enköping	Kumla	Nässjö	Vadstena
Eskilstuna	Kungsör	Partille	Vaxholm
Falkenberg	Köping	Simrishamn	Vårgårda
Falköping	Leksand	Sjöbo	Vänersborg
Grästorp	Linköping	Skara	Ånge
Göteborg	Lomma	Skinnskatteberg	Åre
Habo	Ludvika	Solna	Åtvidaberg
Halmstad	Luleå	Sorsele	Österåker
Haninge	Lund	Sotenäs	Överkalix
Haparanda	Lysekil	Storfors	

3.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Avesta	Hjo	Rättvik	Timrå
Boden	Höganäs	Salem	Trosa
Borgholm	Hörby	Skellefteå	Töreboda
Borås	Järfälla	Smedjebacken	Uppvidinge
Danderyd	Kalmar	Stenungsund	Vara
Dorotea	Karlsborg	Strömsund	Vilhelmina
Emmaboda	Karlstad	Sundbyberg	Vännäs
Essunga	Katrineholm	Sunne	Västervik
Fagersta	Kramfors	Svalöv	Växjö
Gagnef	Krokom	Säffle	Åmål
Gotland	Malung-Sälen	Sävsjö	Årjäng
Gävle	Nacka	Söderhamn	Åsele
Götene	Norsjö	Södertälje	Öckerö
Hagfors	Pajala	Sölvesborg	Östhammar
Hallsberg	Ronneby	Tidaholm	Övertorneå

3.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alvesta	Heby	Mullsjö	Tidaholm
Aneby	Herrljunga	Nacka	Tierp
Arboga	Hjo	Norrköping	Timrå
Arvidsjaur	Hofors	Norrtälje	Tingsryd
Askersund	Höganäs	Norsjö	Tomelilla
Avesta	Hörby	Nykvarn	Tranås
Boden	Höör	Nässjö	Trollhättan
Bollnäs	Kalix	Pajala	Trosa
Borgholm	Kalmar	Partille	Täby
Borlänge	Karlsborg	Ronneby	Töreboda
Borås	Karlskoga	Rättvik	Uddevalla
Burlöv	Katrineholm	Salem	Upplands-Bro
Danderyd	Kil	Simrishamn	Uppvidinge
Dorotea	Kiruna	Sjöbo	Vadstena
Eksjö	Kristinehamn	Skara	Vara
Emmaboda	Krokom	Skellefteå	Vaxholm
Enköping	Kumla	Skinnskatteberg	Vilhelmina
Eskilstuna	Kungsör	Smedjebacken	Vårgårda
Fagersta	Köping	Solna	Vänersborg
Falkenberg	Leksand	Sorsele	Vännäs
Falköping	Linköping	Sotenäs	Västervik
Gagnef	Lomma	Stenungsund	Växjö
Grästorp	Ludvika	Strömstad	Ånge
Gävle	Luleå	Strömsund	Åre
Göteborg	Lund	Sundbyberg	Årjäng
Götene	Lysekil	Sunne	Åsele
Habo	Malmö	Svalöv	Åtvidaberg
Hagfors	Malung-Sälen	Säffle	Österåker
Hallsberg	Markaryd	Sävsjö	Östhammar
Halmstad	Mellerud	Söderhamn	Överkalix
Haninge	Mora	Södertälje	
Haparanda	Motala	Sölvesborg	

3.d Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Burlöv	Falköping	Haninge
Aneby	Danderyd	Gagnef	Haparanda
Arvidsjaur	Dorotea	Grästorp	Heby
Askersund	Eksjö	Gävle	Herrljunga
Avesta	Enköping	Göteborg	Hofors
Boden	Eskilstuna	Habo	Höganäs
Bollnäs	Essunga	Hagfors	Höör
Borlänge	Fagersta	Hallsberg	Kalmar
Borås	Falkenberg	Halmstad	Karlsborg

Karlskoga	Mora	Solna	Töreboda
Katrineholm	Motala	Sorsele	Upplands-Bro
Kil	Mullsjö	Sotenäs	Uppvidinge
Kiruna	Nacka	Stenungsund	Vadstena
Kristinehamn	Norrköping	Strömstad	Vaxholm
Kumla	Norsjö	Strömsund	Vilhelmina
Kungsör	Nykvarn	Sunne	Vårgårda
Köping	Nässjö	Svalöv	Vänersborg
Leksand	Pajala	Säffle	Vännäs
Linköping	Partille	Södertälje	Västervik
Lomma	Ronneby	Sölvesborg	Ånge
Luleå	Rättvik	Tierp	Åre
Lund	Simrishamn	Timrå	Åsele
Malmö	Sjöbo	Tingsryd	Åtvidaberg
Malung-Sälen	Skara	Tranås	Övertorneå
Markaryd	Skellefteå	Trollhättan	
Mellerud	Skinnskatteberg	Täby	

3.e Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Boden	Göteborg	Norrköping	Västervik
Bollnäs	Habo	Solna	Åre
Borås	Höganäs	Sundbyberg	Öckerö
Danderyd	Linköping	Tranås	Österåker
Eskilstuna	Lund	Täby	
Falkenberg	Mora	Vara	
Gävle	Nacka	Vårgårda	

3.f Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Falkenberg	Höör	Ludvika
Arvidsjaur	Falköping	Kalix	Luleå
Askersund	Gagnef	Kalmar	Lund
Avesta	Grästorp	Karlsborg	Lysekil
Bollnäs	Götene	Karlskoga	Malmö
Borgholm	Habo	Katrineholm	Malung-Sälen
Borlänge	Hagfors	Kil	Markaryd
Borås	Hallsberg	Kiruna	Mora
Burlöv	Halmstad	Kristinehamn	Motala
Danderyd	Haninge	Krokom	Mullsjö
Dorotea	Haparanda	Kumla	Nacka
Eksjö	Heby	Kungsör	Norrköping
Emmaboda	Herrljunga	Köping	Norrtälje
Enköping	Hofors	Leksand	Norsjö
Eskilstuna	Höganäs	Linköping	Nykvarn
Fagersta	Hörby	Lomma	Nässjö

Pajala	Strömsund	Trollhättan	Vänersborg
Rättvik	Sunne	Trosa	Vännäs
Simrishamn	Svalöv	Täby	Växjö
Sjöbo	Säffle	Töreboda	Ånge
Skara	Sävsjö	Uddevalla	Årjäng
Skellefteå	Söderhamn	Upplands-Bro	Åsele
Skinnskatteberg	Sölvesborg	Uppvidinge	Åtvidaberg
Smedjebacken	Tierp	Vadstena	Östhammar
Solna	Timrå	Vara	Överkalix
Sotenäs	Tingsryd	Vilhelmina	
Strömstad	Tranås	Vårgårda	

3.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Haninge	Malmö	Strömsund
Arvidsjaur	Haparanda	Malung-Sälen	Sunne
Askersund	Heby	Markaryd	Svalöv
Avesta	Herrljunga	Mellerud	Säffle
Bollnäs	Hofors	Mora	Sölvesborg
Borlänge	Höganäs	Motala	Tierp
Borås	Höör	Mullsjö	Timrå
Burlöv	Kalmar	Norrköping	Tingsryd
Danderyd	Karlskoga	Norsjö	Tranås
Dorotea	Katrineholm	Nykvarn	Trollhättan
Eksjö	Kil	Nässjö	Upplands-Bro
Enköping	Kiruna	Pajala	Uppvidinge
Eskilstuna	Kristinehamn	Rättvik	Vadstena
Fagersta	Kumla	Simrishamn	Vilhelmina
Falkenberg	Kungsör	Sjöbo	Vårgårda
Falköping	Köping	Skara	Vänersborg
Gagnef	Leksand	Skellefteå	Vännäs
Grästorp	Linköping	Skinnskatteberg	Västervik
Habo	Lomma	Solna	Ånge
Hagfors	Luleå	Sotenäs	Åsele
Hallsberg	Lund	Stenungsund	Åtvidaberg
Halmstad	Lysekil	Strömstad	Övertorneå

3.h Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Falkenberg	Lund	Tranås
Borås	Habo	Mora	Vara
Danderyd	Höganäs	Norrköping	Vårgårda
Eskilstuna	Linköping	Solna	Öckerö

Bilaga 4. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete

Kommuner som sammanställt uppgifter inom:

Äldreområdet	Funktionshinder SoL	Funktionshinder LSS
Täby	Tierp	Tierp
Tierp	Vadstena	Vadstena
Uppsala	Lund	Lund
Vadstena	Landskrona	Ånge
Eksjö	Kungälv	Kalix
Lund	Älvdalen	
Landskrona	Ånge	
Kungälv	Kalix	
Älvdalen		
Ånge		
Kramfors		
Kalix		

Bilaga 5. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS

5.a Kommuner som uppger att handläggare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning, SoL

Aneby	Herrljunga	Partille	Tomelilla
Arvidsjaur	Hjo	Rättvik	Tranås
Boden	Höör	Salem	Trollhättan
Bollnäs	Kalix	Sjöbo	Trosa
Borås	Kalmar	Skinnskatteberg	Täby
Danderyd	Kungsör	Stenungsund	Uppvidinge
Eskilstuna	Lund	Storfors	Vadstena
Falköping	Lysekil	Strömstad	Vaxholm
Göteborg	Malmö	Svalöv	Vångårda
Habo	Mora	Svedala	Vänersborg
Halmstad	Motala	Söderhamn	Växjö
Haparanda	Mullsjö	Södertälje	Årjäng
Heby	Norrköping	Tidaholm	
Hedemora	Norrtälje	Tierp	
Helsingborg	Nässjö	Tingsryd	

5.b Kommuner som uppger att handläggare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning, LSS

Aneby	Gagnef	Kil	Norrköping
Arboga	Gävle	Kristinehamn	Norrtälje
Arvidsjaur	Göteborg	Krokom	Norsjö
Askersund	Habo	Kumla	Nykvarn
Avesta	Hagfors	Kungsör	Nässjö
Boden	Halmstad	Köping	Pajala
Bollnäs	Haninge	Leksand	Partille
Borgholm	Haparanda	Linköping	Rättvik
Borlänge	Heby	Lomma	Salem
Borås	Herrljunga	Ludvika	Simrishamn
Burlöv	Hjo	Luleå	Sjöbo
Danderyd	Hofors	Lund	Skara
Dorotea	Höganäs	Lysekil	Skellefteå
Eksjö	Hörby	Malmö	Skinnskatteberg
Emmaboda	Höör	Markaryd	Smedjebacken
Enköping	Kalix	Mellerud	Solna
Eskilstuna	Kalmar	Mora	Sorsele
Fagersta	Karlskoga	Motala	Sotenäs
Falköping	Katrineholm	Mullsjö	Stenungsund

Strömstad	Timrå	Uppvidinge	Åre
Strömsund	Tingsryd	Vadstena	Årjäng
Sundbyberg	Tomelilla	Vara	Åsele
Sunne	Tranås	Vaxholm	Åtvidaberg
Svalöv	Trollhättan	Vårgårda	Östhammar
Säffle	Trosa	Vänersborg	Överkalix
Sävsjö	Täby	Vännäs	
Tidholm	Uddevalla	Växjö	
Tierp	Upplands-Bro	Ånge	

5.c Kommuner som uppger att utförare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning, SoL

Aneby	Hjo	Norrköping	Tranås
Arvidsjaur	Höör	Norrtälje	Trollhättan
Bollnäs	Kalmar	Nässjö	Täby
Borås	Lund	Salem	Uppvidinge
Göteborg	Lysekil	Skinnskatteberg	Vadstena
Habo	Malmö	Stenungsund	Vårgårda
Halmstad	Mora	Svedala	
Haparanda	Motala	Tierp	
Hedemora	Mullsjö	Tingsryd	

5.d Kommuner som uppger att utförare använder IBIC för barn med funktionsnedsättning, SoL

Aneby	Heby	Mellerud	Strömsund
Arvidsjaur	Hjo	Mora	Säffle
Askersund	Hofors	Motala	Tierp
Bollnäs	Höganäs	Mullsjö	Timrå
Borlänge	Höör	Norrköping	Tingsryd
Borås	Kalmar	Norrtälje	Tranås
Burlöv	Karlskoga	Nykvarn	Trollhättan
Dorotea	Katrineholm	Nässjö	Täby
Eksjö	Kil	Pajala	Uppvidinge
Enköping	Kumla	Ronneby	Vadstena
Eskilstuna	Kungsör	Salem	Vårgårda
Fagersta	Köping	Simrishamn	Vänersborg
Gagnef	Leksand	Sjöbo	Vännäs
Gävle	Linköping	Skara	Åre
Göteborg	Luleå	Skinnskatteberg	Åsele
Habo	Lund	Solna	Åtvidaberg
Halmstad	Lysekil	Sotenäs	Östhammar
Haninge	Malmö	Stenungsund	Övertorneå
Haparanda	Markaryd	Strömstad	

Bilaga 6. Nätverk för IBIC

Nätverk för IBIC (angivna i enkäten)

Nordostkommuner Stockholm FoU Nordost

Regionförbundet i Kalmar län

Region Gävleborg

Regionförbundet Jämtland

FoU Sörmland

Nestor FoU

Blekinge

Sjuhärads kommunalförbund

Region Gotland

Göteborgsregionens kommunalförbund (GR)

Region Västerbotten

Kommunförbundet Norrbotten

FoU Nordvästra Stockholm, FOU.nu

Kommunalförbundet Fyrbodal

Region Värmland

Regionförbundet Jönköpings län

Skaraborgs Kommunalförbund

Region Skåne

Region Halland

Nya regionala nätverk i enkätsvar

Länsnätverk Dalarna

Övrigt

Utöver ovanstående finns även ett antal mindre delregionala eller mer informella nätverk samt att SKR har ett digitalt samarbetsrum för IBIBC där många kommunrepresentanter är medlemmar.

Bilaga 7. Om undersökningen

Omfattning

Objekt och population

Denna undersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Populationen omfattar 290 undersökningsobjekt (kommuner).

Totalundersökning

Undersökningen är en totalundersökning, urvalsosäkerhet förekommer därmed inte men däremot är svarsbortfallet en osäkerhetsfaktor.

Frågor och variabler

Frågekonstruktören utformade frågorna i samarbete med projektledaren.

Andra sakkunniga inom Socialstyrelsen har lämnat synpunkter på enkäten.

Enkäten består av åtta frågor. Frågorna består av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, t.ex. idag, förra veckan, senaste tre månaderna. Undersökningens referensperiod är nuläge.

Förutom de variabler som samlades in via enkäten användes uppgift om invånarantal i kommunerna per 2019-12-31 (grupperat).

Enkäten har samrått med Sveriges kommuner och regioner, SKR.

Datainsamling

Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät. Ett informationsbrev skickades till kommunernas registratorer. Datainsamlingen startade 2019-01-07 och avslutades 2019-02-07. Under insamlingsperioden skickades två ordinarie påminnelser.

Svarsfrekvens

Det var 243 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 84 procent. Svarsfrekvensen för kommungrupperna varierar mellan 81 och 94 procent, se tabell 1.

Tabell 1. Svarsfrekvens kommungrupper efter invånarantal (2019-12-31)

Antal invånare	Antal kommuner	Antal svar	Andel svar, procent
- 14 999	131	107	82
15 000 - 29 999	73	62	85
30 000 - 69 999	54	44	81
70 000 -	32	30	94
Totalt	290	243	84

Tabell 2. Jämförelse med tidigare år

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Antal svarande	197	211	183	235	223	244
Svarsfrekvens	74%	78%	81%	81%	77%	84%
Antal utskickade enkäter	265	268	224	290	290	290

Kommentar till tabell 2: Enkätundersökningen genomförs runt årsskiftet varje år. Enkät om ÄBIC eller IBIC gick under åren 2014-2015 till utbildade processledare, 2016 till angivna kontaktpersoner (processledare) i kommuner, vilket varit kommuner som visat intresse för ÄBIC/IBIC. För 2017 och 2018 har enkäten gått till samtliga kommuner, vilket påverkar jämförelser mellan åren. Enkäten skickades för 2017 till registrerade kontaktpersoner i 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner, för 2018 och 2019 skickades samtliga enkäter till registrator.

Bortfall

Bortfallet består dels av de kommuner som inte besvarat enkäten och av partiellt bortfall, dvs. att de inte besvarat vissa frågor i enkäten. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, så kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara missvisande. Bortfallet skiljer sig något åt med avseende på kommungrupp. Det är ett större bortfall bland de mindre kommunerna än bland de större. I denna undersökning finns inget partiellt bortfall då frågorna är obligatoriska.

Tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel kan bestå av under- och övertäckning. Undertäckning innebär att det finns kommuner som ingår i populationen men saknas i urvalsramen. Vid övertäckning finns kommuner som inte ingår i populationen i urvalsramen. Ramtäckningen är fullständig.

Mätfel

I samband med datainsamlingen kan slumpmässiga och systematiska fel uppstå, dessa kallas mätfel. De svar som ges kan vara osäkra eller felaktiga. De kan även bli fel på grund av att de som svarar har missuppfattat frågan. Det finns en rad olika källor till dessa fel, bl.a. mätinstrumentet, informationssystemet och insamlingssättet. För att minska risk för mätfel har enkäten konstruerats med ämneskunniga, enkätfrågekonstruktör, statistiker samt i samråd med SKR.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Då insamlingen skett via en webbenkät med fasta alternativ bör registreringsfelet vara litet. Resultaten har även kontrollerats med avseende på rimlighet.

Beskrivning av data

Statistiska mått

Från undersökningen redovisas andel och antal för hela riket och för vissa frågor på kommungrupper.

Redovisningsgrupper

Redovisningsgrupperna, för vissa frågor, i denna undersökning är kommungruppsindelning efter invånarantal. Grupperna redovisas i tabell 1 ovan.

Jämförbarhet

Jämförbarhet över tid

Detta är det sjunde året Socialstyrelsen genomför enkätundersökning om införandet av IBIC. De första tre åren skickades enkäten till utbildade processledare i kommuner, fjärde året till anmälda kontaktpersoner i kommuner vilket gör att det inte finns jämförbarhet mellan dessa år och de senaste åren. Undersökningen för 2018 och 2019 genomfördes på liknande sätt som för 2017 med avseende på urvalsmetod, urvalsstorlek, insamlingsmetod och enkätfrågor. En skillnad som påverkar jämförbarheten är att för 2017 skickades enkäten till anmälda kontaktpersoner i cirka 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner. För 2018 och 2019 skickades samtliga enkäter till registrator i kommun.

Tillgänglighet

Socialstyrelsen tillgängliggör resultat från enkäten, dels på socialstyrelsens webb i denna rapport, dels i rapport i till regeringskansliet.

Bilaga 8. Enkätformulär

Enkät från Socialstyrelsen om kommunernas arbete med IBIC

Syfte och bakgrund

Syftet med den här enkäten är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med införandet av Individens behov i centrum, IBIC, (tidigare ÅBIC) har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att utforma och påverka det nationella och regionala stödet.

Vi behöver få in ett gemensamt svar per kommun. Ni behöver därför enas kring vem som svarar på enkäten i er kommun.

Observera att flera frågor är uppdelade för olika verksamheter, personer över 65 år med stöd enligt SoL, vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL samt vuxna personer med stöd enligt LSS. Vi önskar svar på samtliga frågor.

Ert svar är mycket värdefullt för oss - stort tack på förhand!

Vi önskar svar senast tisdagen den 28 januari.

Vid frågor om undersökningen kontakta: individentsbehovicentrum@socialstyrelsen.se

Vid tekniska frågor (länkar, utskrift etc.) kontakta: enkat@socialstyrelsen.se

Kontaktuppgifter:

Vi behandlar ditt namn och andra kontaktuppgifter för att vid behov kunna ta kontakt om dina svar på enkäten behöver kompletteras.

Ett svarskvitto kommer att skickas till den e-postadress som anges här.

För mer information om registrerades rättigheter se: <http://www.socialstyrelsen.se/omwebbplatsen/personuppgifter>

Har du frågor eller funderingar om personuppgiftsbehandling på Socialstyrelsen kan du kontakta dataskyddsombudet på dataskyddsombud@socialstyrelsen.se.

1. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Ge ett svar på varje rad.

	Vi har in- fört	Vi har på- börjat infö- randet	Vi ska på- börja infö- randet un- der 2020	Vi ska på- börja infö- randet, ej tidsatt	Vi har ingen pla- nering för att införa IBIC - (ange or- sak i kom- mentars- fältet)	Vet inte
För verksam- het för perso- ner över 65 år med stöd en- ligt SoL	☐	☐	☐	☐	☐	☐
För verksam- het för vuxna personer un- der 65 år med stöd enligt SoL	☐	☐	☐	☐	☐	☐
För verksam- het för vuxna personer med stöd enligt LSS	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

**Om svar "inte infört eller påbörjat införande" på fråga 1 för varje ka-
tegori.**

**2. Om ni inte har påbörjat införande, har ni på politisk nivå eller ledningsnivå
ett beslut om införande...**

	Ja	Nej	Vet inte
...för verksamhet för personer över 65 år med stöd enligt SoL?	☐	☐	☐
...för verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL?	☐	☐	☐
...för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS?	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1.1

3. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för personer över 65 år med stöd enligt SoL?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1.2

4. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1.3

5. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	☐	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1

6. Har ni sammanställt uppgifter (aggregerat individuppgifter på gruppnivå) från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

	Ja	Nej	Vet inte
För verksamhet för personer över 65 år med stöd enligt SoL	☐	☐	☐
För verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL	☐	☐	☐
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	☐	☐	☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1

7a. Använder handläggare i er kommun IBIC för barn med funktionsnedsättning?

Flera svar kan markeras.

Ja, enligt SoL ☐

Ja, enligt LSS ☐

Nej ☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1

7b. Använder utförare i er kommun IBIC för barn med funktionsnedsättning?

Flera svar kan markeras.

Ja, enligt SoL ☐

Ja, enligt LSS ☐

Nej ☐

Plats för kommentarer:

Om svar "Vi har infört" eller "Vi har påbörjat .." på fråga 1

8. Deltar din kommun aktivt i ett regionalt nätverk som erbjuder erfarenhetsutbyte i arbetet med IBIC?

Nedan listas de nätverk Socialstyrelsen har kännedom om och kontaktuppgifter till. Ange om kommunen deltar aktivt i någon av dessa nätverk, eller i något nätverk som inte finns på listan. Nordostkommuner Stockholm FoU Nordost Regionförbundet i Kalmar län Region Gävleborg Regionförbundet Jämtland FoU Sörmland Nestor FoU Blekinge Sjuhärads kommunalförbund Region Gotland Göteborgsregionens kommunalförbund (GR) Västerbotten Kommunförbundet Norrbotten FoU Nordvästra Stockholm, FOU.nu Kommunalförbundet Fyrbodal Region Värmland Regionförbundet Jönköpings län Skaraborgs Kommunalförbund Region Skåne Region Halland

Ja, kommunen deltar aktivt i ett IBIC-nätverk i listan ☐

Ja, kommunen deltar aktivt i ett IBIC-nätverk, men det finns inte på listan ☐

Nej, kommunen deltar inte aktivt i något IBIC-nätverk ☐

Vet ej ☐

Om svar "... finns inte på listan" i fråga 8.

8b. Uppge nätverkets namn och kontaktuppgift till den eller de som samordnar nätverket. Ange även vilka områden nätverket stödjer (verksamhet för personer över 65 år med stöd enligt SoL, verksamhet för vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL, verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS):

Eventuella ytterligare kommentarer kring undersökningen och dess frågor: