

Standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge

En systematisk kartläggning av
forskningsaktiviteten

Lars Brännström
Camilla Wiberg
Ann-Kristin Jonsson



INSTITUTET FÖR UTVECKLING
AV METODER I SOCIALT ARBETE
Socialstyrelsen

ISBN 978-91-85999-96-5
Artikelnr 2009-126-26

Publicerad www.socialstyrelsen.se januari 2009

Förord

Regeringen gav i januari 2007 Socialstyrelsen i uppdrag att sammanställa kunskapsläget om hur riskbedömningar ska göras när socialnämnden utreder frågor om vårdnad, boende och umgänge samt redovisa hur metoder inom området kan utvecklas. Institutet för utveckling av metoder i socialt arbete (IMS) har haft huvudansvar för uppdraget.

Som underlag för arbetet med regeringsuppdraget har IMS gjort en systematisk kartläggning av den forskning som finns om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge. I denna rapport presenteras den systematiska kartläggningen mera utförligt. Kartläggningen utgör en resurs i sig själv och kan ses som ett verktyg för de beslutsfattare, praktiker och forskare som är intresserade av att identifiera relevant forskning om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge.

Stockholm den 19 januari 2009

Knut Sundell
Chef för IMS

Bengt Westerberg
Ordförande i IMS styrelse

Innehåll

<i>Förord</i>	3
<i>Sammanfattning</i>	6
<i>Bakgrund</i>	7
<i>Tillvägagångssätt</i>	9
Identifiering av relevanta studier	15
<i>En karta över forskningsaktiviteten</i>	17
Studiernas ämnesområde och huvudsakliga fokus	19
Vilka instrument används av yrkesverksamma?	20
Vilka instrument beskrivs mer ingående?	22
Vilka instrument har en utvärderande ansats?	23
<i>Resultat</i>	26
Kunskapsluckor	26
<i>Slutsatser</i>	27
<i>Referenser</i>	29
<i>Bilagor</i>	31
Bilaga 1	31
Sökstrategi	31
Bilaga 2	36
Potentiellt relevanta studier som inte har erhållits i fulltext	36
Bilaga 3	40
Studier som ingår i kartläggningen	40
Bilaga 4	47
Studier som kartlägger praktiken	47
Studier som beskriver specifika instrument	49
Studier som utvärderar specifika instrument	51

Sammanfattning

Den systematiska kunskapsöversikten visar att forskningen är begränsad om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge. Det gäller särskilt de specifika instrumentens tillförlitlighet. Kartläggningen visar också att de bedömningsinstrument som används i vårdnads- och umgägesrättsmål (mestadels i USA) framför allt består av olika typer av psykologiska tester. Socialnämnden ska dock göra riskbedömningar av såväl faktiska omständigheter som av attityder och subjektiva upplevelser av familjesituationen som ska sättas i relation till graden av risk i barnets miljö, och därför bedöms inte de bedömningsinstrument som har identifierats i kartläggningen vara relevanta för socialtjänstens familjerätt. Dessutom är få av dessa instrument validerade, varför deras prediktiva förmåga är oklar.

Bakgrund

Omkring 50 000 barn i Sverige berörs årligen av att deras föräldrar separerar. De allra flesta föräldrar som separerar lyckas lösa frågor om vårdnad, boende och umgänge på egen hand eller med hjälp av samarbetssamtal eller avtal (Socialstyrelsen, 2003). I de fall när samförstånd inte kan nås finns möjligheten att gå vidare till tingsrätten för att med domstolens hjälp lösa frågor kring vårdnad, boende och umgänge. Då de allra flesta föräldrar kommer överens utan huvudförhandling är det de mest konfliktfyllda och komplicerade ärenden som avgörs i domstolen (Socialstyrelsen, 2004). I en undersökning av fler än 500 domar från tingsrätter i hela landet i mål om vårdnad, boende och umgänge innehåller exempelvis mer än hälften uppgifter om våld (BO, 2005).

Bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge är en komplicerad uppgift. I jämförelse med många andra bedömningssituationer inom det sociala arbetet innebär en typisk bedömning att utredaren måste bedöma flera personer (t.ex. mor, far, barnen, potentiell/faktisk styvförälder, mor-/farföräldrar). Givet den vidsträckta ambitionen att barnets bästa ska vara i centrum när dess föräldrar separerar måste utredaren även bedöma en mångfald av beteenden, förmågor och behov (Gould, 1998). Eftersom beslut i frågor som rör vårdnad, boende och umgänge är betydelsefulla (d.v.s. var barnet ska bo och vem som ska fatta beslut om barnets välfärd) väcker det ofta känslor som ytterligare kan bidra till att förstärka vad som redan är ett komplicerat och konfliktfyllt ärende (Stahl, 1999).

Bedömningar i samband utredningar kan ofrånkomligen göras på flera olika sätt och synen på hur dessa bör göras har gett upphov till olika skolbildningar. En skiljelinje mellan olika skolbildningar går mellan de som förordar kliniska bedömningar respektive de som förespråkar standardiserade bedömningar (Baird m.fl., 1999; Gambrell & Shlonsky, 2000).¹ En utveckling av mer strukturerade beslutsstöd, där användning av standardiserade bedömningar utgör en del, kan ses som att mera öppet försöka kvantifiera, operationalisera och bedöma de faktorer som ofta anses vara relevanta när frågor om vårdnad, boende och umgänge ska beslutas (Otto m.fl., 2003).

Det övergripande syftet med den här rapporten är att på ett systematiskt och så genomskinligt sätt som möjligt identifiera och kortfattat beskriva den forskning som finns om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge. Målsättningen med kartläggningen innebär konkret att:

¹ En klinisk bedömning innebär kortfattat att en praktiker på basis av erfarenhet och kunskaper om klientens unika och individualspecifika omständigheter fattar beslut om en insats. En standardiserad bedömning innebär att praktikerns beslut om en insats i större utsträckning vägleds av en tydligare modell där förutbestämda faktorer vägs samman på ett i förväg bestämt sätt (SBU, 2005).

- 1) Sammanställa en sökbar databas med uppgifter om studier som explicit rör frågor kring standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge.
- 2) Klassificera studierna efter bibliografisk information och huvudsakliga fokus.
- 3) I viss utsträckning beskriva innehållet i studierna så som forskarna själva presenterar det.
- 4) Identifiera kunskapsluckor och ge uppslag till framtida forskning.

Kartläggningen utgör en resurs i sig själv och kan ses som ett verktyg för de beslutsfattare, praktiker och forskare som är intresserade av att identifiera relevant forskning om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge. Denna rapport uppmärksammar särskilt forskning som har kartlagt vilka bedömnings-instrument som används av yrkesverksamma samt forskning som beskriver och diskuterar för- och nackdelar med specifika instrument. Studien kan på så sätt ses som ett första steg mot att utveckla strukturerade beslutsstöd, där användandet av bedömningsinstrument utgör en del, för socialtjänsten i Sverige när denna ska göra bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge.

Tillvägagångssätt

Denna studie är en systematisk kartläggning. En systematisk kartläggning utgör första steget i en systematisk översikt och syftar till att identifiera och beskriva relevant forskningslitteratur inom ett avgränsat men brett definierat ämnesområde (Coren & Fisher, 2006; Harden, 2001; Peersman & Oakley, 2001).

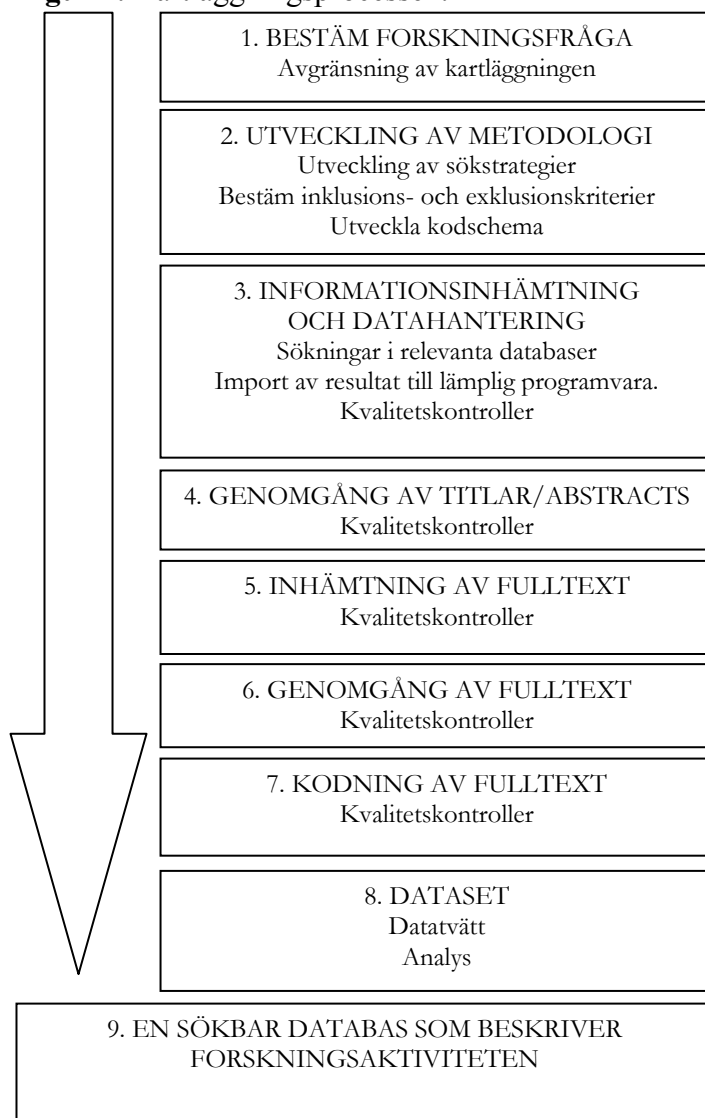
Metodiken har utvecklats och tillämpas vid Evidence for Policy and Practice and Co-ordinating (EPPI) Centre och Social Care Institute for Excellence (SCIE) i Storbritannien. Till skillnad från en systematisk översikt (Petticrew & Roberts, 2006) innehåller kartläggningen ingen formell kvalitetsbedömning och/eller syntes av resultat (för exempel, se Bates & Coren, 2006; Gough m.fl., 2003; Peersman, 1996).

En systematisk kartläggning har som ambition att vara tydlig och genomskinlig. Figur 1 illustrerar denna process. Det första steget i en systematisk kartläggning är att bestämma forskningsfråga. I denna kartläggning var den inledande frågan: Vad vet vi om standardiserade bedömningar i samband med socialtjänstens utredningar om vårdnad, boende och umgänge? Efter konsultation med ämnesspecialister inom Socialstyrelsen specificerades denna breda frågeställning till:

- 1) Vad finns det för forskning om standardiserade bedömningar i samband utredningar om vårdnad, boende och umgänge?
- 2) Vilka instrument finns beskrivna i denna litteratur?
- 3) Vilka instrument har i denna litteratur blivit utvärderade med avseende på dess förmåga att förutsäga faktiskt beteende, d.v.s. dess prediktiva validitet?

Utifrån dessa frågor utarbetades ett antal inklusions- och exklusionskriterier. Dessa berör innehållslig relevans, språk, publikationsstatus, publikationsdatum, geografi, teoretisk ansats, metodologisk ansats och forskningsdesign. Med undantag för innehållslig relevans och språk har vi inte haft några restriktioner för att en studie ska kunna ingå (se Tabell 1).

Figur 1. Kartläggningsprocessen.



Källa: Anpassad efter Bates & Coren (2006).

Tabell 1. Inklusions- och exklusionskriterier.

1) EXKLUDERA språk:	Studien måste vara skriven på engelska.
2) EXKLUDERA innehållslig relevans:	För att ingå måste studien explicit diskutera standardiserade bedömningar i relation till åtminstone ett av följande områden: vårdnad, boende och umgänge
3) INKLUDERA på titel/abstract:	Uppfyller ovanstående kriterier. Ta hem i fulltext.
4) INKLUDERA osäker:	Studiens relevans osäker. Gås igenom en gång till för att uppnå konsensus.
5) INKLUDERA på fulltext:	Inkludera för klassificering/kodning.
6) EXKLUDERA ej möjlig att få tag på:	Det har inte varit möjligt att få tag på studien.

För att studierna ska ingå i vår kartläggning måste den explicit diskutera standardiserade bedömningar i relation till åtminstone ett av följande områden: vårdnad, boende och umgänge. Det betyder att studier som diskuterar standardiserade bedömningar i samband andra mer eller mindre angränsade ämnesområden (t.ex. kriminalvård) och som skulle kunna vara relevant även i detta sammanhang har uteslutits.

Till vår kännedom finns det få svenska forskare som hittills har intresserat sig för standardiserade bedömningar i samband med socialnämndens utredningar om vårdnad, boende och umgänge.² Vad vi känner till har ingen publicerat något inom detta område.³ Vi har därför valt att i huvudsak söka efter relevant forskning i den engelskspråkiga litteraturen.

I syfte att identifiera så många relevanta studier som möjligt har omfattande datorbaserade litteratursökningar i elektroniska databaser genomförts. På grund av ämnets tvärvetenskapliga karaktär identifierades i samarbete med informationsspecialister på Socialstyrelsen 12 stycken (delvis överlappande) internationella databaser som särskilt lämpliga att genomsöka (se Tabell 2). Databaserna omfattar studier inom bland annat socialt arbete, sociologi, psykologi, kriminologi, juridik, omvårdnad och medicin. Utöver

² I projektets inledningsskede rådfrågades ämnesspecialister på Socialstyrelsen. Därefter togs kontakter med svenska forskare som intresserat sig för olika aspekter av vårdnadstvist. Parallellt med detta gjordes sökningar i LIBRIS och Google med kombinationer av sökorden vårdnad, vårdnadstvist, riskbedömning, bedömning och instrument. Dessa sökningar var resultatlösa. I projektets slutskede kontaktades ytterligare två forskare i syfte att försäkra oss om att vi inte gått miste om relevanta publikationer. Ingen av dessa kontakter resulterade i att relevant forskning kunde identifieras.

³ Ekbrand (2006) har inom ramen för sin avhandling genomfört en empirisk studie där han (bland annat) studerar risk för separationsvåld. Fokus för avhandlingen är emellertid inte standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge varför hans studie inte ingår i denna kartläggning.

sökningarna i databaserna har tidskriften Journal of Child Custody bedömts som innehållande särskilt relevanta artiklar. Tidskriftens innehållsförteckningar (titlar och abstracts) har därför sökts igenom manuellt.

Vår sökstrategi innebär att kartläggningen av forskningslitteraturen om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge favoriserar studier som är skrivna på engelska och som indexerats av de elektroniska databaserna. Detta betyder att vår kartläggning inte nödvändigtvis omfattar all relevant forskning i ämnet, i synnerhet inte forskning som inte har utvärderats eller publicerats.

Datakällor.

Tabell 2.

Källa	Täckning
Applied Social Sciences Index and Abstracts (ASSIA)	1987-
Campbell Collaboration (C2 RIPE)	Osäker
Cochrane Library (CDSR)	1998-
Child Abuse and Neglect (Information Gateway)	Osäker
Child Abuse, Child Welfare and Adoption	1965-2006
Criminal Justice Abstracts	1968-
National Criminal Justice Reference Service Abstracts Database (NCJRS)	1970-
PsycINFO (artiklar)	1887-1987-
PubMed (böcker)	1950-
Social Services Abstracts	1980-
SocINDEX	1895-
Sociological Abstracts	1952-
Journal of Child Custody	1952-2006

Sökorden som har använts har varit uppdelade i två kategorier: ämne och bedömningar (Tabell 3). För att fånga in variationer i stavning har orden trunkerats. Termerna har kombinerats med "OR" inom kategorierna och "AND" mellan kategorierna. I de fall databaserna har varit organiserade på olika sätt har en unik sökstrategi utvecklats (för detaljer, se Tabell 1A i Bilaga 1). I jämförelse med de bedömningsrelaterade sökorden är de ämnesrelaterade sökorden mer specifika. Den huvudsakliga orsaken till denna ansats är att vi tror att det ökar precisionen i vår kartläggning.

Merparten av söktermerna utarbetades genom att granska titlar, abstracts och nyckelord i de artiklar som ingår i en antologi om användandet av psykologiska test i samband med vårdnadstvister (Flens & Drozd, 2005). Vissa termer har tillkommit genom att konsultera ämnes- och informationsspecialister på Socialstyrelsen.

Alla sökträffar har importerats och administrerats i det för ändamålet utvecklade programmet EPPI-Reviewer, version 3.0 (Thomas & Brunton,

2006). Titlar och abstracts har screenats mot de förutnämnda inklusions- och exklusionskriterierna. De titlar som uppfyllde inklusionskravet har därefter försökts få hem i fulltext. Titlar som inte hade inkommit innan 2007-09-09 har kodats som ej möjliga att få tag på.

För att kunna få nya uppslag har referenslistorna för de artiklar som bedömts vara relevanta i Journal of Child Custody gått igenom manuellt. I viss utsträckning har även andra inkluderade studiers referenser gått igenom.

Tabell 3. Sökord

<i>Ämne</i>	<i>Bedömning</i>
"Custod* case*"	Assessment*
"Custod* evaluat*"	Danger*
"Custod* litigation*"	Risk*
"Custod* dispute*"	Technique*
"Custod* assessment*"	Test*
"Custod* determination*"	Psychometric*
"Custod* investigation*"	Inventor*
"Custod* conflict*"	Instrument*
"Residen* case*"	Index*
"Residen* evaluat*"	Item*
"Residen* litigation*"	Checklist*
"Residen* dispute*"	Variable*
"Residen* assessment*"	Measure*
"Residen* determination*"	Scale*
"Residen* investigation*"	Questionnaire*
"Residen* conflict*"	
"Access case*"	
"Access evaluat*"	
"Access litigation*"	
"Access dispute*"	
"Access assessment*"	
"Access determination*"	
"Access investigation*"	
"Access conflict*"	
"Visit* case*"	
"Visit* evaluat*"	
"Visit* litigation*"	
"Visit* dispute*"	
"Visit* assessment*"	
"Visit* determination*"	
"Visit* investigation*"	
"Visit* conflict*"	

På grund av den begränsade tidsramen för denna kartläggning har vi valt att inte explicit söka efter så kallad grå litteratur.⁴ Relevant grå litteratur täcks och ingår i den utsträckning som den indexeras av de ovan listade databaserna och/eller att den citeras av inkluderade studier och har bedömts uppfylla inklusionskriterierna.

Projektledaren har gått igenom (screenat) titlar/abstracts för samtliga studier som ingår i denna kartläggning med avseende på dess innehållsliga relevans. Om studien bedömts vara relevant har den hämtats in i fulltext. Om den innehållsliga relevansen har varit osäker, har den gått igenom en gång till tillsammans med projektmedarbetare. I de få fall där konsensus inte har uppnåtts har vi valt att ta hem studien i fulltext för ytterligare granskning.

De relevanta studierna har klassificerats med avseende på bibliografisk bakgrundsinformation, ämnesområde och huvudsakliga fokus (se Tabell 4). Två kodningsverktyg har tillämpats: ett generellt och ett specifikt. Det generella verktyget utgår från EPPI-Centre:s kodschema för att klassificera forskning om hälsobefrämjande insatser och fokuserar på bibliografiska uppgifter som inkluderar bland annat publikationstyp och land (Peersman & Oliver, 1997). Det andra verktyget har utarbetats specifikt för denna kartläggning och inkluderar uppgifter om studiernas huvudsakliga fokus. De teman som förekommer i de artiklar som ingår i antologin om användandet av psykologiska test i samband med vårdnadstvister som nämndes tidigare har legat till grund för utarbetningen av koderna för det kartläggningsspecifika verktyget (hela kodschemat redovisas i Tabell 2A i Bilaga 1).

Tabell 4. Klassificeringskategorier.

Bibliografisk information:	Identifiering av studie/publikationstyp/publikationsstatus/publikationsdatum/författarens vetenskapliga hemvist/ ursprungsland
Ämnesområde:	Vårdnad/boende/umgänge
Huvudsakligt fokus:	Generella instrumentanvändningsfrågor/specifika instrumentfrågor/ generella teoretiska frågor/generella metodologiska frågor/ kartläggning av praktiken

En pilotkodning genomfördes på ett femtontal studier av projektledaren och forskningsassistenten. En viktig lärdom från denna var att det är nödvändigt att pilotkodningen genomförs i ett tidigt skede av kartläggningsprocessen. Förutom att vår pilotkodning förbättrade interkodarreliabiliteten bidrog den också till att det kartläggningsspecifika kodningsverktyget på ett tillräckligt tillfredsställande sätt speglar innehållet i forskningslitteraturen.

⁴ Med grå litteratur avses oftast studier som inte publicerats i vetenskapliga tidskrifter (*peer-reviewed*) och/eller har en publikationsform som inte indexeras i databassystemet men som ändå kan vara relevant och ha god vetenskaplig kvalitet (t.ex forskningsrapporter och konferensbidrag) (Petticrew & Roberts, 2006).

I syfte att upprätthålla en god kvalitet under hela kodningsprocessen dubbelkodades ett mindre antal artiklar med jämna mellanrum. De studier som upplevdes svåra att klassificera har projektledaren och projektmedarbetare gått igenom tillsammans i syfte att uppnå konsensus. I fall oenighet uppstod bad projektledaren olika medarbetare på Socialstyrelsen som arbetar med systematiska kunskapsöversikter att klassificera studien utifrån kodschemat. I de ytterst få fall där enighet inte har kunnat uppnås har projektledarens kodning haft företräde.

Identifiering av relevanta studier

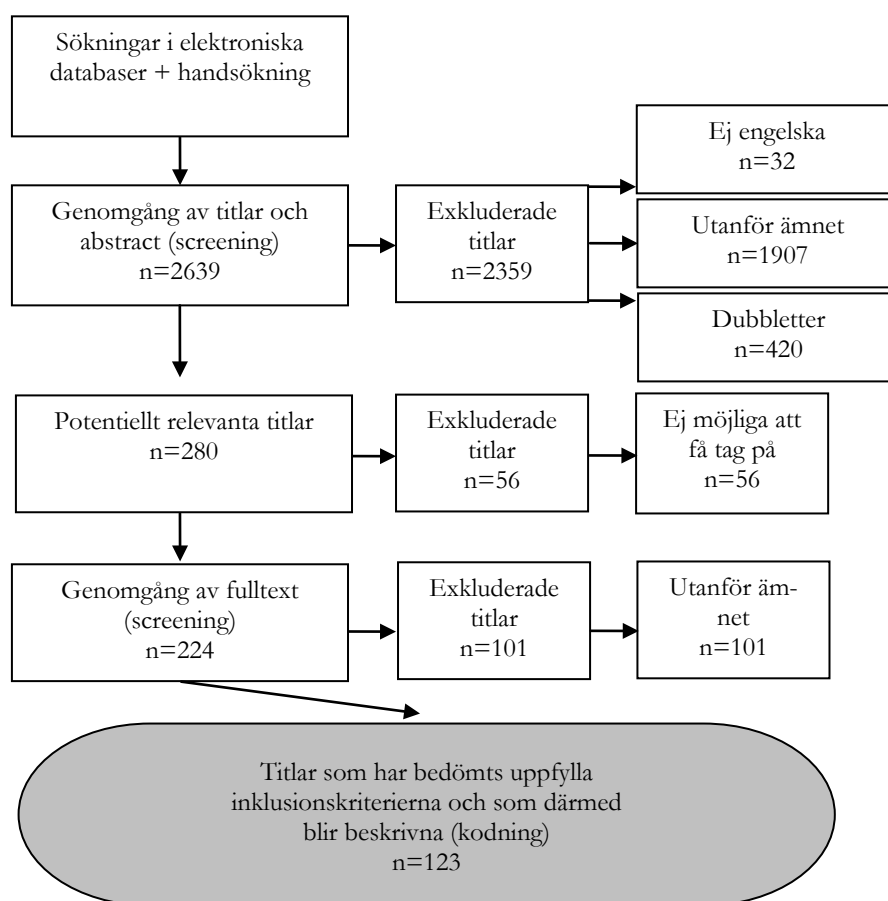
Sökningarna i databaserna resulterade i 3269 titlar varav 2537 kunde importeras till EPPI-Reviewer (se Tabell 5). 732 titlar föll bort ifrån databasen Child Abuse and Neglect (Information Gateway) på grund av att sökträffarna var tvungna att skrivas ut på papper och gås igenom för hand. Vid denna genomgång tillämpades inklusions- och exklusionskriterierna på titlar och abstracts vilket resulterade i att fem träffar bedömdes vara potentiellt relevanta för vår kartläggning. Den manuella sökningen i Journal of Child Custody gav 70 titlar. Genomgången av referenslistor gav 32 titlar.

Tabell 5. Söklogg

Datakälla	Sökdatum	Antal titlar	Antal importerade titlar
ASSIA	2007-04-25	116	116
C2 RIPE	2007-04-27	-	0
Child Abuse and Neglect (Information Gateway)	2007-05-02	737	5
Child Abuse, Child Welfare and Adoption	2007-05-03	328	328
Criminal Justice Abstracts	2007-04-26	45	45
NCJRS	2007-04-23	388	388
PsycINFO	2007-04-24	626	626
Social Services Abstracts	2007-04-25	136	136
SocINDEX	2007-04-24	386	386
Sociological Abstracts	2007-04-26	120	120
CDSR	2007-05-03	101	101
PubMed	2007-04-25	286	286
		$\Sigma = 3269$	$\Sigma = 2537$
Journal of Child Custody	-	-	70
Citering (Journal of Child Custody)	-	-	24
Citering (Övrig)	-	-	8
			$\Sigma = 2639$

Av de totalt 2639 titlar som importerades till EPPI-Reviewer var 32 inte skrivna på engelska. 420 var dubbletter och 1907 bedömdes som ej relevanta. Efter att ha tillämpat inklusions- och exklusionskriterierna bedömdes 280 titlar som potentiellt relevanta varvid dessa beställdes i fulltext. 56 studier som av titel och abstract att döma är potentiellt relevanta för vår kartläggning har vi inte lyckats få tag på i fulltext (se lista i Bilaga 2). Majoriteten av dessa är amerikanska doktorsavhandlingar. Vi har försökt att etablera kontakt med författarna till dessa studier. I de flesta fall har det varit svårt att finna kontaktuppgifter, i andra fall har författaren inte besvarat våra förfrågningar. Efter att ha granskat resterande 224 artiklar i fulltext bedömdes 101 som ej relevanta. Totalt har 123 titlar klassificerats med hjälp av kodschemat. Figur 2 illustrerar processen för att identifiera relevant litteratur

Figur 2. Flödesschema.



Källa: Anpassad efter Bates & Coren (2006).

En karta över forskningsaktiviteten

Den systematiska kartan utgör en rik källa på information och syftar till att identifiera och kortfattat beskriva relevant forskning. Totalt har 123 studier klassificerats i enlighet med kodschemat (samtliga kodade studier listas i Bilaga 3). Notera att de tabeller där antalet koder inte överensstämmer med antalet kodade studier beror på att kategorierna inte är ömsesidigt uteslutande.

Som framgår av Tabell 6 har två tredjedelar av de inkluderade studierna identifierats via sökningarna i de elektroniska databaserna. Resterande har identifierats via handsökningar. De flesta studier har identifierats via PsycINFO (ca 33%), Journal of Child Custody (ca 19 %) och SocINDEX (ca 18 %).

Tabell 6. Klassificerade studier fördelade efter datakälla.

Datakälla	Antal titlar	%	Kumulativ %
ASSIA	2	1.6	1.6
Child Abuse and Neglect (Information Gateway)	1	0.8	2.4
Child Abuse, Child Welfare and Adoption	2	1.6	4.0
Criminal Justice Abstracts	1	0.8	4.8
NCJRS	1	0.8	5.6
PsycINFO	40	32.5	38.1
Social Services Abstracts	4	3.3	41.4
SocINDEX	22	17.9	59.3
PubMed	10	8.1	67.4
Journal of Child Custody	23	18.7	86.1
Citering (Journal of Child Custody)	13	10.6	96.7
Citering (Övrig)	4	3.3	100.0
TOTAL:	123	100.0	

Samtliga klassificerade studier är publicerade (Tabell 7). De allra flesta är publicerade i någon internationell vetenskaplig tidskrift. Som framgår av Tabell 8 kan vi utifrån antalet publicerade studier se en tydlig trend. Från 1990-talets början har antalet publikationer ökat avsevärt. Under 2000-talet har det publicerats fler artiklar i ämnet jämfört med all tidigare produktion. 62 % av våra kartlagda studier har publicerats under de senaste sju åren.

Så gott som alla våra kartlagda studier härstammar från Nordamerika. USA är det land där den absoluta majoriteten av författarna och/eller det empiriska underlaget har sitt ursprung (n=118) (se Tabell 9). Som framgår av Tabell 10 är psykologi den vetenskapliga disciplin som de allra flesta

författare representerar (n=113). Detta är föga överraskande med tanke på att psykologi är ett av de vetenskapliga ämnen där bedömningar av personers beteenden och förmågor utgör en central del. Författare som har sin vetenskapliga hemvist inom juridik representeras av åtta författare. En författare representerar socialt arbete.

Tabell 7. *Publikationsform.*

Typ av publikation	Antal	%
Vetenskaplig tidskrift	88	71.5
Bok, kapitel	20	16.3
Bok, hel	15	12.2
Total:	123	100.0

Tabell 8. *Publikationsår.*

År	Antal	%
<1990	10	8.1
1990-1994	12	9.8
1995-2000	25	20.3
2000-2007	76	61.8
Total:	123	100.0

Tabell 9. *Studiens ursprungsland (kategorier ej ömsesidigt uteslutande).*

Land	Antal
USA	118
Kanada	3
Storbritannien	1
Annat	3

Tabell 10. *Författarens vetenskapliga hemvist (kategorier ej ömsesidigt uteslutande).*

Disciplin	Antal
Psykologi	113
Juridik	8
Socialt arbete	1
Annan	1
Osäker	12

Studiernas ämnesområde och huvudsakliga fokus

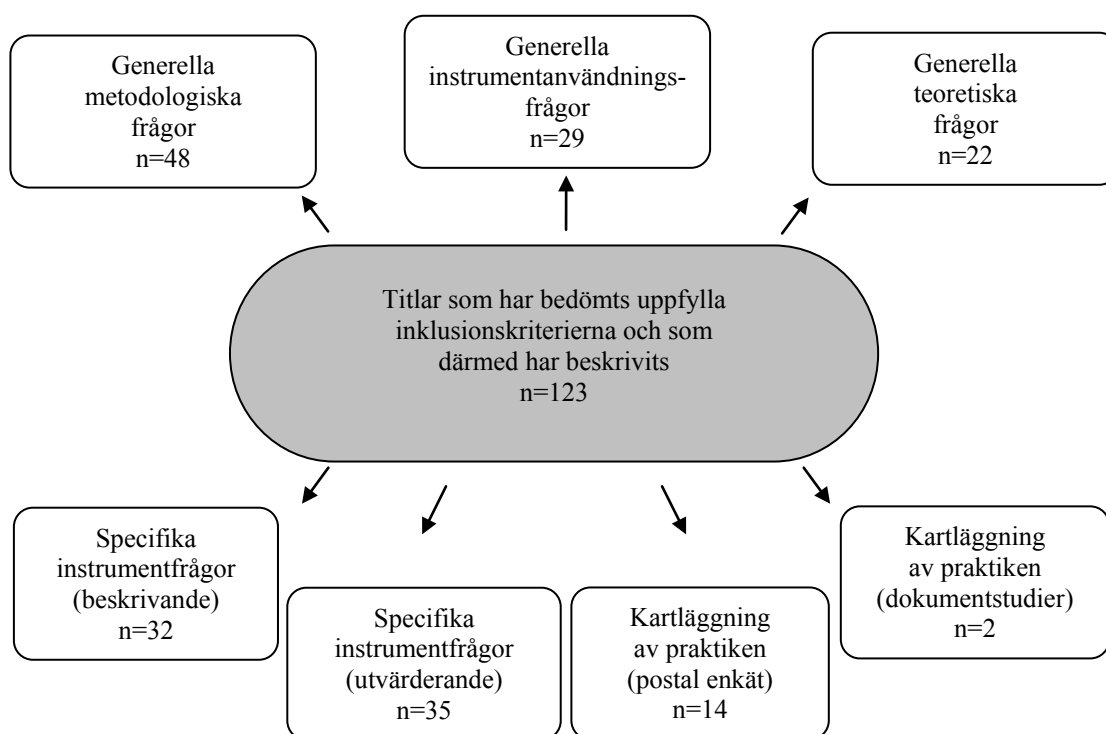
Tabell 11 redovisar inom vilket ämnesområde författarna hävdar att deras studie är gångbar. De allra flesta författare uttrycker explicit att deras studie är tillämpbar när det handlar om frågor som berör vårdnad (n=123). Det är förhållandevis betydligt färre studier där författaren uttrycker att studien är tillämpbar när det gäller frågor som rör boende (n=7) och umgänge (n=22).

Tabell 11. Ämnesområde inom vilket författaren hävdar tillämpbarhet (kategorier ej ömsesidigt uteslutande).

Ämnesområde	Antal
Vårdnad	123
Boende	7
Umgänge	22

En orsak till denna skevhet i författarnas anspråk skulle kunna vara skillnader i lagstiftning. I den Nordamerikanska kontexten finns det troligen inte några rättsliga möjligheter att fatta beslut i enbart boendefrågan som i svensk rätt.⁵ Trots detta är det flera författare som explicit uttrycker att studien är tillämpbar just när det gäller frågor om boende och umgänge.

Figur 3. Studiernas huvudsakliga fokus (kategorier ej ömsesidigt uteslutande).



⁵ Anna Kaldal, doktorand, Juridiska institutionen, Stockholms universitet, personlig kommunikation 2007-08-23.

Figur 3 illustrerar hur de inkluderade studierna har klassificerats efter huvudsakligt innehåll. Eftersom kategorierna inte är ömsesidigt uteslutande är det viktigt att påpeka att en summering av antalet studier under respektive kategori (n=182) inte motsvarar antalet kodade studier (n=123).

Generella metodologiska frågor och generella teoretiska frågor diskuteras i 48 respektive 22 studier. Generella instrumentanvändningsfrågor diskuteras i 29 studier. 16 studier innehåller kartläggningar av praktiken. Specifika instrumentfrågor diskuteras i 67 studier. Innehållet i de studier som har kartlagt praktiken eller diskuterar specifika instrumentfrågor kommer att presenteras närmare i följande avsnitt.

Vilka instrument används av yrkesverksamma?

I vår karta över forskningsaktiviteten kring standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge ingår flera studier som på olika sätt har undersökt vilka metoder yrkesverksamma arbetar med (studierna listas i Bilaga 4).

Tabell 12. Exempel på instrument/test som används av praktiker i USA i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge.

Instrument\population	Vuxna	Ungdomar	Barn
Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2)	x		
Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI-II/III)	x		
Minnesota Multiphasic Personality Inventory – Adolescent Version (MMPI-A)		x	
Millon Adolescent Personality Clinical Inventory (MAPI)		x	
Rorschach Ink Blot Test	x	x	x
Sentence Completion	x	x	x
Thematic Apperception Test (TAT)	x	x	x
House-Tree-Person Projective Drawings	x	x	x
Bricklin Perceptual Scales (BPS)			x
Ackerman-Schoendorf Scales of Parent Evaluation of Custody (ASPECT)	x		
A Comprehensive Custody Evaluation Standard System (ACCESS)	x		
Parent Awareness Skills Survey (PASS)	x		
Custody Quotient Test (CQ)	x		
Parenting Stress Index	x		
Perceptions of Relationships Test (PORT)			x
Adult-Adolescent Parenting Inventory (AAPI)	x	x	
Child Behavior Checklist (CBCL)		x	x
Personality Assessment Inventory (PAI)	x		
Behavior Assessment System for Children (BASC)		x	x
Family Relations Test	x		x

Källa: Ackerman & Ackerman (1996), Bow m.fl. (2006), Hagen & Castagna (2001), Gourley & Stolberg (2000), LaFortune & Carpenter (1998), Keilin & Bloom (1986), Quinnell & Bow (2001).

Åtminstone sedan mitten på 1980-talet har forskare i USA försökt att ta reda på vilka (om några) instrument används utav praktiker. Tabell 12 illustrerar resultaten från dessa studier genom att ge exempel på ett 20-tal instrument som yrkesverksamma själva säger sig använda. Även om resultaten från studierna indikerar att olika instruments popularitet har varierat över tid förefaller varianter av Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI) och Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI) vara de instrument som flest praktiker rapporterar att de använder. Enligt Quinnell & Bow (2001), till exempel, rapporterar 94 % av respondenterna att de använder sig utav MMPI-2 när de bedömer vuxna. Motsvarande siffra för MCMI-II/III är 52 %. De för ungdomar anpassade varianterna av MMPI (MMPI-A) och MCMI (MAPI) används av 43 respektive 21 %.

Noterbart är att det finns flera instrument som har utvecklats med det specifika syftet att tillämpas vid utredningar om vårdnad, boende och umgänge (t.ex. ACCESS, ASPECT, BPS och CQ). Enligt studier som kartlägger praktiken förefaller de än så länge inte användas i stor utsträckning.

Två studier har fokuserat på att kartlägga om yrkesverksamma arbetar med särskilda metoder under speciella förhållanden. Tabell 13 redovisar resultat från Bow et al:s (2002) studie som har undersökt vilka instrument som används av praktiker när det förekommer anklagelser om sexuella övergrepp.

Tabell 13. *Instrument/test som används av praktiker i USA i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge där det förekommer anklagelser om sexuella övergrepp.*

Instrument\population	Anklagande förälder	Föregiven förövare
Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2)	x	x
Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI-III)	x	x
Rorschach Inkblot Test	x	x
Parenting Stress Index (PSI)	x	x
Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)	x	x
Thematic Apperception Test (TAT)	x	x
Wechsler Adult Intelligence Scale (3rd edition)	x	x
Sentence Completion	x	x
Child Sexual Behavior Inventory (CSBI)	x	x
Personality Assessment Inventory (PAI)	x	x
NEO Personality Inventory	x	x
Child Abuse Potential Inventory	x	x
Abel Screening Assessment	x	x
Multiphasic Sex Inventory (MSI I/II)		x

Källa: Bow m.fl. (2002: 569).

Även när det förekommer uppgifter om sexuella övergrepp förefaller Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2) och Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI-II/III) vara de mest populära av de 15-tal instrument som används. Av de respondenter som rapporterar att de använder

sig av standardiserade bedömningar utnyttjar fler än 90 % MMPI-2 och fler än 50 % MCMI-III för att testa den anklagande föräldern och den föregivna förövaren. 23 % av respondenterna säger sig använda instrument som är specialutvecklade för att bedöma sexuella övergrepp. Det mest använda specialinstrumentet var Multiphasic Sex Inventory (MSI I/II).

Bow & Boxer (2003) har riktat sitt intresse mot om yrkesverksamma använder specialutvecklade instrument i de fall det förekommer anklagelser om våld. Tabell 14 listar de fem mest använda instrumenten.

Tabell 14. Exempel på instrument/test som används av praktiker i USA i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge där det förekommer anklagelser om våld.

Spousal Assault Risk Assessment Guide (SARA)
Psychopathy Checklist – Revised (PCL-R)
Historical, Clinical and Risk management (HCR-20)
Conflict Tactics Scale (CTS)
Child Abuse Potential Inventory (CAP)

Källa: Bow & Boxer (2003).

Enligt Bow & Boxer (2003) var det 30 % av respondenterna som använde sig av standardiserade bedömningar. Av dessa använde 29 % någon form av egenutvecklade frågeformulär. 20 % använde sig av Spousal Assault Risk Management Guide (SARA). Psychopathy Checklist – Revised (PCL-R) och Historical Clinical and Risk Management (HCR-20) användes av 15 respektive 11 %. Conflict Tactics Scale (CTS) användes av 9 % av respondenterna. 9 % utnyttjade även Child Abuse Potential Inventory (CAP).

Vilka instrument beskrivs mer ingående?

Som framgår av Tabell 15 har vi identifierat studier som ger en innehållslig beskrivning av flera utav de instrument som yrkesverksamma i USA använder i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge (studierna listas i Bilaga 4). En studie kan också innehålla beskrivningar av flera instrument. Instrument som beskrivs men som inte har rapporterats att de används av yrkesverksamma (jfr Tabell 12-14) är kursiverade. Av tabellen framgår också att sju studier innehåller en beskrivning av MMPI-2. MMPI-2 är därmed det instrument som beskrivs i störst utsträckning. Därefter följer Rorschach Inkblot Test, MCMI-II/III och ASPECT som beskrivs mera utförligt i fyra studier.

Tabell 15. Instrument/test som har blivit mera utförligt beskrivna.

Instrument/test	Antal studier
Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2)	7
Rorschach Inkblot Test	4
Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI II/III)	4
The Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation (ASPECT)	4
Parenting Stress Index (PSI)	3
Personality Assessment Inventory (PAI)	3
Perception of Relation Test (PORT)	3
Bricklin Perceptual Scales (BPS)	3
Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)	2
Child Abuse Potential Inventory (CAP)	2
Wechsler Adult Intelligence Scale (3rd ed)	1
Abel Screening Assessment	1
Multiphasic Sex Inventory (MSI I/II)	1
A Comprehensive Custody Evaluation Standard System (ACCESS)	1
Custody Quotient Test (CQ)	1
Parent Awareness Skills Survey (PASS)	1
Conflicts Tactics Scale (CTS)	1
<i>Assessment of Conflict (ACS)</i>	1
<i>Domestic Violence Visitation Risk Assessment (DVVRA)</i>	1
<i>Spouse Abuse Identification Questionnaire</i>	1
<i>The Parental Discipline Techniques Self-report Instrument</i>	1
<i>Parent Perception of Child Profile (PPCP)</i>	1

Vilka instrument har en utvärderande ansats?

Kunskap om vilka instrument som har blivit utvärderade är av central betydelse om vi är intresserade av utveckla strukturerade beslutsstöd som kan användas av socialtjänsten i Sverige vid bedömningar i samband med frågor om vårdnad, boende och umgänge.

Vi har identifierat en amerikansk avhandling som enligt abstract explicit prövar instrumentet Conflict Tactics Scale (CTS) prediktiva förmåga att identifiera särskilt konfliktfyllda familjer (Nufeld, 1997, Bilaga 2). Trots intensiva efterforskningar har vi inte lyckats få tag på ett exemplar av avhandlingen varför vi endast kan förlita oss på informationen som finns i abstract. Urvalet bestod av arkivuppgifter från en familjerätt om 115 familjer. Särskilt konfliktfyllda familjer definierades som familjer som av domstolen rekommenderades en utredning (N=58). Jämförelsegruppen var ett slumpmässigt urval av familjer som lyckats lösa frågor om vårdnad och umgänge (N=57). Studien kom fram till att det inte fanns några statistiskt säkerställda skillnader mellan grupperna på någon utav CTS olika skalor. CTS lyckades således inte differentiera mellan de två grupperna.

Vi har även identifierat flera amerikanska avhandlingar som empiriskt prövar specifika instruments reliabilitet (se t.ex. Gilch Pezantez, 2001, och

Speth, 1993, i Bilaga 2 som prövar Bricklin Perceptual Scales). Dessvärre har vi inte lyckats få tag på dessa studier i fulltext.

I vår kartläggning har vi emellertid påträffat ett antal studier som på olika sätt och i olika grad har en utvärderande ansats och som därmed kan fungera som ett underlag för diskussioner om specifika instruments reliabilitet och validitet.

Tabell 16. *Instrument/test vars tillförlitlighet diskuteras/prövas.*

Instrument/test	Antal studier
Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2)	21
The Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI-III)	6
Rorschach Ink Blot Test	5
The Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation (ASPECT)	5
Personality Assessment Inventory (PAI)	4
Child Abuse Potential Inventory (CAP)	3
Abel Assessment Screening for Sexual Interest	2
Parenting Stress Index (PSI)	2
Bricklin Perceptual Scales (BPS)	2
Perception of Relational Test (PORT)	2
Parent-Child Relationship Inventory (PCRI)	2
A Comprehensive Custody Evaluation Standard (ACCESS)	1
Family Relations Test (FRT)	1
Psychopathy Checklist - Revised (PCL-R)	1
Multiphasic Sex Inventory (MSI)	1
<i>Psychosexual Life History Questionnaire</i>	1
<i>Parent Attitude Survey</i>	1
<i>Adult-Adolescent Parenting Inventory</i>	1
<i>Michigan Screening Profile of Parenting</i>	1
<i>Mother-Child relationship Evaluation</i>	1
<i>Child-Rearing Style and Means-End Problem-Solving Test Child-Related Stories</i>	1
<i>Parental Attitude Research Instrument</i>	1
<i>Single Parenting Questionnaire</i>	1
<i>Penile Plethysmography (PPG)</i>	1
<i>Polygraph</i>	1
<i>Clarke Sex History Questionnaire for Males</i>	1
<i>Parent Behavior Checklist</i>	1
<i>The Family Apperception Test (FAT)</i>	1
<i>The Family Relationship Inventory (FRI)</i>	1
<i>Child Behavior Checklist (CBCL)</i>	1
<i>Personality Inventory for Children (PIC)</i>	1
<i>Childrens Reports of Parental Behavior</i>	1

Tabell 16 redovisar vilka instrument som har varit föremål för sådana resonemang (studierna listas i Bilaga 4).⁶ Instrument som inte har rapporterats att de används av yrkesverksamma är kursiverade (jfr Tabell 12-14).

MMPI-2 är återigen det instrument som har uppmärksammats i störst utsträckning. MMPI-2:s giltighet diskuteras i 21 kartlagda studier. MCMI:s giltighet diskuteras i fem studier. ASPECT och PAI diskuteras i fyra studier.

⁶ Med reliabilitet menas i vilken utsträckning vi vid upprepade mätningar får samma resultat eller inte. Ett vanligt sätt att få en uppfattning om graden av reliabilitet är att beräkna korrelationen mellan de olika mättillfällenas värden där en hög korrelation indikerar en hög reliabilitet. Med validitet avses vanligen i vilken utsträckning man mäter det man avser att mäta. Här brukar en åtskillnad göras mellan inre respektive yttre validitet. Den yttre eller empiriska validiteten skiljer sig från den inre eller logiska i att den förra använder sig av åtminstone två empiriska mätvärden för att bedöma validiteten (för en fördjupning, se t.ex. Shadish m.fl., 2002).

Resultat

Systematiska kartläggningar syftar till att beskriva befintlig och tillgänglig vetenskaplig litteratur inom ett brett men avgränsat område och kan användas som utgångspunkt för fördjupade studier. Den databas med relevant litteratur som har skapats kan genomsökas med nyckelord och fritext efter eget tycke. Resultatet från kartläggningen erbjuder därmed beslutsfattare, praktiker och forskare ett tydligt och genomskinligt verktyg att belysa praktikrelevanta frågeställningar.

Totalt har 123 studier klassificerats utifrån bibliografiska uppgifter och huvudsakliga fokus. Även om ingen kvalitetsbedömning eller syntes har gjorts utav innehållet indikerar kartläggningen av forskningsaktiviteten om standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad och umgänge att det finns ett betydande antal vetenskapliga studier som kan konsulteras.

Denna studie har särskilt identifierat forskning som har kartlagt vilka bedömningsinstrument som används av yrkesverksamma samt forskning som beskriver och diskuterar för- och nackdelar med specifika instrument. Studien kan på så sätt ses som ett första steg mot att utveckla strukturerade beslutsstöd, där användandet av bedömningsinstrument utgör en del, för socialtjänsten i Sverige när denna ska göra bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge.

Kunskapsluckor

Så gott som samtliga kartlagda studier har sitt ursprung i USA och har skrivits av forskare som har psykologi som vetenskaplig hemvist. Detta förhållande kan belysa att frågor som rör standardiserade bedömningar i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge inte har uppmärksamats i tillräcklig utsträckning av europeiska forskare i allmänhet och svenska forskare i synnerhet. Likaså kan det illustrera att intresset för standardiserade bedömningar inom detta område inte har varit föremål för lika stort intresse bland forskare som är verksamma inom andra discipliner som t.ex. socialt arbete.

Vi har endast lyckats lokalisera en studie som explicit studerar ett instruments förmåga att predicera faktiskt beteende. Även om vår kartläggning har identifierat flera studier som på olika sätt prövar olika instruments tillförlitlighet är det tydligt att det behövs fler studier som prövar instrumentens prediktiva förmåga. Vi vet dock att det inom ramen för Campbell Collaboration pågår en systematisk översikt som (bland annat) syftar till att undersöka vilka (om något) instrument lyckas predicera faktisk barnmisshandel (Shlonsky & Saini, 2006). I vilken utsträckning resultatet kan vara relevant när socialnämnden i Sverige ska utreda frågor kring vårdnad, boende och umgänge är i nuläget svårt att bedöma.

Slutsatser

Som framgår av vår kartläggning finns det ett 20-tal bedömningsinstrument som yrkesverksamma i USA använder i samband med utredningar om vårdnad, boende och umgänge. Några av dessa instrument har utvecklats specifikt för detta ändamål (t.ex. ACCESS, ASPECT, BPS och CQ).

I viss utsträckning förefaller yrkesverksamma i USA arbeta med särskilda bedömningsinstrument under speciella omständigheter. Ett 15-tal instrument tycks användas i utredningar när det förekommer uppgifter om sexuella övergrepp, varav en handfull är utvecklade specifikt för ändamålet. Spousal Assault Risk Management Guide (SARA.) var ett av de mer populära instrumenten i utredningar där det förekommer uppgifter om våld medan Multiphasic Sex Inventory (MSI) var ett av populärare instrumenten när det förekom uppgifter om sexuella övergrepp.

Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2) är det instrument som genomgående är populärast bland yrkesverksamma i USA när det gäller att bedöma vuxna. Likaså är MMPI-2 det instrument som i vår kartläggning i störst utsträckning är föremål för studier som ger en innehållslig beskrivning och prövar dess tillförlitlighet.

Förutom att beskriva befintlig och tillgänglig vetenskaplig litteratur inom ett brett men avgränsat område syftar systematiska kartläggningar till att användas som utgångspunkt för fördjupade studier. Då ingen formell kvalitetsbedömning och/eller syntes av resultat har utförts inom ramen för denna kartläggning skulle nästa steg kunna vara att göra en kvalitets- och relevansprövning av de bedömningsinstrument som kartläggningen har identifierat.

Referenser

- Baird, C., Wagner, D., Healy, T. & Johnson, K. (1999). Risk Assessment in Child Protective Services: Consensus and Actuarial Model Reliability, *Child Welfare*, LXXVIII(6): 723-748.
- Bates, S. & Coren, E. (2006). The Extent and Impact of Parental Mental Health Problems on Families and the Acceptability, Accessibility and Effectiveness of Interventions. London: Social Care Institute for Excellence (SCIE).
- BO (2005). När tryggheten står på spel. BR2005:2. Stockholm: Barnombudsmannen.
- Coren, E. & Fisher, M. (2006). The Conduct of Systematic Research Reviews for SCIE Knowledge Reviews. London: Social Care Institute for Excellence (SCIE).
- Ekblom, I. & Landberg, Å. (2007). "Innerst inne var man rädd...": Barn och föräldrars röster om att ha umgänge tillsammans med kontaktperson. Stockholm: Rädda Barnen & Socialstyrelsen.
- Ekbrand, H. (2006). Separationer och mäns våld mot kvinnor. Göteborg Studies in Sociology No. 28. Göteborg: Sociologiska institutionen, Göteborgs universitet.
- Flens, J. R. & Droszd, L. (Red.) (2005). Psychological Testing in Custody Evaluations. New York: The Haworth Press.
- Gambrill, E. & Shlonsky, A. (2000). Risk Assessment in Context, *Children and Youth Services Review*, 22(11): 813-837.
- Gould, J. W. (1998). Conducting Scientifically Crafted Child Custody Evaluations. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Harden, A. (2001). "The Fine Detail: Conducting a Systematic Review". Ur: S. Oliver & G. Peersman (Red.), *Using Research for Effective Health Promotion*, sid. 111-122. Buckingham: Open University Press.
- Otto, R. K., Edens, J. F. & Barcus, E. H. (2000). The Use of Psychological Testing in Child Custody Evaluations, *Family and Conciliation Courts Review*, 38(3): 312-340.
- Peersman, G. (1996). A Descriptive Mapping of Health Promotion in Young People. London: EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute for Education, University of London.
- Peersman, G. & Oakley, A. (2001). "Learning from Research". Ur: S. Oliver & G. Peersman (Red.), *Using Research for Effective Health Promotion*, sid. 32-43. Buckingham: Open University Press.
- Peersman, G. & Oliver, S. (1997). EPPI-Centre Health Promotion Keywording Strategy. London: EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute for Education, University of London.
- Petticrew, M. & Roberts, H. (2006). Systematic Reviews in the Social Sciences. London: Blackwell Publishing.

- SBU (2005). Riskbedömningar inom psykiatrin. Kan våld i samhället förutsägas? Rapport nr. 175. Stockholm: Statens beredning för medicinsk utvärdering (SBU).
- Shadish, W. R., Cook, T. D. & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and Quasi-experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Shlonsky, A. & Saini, M. (2006). Risk of Child Maltreatment: A Systematic Review of the Predictive Validity of Instruments. Registered title at The Campbell Collaboration Social Welfare Group (<http://www.campbellcollaboration.org/SWCG/titles.asp>), 070809.
- Socialstyrelsen (2003). *Vårdnad, boende och umgänge*. Stockholm: Socialstyrelsen.
- Socialstyrelsen (2004). *Glimtar av barn från vårdnads-, boende- och umgängesdomar 1999 respektive 2002*. Stockholm: Socialstyrelsen.
- Stahl, P. M. (1999). *Complex Issues in Child Custody Evaluations*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Thomas, J. and Brunton, J. (2006). *EPPI-Reviewer 3.0: Analysis and Management of Data for Research Synthesis*. EPPI-Centre Software. London: Social Science Research Unit, Institute of Education, University of London.

Bilagor

Bilaga 1

Sökstrategi

Tabell 1B. Söksträngar/-strategi för respektive datakälla.

Datakälla	Datum	Söksträng/-strategi
ASSIA	2007-04-25	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
CDSR	2007-05-03	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
C2 RIPE	2007-04-27	Manuell granskning av webplats
Child Abuse and Neglect (Information Gateway)	2007-05-02	"child custody"
Child Abuse, Child Welfare and Adoption	2007-05-03	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))

		or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
Criminal Justice Abstracts	2007-04-26	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
NCJRS	2007-04-23	"child custody"
PubMed	2007-04-25	En flerdelad söksträng som inte redovisas av utrymmesskäl. Redovisas vid förfrågan.
PsycINFO	2007-04-24	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
Social Services Abstracts	2007-04-25	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
SocINDEX	2007-04-24	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen* evaluat*) or (residen* litigation*) or (residen* dispute*) or (residen* assessment*) or (residen* determination*) or (residen* investigation*) or (residen* conflict*) or (access case*) or (access evaluat*) or (access litigation*) or (access dispute*) or (access conflict*) or (visit* case*) or (visit* evaluat*) or (visit* litigation*) or (visit* dispute*) or (visit* assessment*) or (visit* determination*) or (visit* investigation*) or (visit* conflict*) or (access assessment*) or (access determination*) or (access investigation*)) and ((assessment*) or (danger*) or (risk*) or (technique*) or (test*) or (psychometric*) or (inventor*) or (instrument*) or (index*) or (item*) or (checklist*) or (variable*) or (measure*) or (scale*) or (questionnaire*))
Sociological Abstracts	2007-04-26	((custod* case*) or (custod* evaluat*) or (custod* litigation*) or (custod* dispute*) or (custod* assessment*) or (custod* determination*) or (custod* investigation*) or (custod* conflict*) or (residen* case*) or (residen*

	A.6.2 Canada A.6.3 U.K. A.6.4 Australia A.6.5 Other A.6.6 Unclear
--	---

Section B: Forensic Setting

B.1 In which context does the report claim applicability (categories are not mutually exclusive)?	B.1.1 Custody B.1.2 Access/visitation B.1.3 Residence
---	---

Section C: Centre of attention

C.1 Regarding standardised assessments, what is the main point of interest (categories are not mutually exclusive)? <i>You have to make judgements for yourself. Do not rely on what the authors indicate.</i>	C.1.1 General instrument issues <i>General instrument usage issues may refer to the use of assessment instruments/tests and criteria for instrument/test selection. People may thus outline the pros and cons of the use of instruments/tests and/or describe strategies for selecting adequate instruments.</i> C.1.2 Specific instrument issues (description) <i>In a description, people may outline the course and content of a particular instrument. Although this does not necessarily extend to a complete description, it must be more thorough than just mentioning that the instrument, for example, is an objective personality test for adults or a projective personality instrument for adolescents. When describing the instrument, people may also outline its pros and cons.</i> C.1.3 Specific instrument issues (evaluation) <i>In an evaluation, the investigator has assessed an instrument's reliability and/or validity by means of, for example, statistical analysis. The investigator may also have tested the instrument on a sample of custody litigants in order to provide normative data.</i> C.1.4 General methodological issues
--	--

	<i>General methodological issues may refer to issues related to collecting and analysing assessment data. It may also consider general psychometric properties of testing, describing general strategies for reducing various forms of bias and/or a technique for analyzing data.</i> C.1.5 General theoretical issues <i>General theoretical issues may refer to conceptual issues and interpretation of assessment data. People may thus outline a conceptual framework, problematize terminology/typologies or interpretation of assessment data.</i> C.1.6 Survey of current practices (survey methodology) <i>By means of survey methodology (i.e. postal survey), people explore (among other things) the usage of assessment instruments. The study may also include compilations and short descriptions of instruments utilised by practitioners.</i> C.1.7 Survey of current practices (document analysis) <i>In a document analysis, people have (among other things) mapped the usage of instruments by examining actual court records and/or investigations/reports of custody, residence and access/visitation.</i>
--	--

Bilaga 2

Potentiellt relevanta studier som inte har erhållits i fulltext

- Ackerman, M. J., & Kane, A. W. (1990). "Abuse Related Issues". Ur: M. J. Ackerman & A. W. Kane, *How to Examine Psychological Experts in Divorce and other Civil Actions*. Eau Claire, WI: Professional Education Systems.
- American Bar Association (1981). Child and Family Development. A Manual for Legal Professionals Representing Children and Parents in Custody Cases. Washington, D.C.: National Legal Resource Center for Child Advocacy and Protection.
- Baker, T. M. (1995). Validating Custody and Access Assessments with Measures of Parent, Child and Clinician Perceptions of Interparental Conflict. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Bearss, K. E. (2005). Response Patterns of Parents Undergoing Contested Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Behrends, K. J. W. (2005). Convergent Validity of the Personality Assessment Inventory with the Child Abuse Potential Inventory. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Bonieskie, L. M. (2000). An Examination of Personality Characteristics of Child Custody Litigants on the Rorschach. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Bourg, W., Broderick, R., Flager, R., Meeks Kelly, D. Lang Ervin, D. & Butler, J. (1999). A Child Interviewer's Guidebook. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Breeden, C. M. (2005). Child Custody Evaluations when one Divorcing Parent has a Physical Disability. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Daskalakis, K. (2006). The use of the MMPI-2 in Complex Issues of High Conflict Child-custody Disputes. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Elizabeth, M. M. (unknown). Child Sexual Abuse Investigation: From Initial Disclosure to Criminal Prosecution. Report.
- Favre, X. (1990). The Psychiatric Assessment for the Regulation of Custody- and Visiting Rights of Children of Separated or Divorced Parents, *Acta Paedopsychiatrica.*, 53(3): 249-251.
- Gardner, R. A. (1989). Differentiating Between Bona Fide and Fabricated Allegations of Sexual Abuse of Children, *American Academy of Matrimonial Lawyers*, 5: 1-25
- Gilch Pezantez, J. R. (2001). Test-retest Reliability and Construct Validity: The Bricklin Perceptual Scales. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.

- Goldstein, S. L. (1998). Investigation and Prosecution Child Sexual Abuse Allegations in Custody-Visitation Cases. Conference Proceedings, The 14th National Symposium on Child Sexual Abuse, Huntsville, AL, US. National Children's Advocacy Center, sid. 433-441.
- Gould, J. W. (2006). Conducting Scientifically Crafted Child Custody Evaluations. Sarasota, FL: Professional Resource Press/Professional Resource Exchange.
- Gourley, E. V. (1999). Psychologists' Custody Evaluation Procedures in the Commonwealth of Virginia. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Gready, P. A. (2006). Use of the MMPI-2 in Child Custody Evaluations and Child Protection Evaluations: An Examination of Defensive Responding and Psychopathology. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Green, A. H. (1988). True and False Allegations of Sexual Abuse in Child Custody Disputes: Reply, *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 27(2): 259.
- Gregg, P. A. (1998). The Effect of Impression Management on Correlations between Rorschach and MMPI-2 Variables. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Grief, G. L. & Hegar, R. L. (1993). Perspectives on Parents who Abduct their Children: Windows from a Limited Sample.
- Grisso, T. (1987). "Psychological Evaluations in Divorce Custody: Problems, Principles, and Procedures". Ur: L. A. Weithorn (Red.), *Psychology and Child Custody Determinations: Knowledge, Roles, and Expertise*, sid. 157-181. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Harris, A. L. (2004). Assessing Allegations of Domestic Violence in High-conflict Child Custody Cases. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Hartman-Crouch, T. S. (2000). The Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 in the Context of Child Custody Litigation. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Hickson, C. L. (1999). Custody Evaluations: The Susceptibility of Children to Parental Influence. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Hopkins, L. C. (1999). The Role of the K-scale as a Validity Measure in Court-ordered Child Custody MMPIs. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Horowitz, R., Grasso, K. & Boyd, D. (2001). A Judge's Guide: Making Child-Centered Decisions in Custody Cases. Washington, DC: American Bar Association.
- Hubbard, G. (1996). Validity Study of the Parent-child Relationship Inventory for Determining Child Custody. Academic Dissertation. Wisconsin School of Professional Psychology.
- Jones, C. C. (2005). A Correlational Study between the MMPI-2 and the NEO-PI-R with a Department of Social Services Referred Population. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.

- Justice, A. (1995). Informant Distortion in Child Custody Evaluations: Parental Distress and Response Sets on the Personality Inventory for Children. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Kennelly, J. J. (2002). Rorschach Responding and Response Sets in Child Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Kenney, L. M. (1992). A Rorschach Study of Child Sexual Abuse Allegations in Custody/Visitation Disputes. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Kovan, R. E. (2003). Child Custody Evaluations: Psychologists' Training, Knowledge and Clinical Practices in Assessing the Best-fit Parent. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Kuehnle, K. (1996). Assessing Allegations of Child Sexual Abuse. Sarasota, FL: Professional Resource Press.
- Lindley, M. E. (1988). Manual on Investigating Child Custody Reports. Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Mandappa, P. (2005). MMPI-2: The Need for Specific Norms in Child Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Moncho, R. A. (2004). Defensive Responding on the Rorschach in a Simulated Child Custody Evaluation Context. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Muhlhauser, T., & Knowlton, D. (1994). "Family Violence Assessment for Guardians ad Litem". Ur: M. R. Ventrell, (Red.), *Excellence in Children's Law*. Denver, CO: National Association of Counsel for Children.
- Nufeld, G. H. (1997). Predictive Validity of the Conflict Tactics Scale in Mandated Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Parish, M. S. (1999). Introductory Guide to Child Custody Evaluations: Role Conflicts, demands and practice implications. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Pellman, P. S. (1987). "Interviewing Children". Ur: L. F. Michaels (Red.), *Representing Children: Current Issues in Law, Medicine, and Protective Services*. Denver, CO: National Association of Counsel for Children.
- Pope, K. S., Butcher, J. N., & Seelen, J. (2000). The MMPI, MMPI-2, and MMPI-A in Court Testimony (2nd ed.). Washington, DC: American Psychological Association.
- Pope, K. S., Butcher, J. N., & Seelen, J. (2006). The MMPI, MMPI-2, and MMPI-A in Court Testimony (3rd ed.). Washington, DC: American Psychological Association.
- Reichler, J. M., & Erickson, N. S. (2003). Domestic Violence and a Child's Preference, *Domestic Violence Report*, 8(5): 65-77.
- Roeder, V. R. (1996). Differences in MMPI-2 and MMPI Scales Hs, Hy, Pa, and R of Parents Making Unfounded Allegations of Child Sexual Abuse While Involved in Child Custody Disputes. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Sanderson, D. M. (1995). A Rorschach Descriptive Analysis of Court-ordered, Child-custody Litigants. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.

- Schoendorf, S. (2001). A Correlation Study of Parental Custody Index (PCI) of the Ackerman-Schoendorf Scales for Parental Evaluation of Custody-Short Form (ASPECT-SF) and Selected Scales from the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 (MMPI-2). Academic Dissertation. Milwaukee.
- Siegel, J. C. (1996). Traditional MMPI-2 Validity Indicators and Initial Presentation in Custody Evaluations, *American Journal of Forensic Psychology*, 14(3): 55-63.
- Slaven, M. M. (2002). Observational Techniques in Child Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- South East London Probation Service Civil Work Unit (1991). Custody Disputes between Parents - The Evolution of Professional Criteria by a Civil Work, *Justice of the Peace*, 155(29): 407-409.
- Speth, E. B. (1993). Test-retest Reliability of Bricklin Perceptual Scales. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Trombetta, D. A. (1991). Custody Evaluations: A Realistic View, *Family and Conciliation Courts Review*, 29(1): 45-55.
- Wangberg, D. K. (2000). Child Custody Evaluation Practices: A Survey of Experienced Clinical Psychologists. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Warnes, E. B. (2006). The Overcontrolled Hostility Scale from the Minnesota Multiphasic Personality Inventory - Second Edition (MMPI-2) in Child Custody Evaluations. Academic Dissertation. US: ProQuest Information & Learning.
- Woody, R. H. (2000). Child Custody: Practice Standards, Ethical Issues, & Legal Safeguards for Mental Health Professionals. Sarasota, FL: Professional Resource Press/Professional Resource Exchange.

Bilaga 3

Studier som ingår i kartläggningen

- Ackerman, Ackerman, Steffen & Kelley-Poulos (2004). Psychologists' Practices Compared to the Expectations of Family Law Judges and Attorneys in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 1(1): 41-60.
- Ackerman, M. J. & Ackerman, M. C. (1996). Child Custody Evaluation Practices: A 1996 Survey of Psychologists, *Family Law Quarterly*, 30: 565-586.
- Ackerman, M. J. (2005). Point-Counterpoint: The Use and Probative Value of the ASPECT. The Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT): A review of Research and Update, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 179-193.
- Ackerman, M. J. (2005). Transfusion Maybe, Laid to Rest, No: A Response to the Mary Connell Review of the Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT), *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 211-214.
- Ackerman, M. J. (2006). Clinician's Guide to Child Custody Evaluations. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ackerman, M. J., & Steffen, L. J. (2001). Child Custody Evaluation Practices: A Survey Of Family Law Judges, *American Journal of Family Law*, 15(1): 12-23.
- Adams, V. S., Witt, P. H. & Weitz, E. (1989). "Assessment of Parent-Child Bonding in Custody Evaluations". Ur: V. S. Adams, P. H. Witt & E. Weitz, *Innovations in Clinical Practice: A Source Book*, Vol. 8, sid 133-142. Sarasota, FL: Professional Resource Exchange.
- Archer, R. P. (2006). Forensic uses of Clinical Assessment Instruments. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Ash, P., & Guyer, M. J., (1991). Biased Reporting by Parents undergoing Child Custody Evaluations, *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 30(5): 835-838.
- Austin, W. G. & Gould, J. (2006). Exploring Three Functions in Child Custody Evaluation for the Relocation Case: Prediction, Investigation, and Making Recommendations for a Long-Distance Parenting Plan, *Journal of Child Custody*, 3(3/4): 63-108.
- Austin, W. G. (2001). Partner Violence and Risk Assessment in Child Custody Evaluations, *Family Court Review*, 93(4): 483-496.
- Austin, W. G., (2000). Assessing Credibility in Allegations of Marital Violence in the High-Conflict Child Custody Case, *Family and Conciliation Courts Review*, 38(4): 462-477.
- Azar S. T., Lauretti A. F., & Loding B. V. (1998). The Evaluation of Parental Fitness in Termination of Parental Rights Cases: A Functional-contextual Perspective, *Clinical Child and Family Psychology Review*, 1(2): 77-100.

- Baer, R. A., & Miller, J. (2002). Underreporting of Psychopathology on the MMPI-2: A Meta-Analytic Review, *Psychological Assessment*, 14: 16-226.
- Baer, R. A., Wetter, M. A., Nichols, D. S., Greene, R., & Berry, D. T. R. (1995). Sensitivity om MMPI-2 Validity Scales to Underreporting of Symptoms, *Psychological Assessment*, 7(4): 419-423.
- Bagby R. M., & Marshall M. B., (2004). Assessing Underreporting Response Bias on the MMPI-2, *Assessment*, 11(2):115-126.
- Bagby, R. M., Nicholson, R. A., Buis, T., Radovanovic, H., & Fidler, B. J. (1999). Defensive Responding on the MMPI-2 in Family Custody and Access Evaluations, *Psychological Assessment*, 11: 24-28.
- Bailey, G. R., (1998). Ethical and Professional Considerations in Child Custody Evaluations, *Journal of Psychological Practice*, 4(1): 1-19.
- Bathurst, K., Gottfried, A. & Gottfried, A. (1997). A Normative Data for the MMPI-2 in Child Custody Litigation, *Psychological Assessment*, 9: 205-211.
- Beaber, R. J. (1982). Custody Quagmire: Some Psychological Dilemmas, *Journal of Psychiatry & Law*, 10(3): 309-326.
- Benjamin, G. A. H., & Gollan, J. K. (2003). "Phase 2: First Clinical Interview". Ur: G. A. H. Benjamin & J. K. Gollan, *Family Evaluation in Custody Litigation: Reducing Risks of Ethical Infractions and Malpractice*, sid 49-64. Washington, DC: American Psychological Association.
- Bernet, W. (2002). Child Custody Evaluations, *Child and Adolescent Psychiatric Clinics of North America*, 11(4): 781-804.
- Bow J. N., Flens, J. & Gould, J. W., (2006). Commentary MMPI-2 Readability, *Journal of Child Custody*, 3(1): 71-75.
- Bow, J. N. & Quinnell, F. A. (2002). A Critical Review of Child Custody Evaluation Reports, *Family Court Review*, 40(2): 164-176.
- Bow, J. N., & Boxer, P. (2003). Assessing Allegations of Domestic Violence in Child Custody Evaluations, *Journal of Interpersonal Violence*, 18(12): 1394-1410.
- Bow, J. N., & Quinnell, F. A. (2001). Psychologists' Current Practices and Procedures in Child Custody Evaluations: Five years after American Psychological Association guidelines, *Professional Psychology: Research and Practice*, 32(3): 261-268.
- Bow, J. N., Flens, J. R., Gould, J. W. & Greenhut, D. (2005). An Analysis of Administration, Scoring, and Interpretation of the MMPI-2 and MCMI-II/III in Child Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(4): 1-22.
- Bow, J. N., Gould, J. W., Flens, J. R. & Greenhut, D. (2006). Testing in Child Custody Evaluations - Selection, Usage, and Daubert Admissibility: A Survey of Psychologists, *Journal of Forensic Psychology Practice*, 6(2): 17-38.
- Bow, J. N., Quinnell, F. A., Zaroff, M., & Assemany, A. (2002). Assessment of Sexual Abuse Allegations in Child Custody Cases, *Professional Psychology: Research and Practice*, 33(6): 566-575.
- Bradley, A. R. (2004). "Child Custody Evaluations". Ur: A. R. Bradley, *Handbook of Forensic Psychology: Resource for Mental Health and Legal Professional*, sid 233-343. New York, NY: Elsevier Science.

- Bresee, P., Stearns, G. B., Bess, B. H., & Packer, L. S. (1986). Allegations of Child Sexual Abuse in Child Custody Disputes: A Therapeutic Assessment Model, *American Journal of Orthopsychiatry*, 56(4): 560-569.
- Bricklin, B. (1999). The Contribution of Psychological Tests to Custody-Relevant Evaluations. Ur: R. Galatzer-Levy & L. Kraus (Red.), *Scientific basis of child custody decisions*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Bricklin, B. (1992). Data-Based Tests in Custody Evaluations, *The American Journal of Family Therapy*, 20(3): 254-265.
- Bricklin, B. (1995). Custody Evaluation Handbook: Research-based Solutions & Applications. Philadelphia, PA: Brunner/Mazel.
- Brodzinsky, D. M. (1993). On the Use and Misuse of Psychological Testing in Child Custody Evaluations, *Professional Psychology: Research and Practice*, 24(2): 213-219.
- Brooks, C. M. & Milchman, M. S. (1991). Child Sexual Abuse Allegations During Custody Litigation: Conflicts between Mental Health Expert Witnesses and the Law, *Behavioral Sciences & the Law*, 9(1): 21-32.
- Byrne, J. G., O'connor, T. G., Marvin, R. S., & Whelan, W. F. (2005). Practitioner Review: the Contribution of Attachment Theory to Child Custody Assessments, *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 46(2): 115-127.
- Caldwell, A. B. (2005). How Can the MMPI-2 Help Child Custody Examiners?, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 83-117.
- Calloway, G. C. (2005). The Rorschach: Its Use in Child Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 143-157.
- Carr, G. D., Moretti, M. M. & Cue, B. J. H. (2005). Evaluating Parenting Capacity: Validity Problems With the MMPI-2, PAI, CAPI, and Ratings of Child Adjustment, *Professional Psychology: Research and Practice*, 36(2): 188-196.
- Collier, H. L. (1996). "Analysis of Family Dynamics in Child Custody Cases". Ur: G. Davies, S. Lloyd-Bostock, M. Mcmurran & C. Wilson (Red.), *Psychology, Law, & Criminal Justice: International Developments in Research & Practice*, sid 231-239. Berlin, Germany: Walter de Gruyter & Co.
- Connell, M. (2005). Review of the Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT), *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 195-209.
- Cooke, G., & Cooke, M. (1991). Dealing with Sexual Abuse Allegations in the Context of Custody Evaluations, *American Journal of Forensic Psychology*, 9(3): 55-67.
- Craig, R. J. (2005). Child Custody Evaluations. Ur: R. J. Craig, *Personality-guided Forensic Psychology*, sid 81-106. Washington, DC: American Psychological Association.
- Dorin, L., Hickson, C. & Lawson, C. (2002). Evaluating Juveniles in Custody Disputes. Ur: N. G. Neil (Red.), *The California School of Professional Psychology Handbook of Juvenile Forensic Psychology*, sid 518-539. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Dutton, D. G. (2005). Domestic Abuse Assessment in Child Custody Disputes: Beware the Domestic Violence Research Paradigm, *Journal of Child Custody*, 2(4): 23-42.

- Ellis, E. M. (2000). Evaluation of Sexual Abuse Allegations in Child Custody Cases. Ur: E. M. Ellis, *Divorce Wars: Interventions with Families in Conflict*, sid 267-394. Washington, DC: American Psychological Association.
- Ellis, E. M. (2000). Rationale and Goals of the Custody Evaluation. Ur E. M. Ellis, *Divorce wars: Interventions with Families in Conflict*, sid 111-147. Washington, DC: American Psychological Association.
- Ellis, E. M. (2001). Guidelines for Conducting Parental Fitness Evaluations, *American Journal of Forensic Psychology*, 19(1): 5-40.
- Erard, R. E. (2005). What the Rorschach Can Contribute to Child Custody and Parenting Time Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 119-142.
- Erickson, N. S. (2005). Use of the MMPI-2 in Child Custody Evaluations Involving Battered Women: What Does Psychological Research Tell Us?, *Family Law Quarterly*, 39(1): 87-108.
- Flens, J. R. (2005). The Responsible Use of Psychological Testing in Child Custody Evaluations: Selection of Tests, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 3-29.
- Garber, B. J. (2004). Parental Alienation in Light of Attachment Theory. Consideration of the Broader Implications for Child Development, Clinical Practice, and Forensic Process, *Journal of Child Custody*, 1(4): 49-76.
- Gardner, R. A. (1997). An Instrument for Objectively Comparing Parental Disciplinary Capacity in Child-Custody Disputes, *Journal of Divorce and Remarriage*, 27(3/4): 1050-2556.
- Gould, J. W. & Lehrmann, D. H. (2002). Evaluating the Probative Value of Child Custody Evaluations, *Juvenile and Family Court Journal*, 53(2): 17-29.
- Gould, J. W. & Stahl, P. M. (2000). The Art and Science of Child Custody Evaluations: Integrating Clinical and Forensic Mental Health Models, *Family and Conciliation Courts Review*, 38(3): 392-414.
- Gould, J. W. (1998). Conducting Scientifically Crafted Child Custody Evaluations. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Gould, J. W. (1999). Scientifically Crafted Child Custody Evaluations: Part Two: A Paradigm for Forensic Evaluation of Child Custody Determination, *Family and Conciliation Courts Review*, 37(2): 159-178.
- Gould, J. W. (2004). Evaluating the Probative Value of Child Custody Evaluations: A Guide for Forensic Mental Health Professionals, *Journal of Child Custody*, 1(1): 77-96.
- Gould, J. W. (2005). Use of Psychological Tests in Child Custody Assessment, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 49-69.
- Gould-Saltman, D. J. (2005). Testing, One, Two, Three, Testing: An Attorney Perspective, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 71-81.
- Gourley, E. V. & Stolberg, A. L. (2000). An Empirical Investigation of Psychologist's Custody Evaluation Practices, *Journal of Divorce and Remarriage*, 33: 1-29.
- Graham, J. R., Ben-Porath, Y. S. & Stafford, K. P. (1995). "Current Status and Future Directions". Ur: Y. S. Ben-Porath, J. R. Graham, G. C. N. Hall, R. D. Hirschman & M. S. Zaragoza, *Forensic application of the MMPI-2*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

- Greene, R. L. (2007). "Forensic Applications of the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2". Ur: A. M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and expanding Roles*, sid 73-96. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Grisso, T. (2003). *Evaluating Competencies: Forensic Assessments and Instruments*. New York, NY: Plenum Press.
- Grisso, T. (1987). *Psychological Evaluations in Divorce Custody: Problems, Principles, and Procedures*. Ur: L. A. Weithorn (Red.), *Psychology and Child Custody Determinations: Knowledge, Roles, and Expertise*, sid 157-181. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Hagan, M. A. & Castagna, N. (2001). The Real Numbers: Psychological Testing in Custody Evaluations, *Professional Psychology: Research and Practice*, 32(3): 269-271.
- Halikias, W. (1994). Forensic Family Evaluations: A Comprehensive Model for Professional Practice, *Journal of Clinical Psychology*, 50(6): 951-964.
- Halon, Robert L. (2001). The Millon Clinical Multiaxial Inventory-III: The Normal Quartet in Child Custody Cases, *American Journal of Forensic Psychology*, 19(1): 57-75.
- Harlambie, A. M. (1987). "Experts in Custody Cases". Ur: D. S. Bross & L. Michaels (Red.), *Foundations of Child Advocacy: Legal Representation of the Maltreated Child*, s 127-159. Lakewood, CO: Bookmakers Guild.
- Heilbrun, K. (1995). Child Custody Evaluation: Critically Assessing Mental Health Experts and Psychological Tests, *Family Law Quarterly*, 29: 63-68.
- Heilbrun, K., Rogers, R. & Otto, R. K. (2002). Forensic Assessment: Current Status and Future Directions, *Perspectives in Law and Psychology*, 14: 119-146.
- Heinze, M., C. & Grisso, T. (1996). Review of Instruments Assessing Parenting Competencies used in Child Custody Evaluations, *Behavioral Sciences & the Law*, 14(3): 293-313.
- Helfritz, L. E., Stanford, M. S., Conklin, S. M., Greve, K. W., Villemarette-Pittman, N. R., & Houston, R. J. (2006). Usefulness of Self-Report Instruments in Assessing Men Accused of Domestic Violence, *The Psychological Record*, 56: 171-180.
- Horvath, L. S., Logan, T. K. & Walker, R. (2002). Child Custody Cases: A Content Analysis of Evaluations in Practice, *Professional Psychology: Research and Practice*, 33(6): 557-565.
- Hysjulien, C., Wood, B., & Benjamin G. A. H. (1994). Child Custody Evaluations: A Review of Methods used in Litigation and alternative Dispute Resolution, *Family and Conciliation Courts Review*, 32(4): 466-489.
- Jaffe, P. G., Lemon, N. K. D. & Poisson, S. E. (2003). "Assessing Safety and Responsibility in Child-Custody Disputes". Ur: P. G. Jaffe, N. K. D. Lemon & S. E. Poisson, *Child Custody and Domestic Violence: A Call for Safety and Accountability*, sid. 35-59. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Jaffe, P. G., & Geffner, R. (1998). Child Custody Disputes and Domestic Violence: Critical Issues for Mental Health, Social Services, and Legal Professional. Ur G. W. Holden, R. A. Geffner & E. N. Jouriles (Red.),

- Children Exposed to Marital Violence: Theory, Research, and Applied Issues*, sid. 371-408. Washington, DC: American Psychological Association.
- Johnston, J. R., Walters, M., & Olesen, N. W. (2005). Clinical Ratings of Parenting Capacity and Rorschach Protocols of Custody-Disputing Parents: An Exploratory Study, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 159-178.
- Keilin, W. G., & Bloom, L. J. (1986). Child Custody Evaluation Practices: A Survey of Experienced Professionals, *Professional Psychology: Research and Practice*, 17(4): 338-346.
- Krauss, D. A., Sales, B. D. (2000). Legal Standards, Expertise, and Experts in the Resolution of Contested Child Custody Cases, *Psychology, Public Policy, and Law*, 6(4): 843-879.
- Kuehnle, K. & Sparta, S. N. (2006). "Assessing Child Sexual Abuse Allegations in a Legal Context". Ur: S. T. Sparta & G. P. Koocher (Red.), *Forensic Mental Health Assessment of Children and Adolescents*, sid 129-148. New York, NY: Oxford University Press.
- Kuehnle, Kirkpatrick (2005). Evaluating Allegations of Child Sexual Abuse within Complex Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 2(3): 3-39.
- LaFortune, K. A., & Carpenter, B. N., (1998). Custody Evaluations: A Survey of Mental Health Professionals, *Behavioral Sciences & the Law*, 16(2): 207-224.
- Lampel, A. K. (1999). Use of the Millon Clinical Multiaxial Inventory-III in evaluating child custody litigants, *American Journal of Forensic Psychology*, 17(4): 19-31.
- Lampel, A. K. (2002). Assessing for Alienation and Access in Child Custody Cases: A Response to Lee and Olesen, *Family Court Review*, 40(2): 232-235.
- Lee, S. M. & Olesen, N. W. (2001). Assessing for Alienation in Child Custody and Access Evaluations, *Family Court Review*, 39(3): 282-298.
- Martindale, D. A. (2001). Cross-examing Mental Health Experts in Child Custody Litigation, *Journal of Psychiatry & Law*, 29(4): 483-511.
- Martindale, D. A. (2005). Confirmatory Bias and Confirmatory Distortion, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 31-48.
- Martindale, D. A., Gould, J. (2004) The Forensic Model: Ethics and Scientific Methodology Applied to Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 1(2): 1-22.
- McCann, J. T., Flens, J. R., Campagna, V., Collman, P., Lazzaro, T., & Connor, E. (2001). The MCMI-III in Child Custody Evaluations: A Normative Study, *Journal of Forensic Psychology Practice*, 1(2): 27-44.
- McGill, J. C., Deutsch, R. M., & Zibbell, R. A. (1999). Visitation and Domestic Violence: A Clinical Model of Family Assessment and Access Planning, *Family and Conciliation Courts Review*, 37(3): 315-334.
- Medoff, D. (1999). MMPI-2 Validity Scales in Child Custody Evaluations: Clinical Versus Statistical Significance, *Behavioral Sciences & Law*, 17(4): 409-411.
- Morey, L. C., Megan, B., & Hopwood, C. J. (2007). The Personality Assessment Inventory: Issues in Legal and Forensic Settings. Ur: A. M.

- Goldstein (Red.), *Forensic psychology: Emerging topics and expanding roles*, sid 97-126. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- O'Donohue, W., & Bradley, A. R. (1999). Conceptual and Empirical Issues in Child Custody Evaluations, *Clinical Psychology: Science and Practice*, 6(3): 310-322.
- Ollendick, D. G., & Otto, B. J. (1984). MMPI Characteristics of Parents Referred for Child Custody Studies, *Journal of Psychology*, 117: 227-232.
- Otto, R. K., Collins, R. P. (1995). "Use of the MMPI-2/MMPI-A in Child Custody Evaluations". Ur: Y. S. Ben-Porath, J. R. Graham, G. C. N. Hall, R. D. Hirschman & M. S. Zaragoza (Red.), *Forensic Applications of the MMPI-2*, sid 222-252. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Otto, R. K., Buffington-Vollum, J. K., & Edens J. F. (2003). "Child Custody Evaluation". Ur I. B. Weiner & A. M. Goldstein (Red.), *Handbook of Psychology: Forensic Psychology*, sid 179-208. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Otto, R. K., Edens, J. F. & Barcus, E. H. (2000). The Use of Psychological Testing in Child Custody Evaluations, *Family and Conciliation Courts Review*, 38(3): 312-340.
- Pinsoeneault, T. B. (2007). Detecting Random, Partially Random, and Non-random Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 Protocols, *Psychological Assessment*, 19(1): 159-164.
- Pope, K. S., Butcher, J. N. & Seelen, J. (1993). "Assessing malingering and other aspects of credibility". Ur: K. S. Pope, J. N. Butcher & J. Seelen, *The MMPI, MMPI-2, and MMPI-A in Court: A Practical Guide for Expert Witnesses and Attorneys*, sid 97-117. Washington, DC: American Psychological Association.
- Pope, K. S., Butcher, J. N. & Seelen, J. (2006). "Forensic Assessment Settings". Ur: K. S. Pope, J. N. Butcher & J. Seelen, *The MMPI, MMPI-2, and MMPI-A in Court: A Practical Guide for Expert Witnesses and Attorneys*, sid 37-53. Washington, DC: American Psychological Association.
- Posthuma, A. (2003). A New MMPI-2 Scale for Custody Disputes, *American Journal of Forensic Psychology*, 21(4): 51-64.
- Quinnell, F. A., & Bow J. N. (2001). Psychological Tests Used in Child Custody Evaluations, *Behavioral Sciences & Law*, 19(4): 491-501.
- Robb, A. (2006). Strategies to Address Clinical Bias in the Child Custody Evaluation Process, *Journal of Child Custody*, 3(2): 45-69.
- Sachsenmaier (2005). Complex Child Custody Evaluations: Evaluating the Alleged Incestuous Parent, *Journal of Child Custody*, 2(3): 57-97.
- Schaefer, A. B. (1992). "Forensic Evaluations of Children and Expert Witness Testimony". Ur: C. E. Walker & M. C. Roberts (Red.), *Handbook of Clinical Child Psychology (2nd ed.)*, sid 1057-1079. Oxford, England: John Wiley & Sons.
- Schutz, B. M., Dixon, E. B., Lindenberger, J. C., & Ruther, N. J. (1989). *Solomon's Sword: A Practical Guide to Conducting Child Custody Evaluations*. San Fransisco, CA: Jossey-Bass.

- Siegel, J. C., & Langford, J. S. (1998). MMPI-2 Validity Scales and Suspected Parental Alienation Syndrome, *American Journal of Forensic Psychology*, 16(4): 5-14.
- Sparta & Stahl (2006). "Psychological Evaluation for Child Custody". Ur: S. N. Sparta & G. P. Koocher (Red.), *Forensic Mental Health Assessment of Children and Adolescents*, sid 203-229. New York, NY: Oxford University Press.
- Stahl, P. M. (2006). Avoiding Bias in Relocation Cases, *Journal of Child Custody*, 3(3/4): 109-124.
- Stahl, P. M. (1994). Conducting Child Custody Evaluations: A Comprehensive Guide. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Stahl, P. M. (1999). Complex Issues in Child Custody Evaluations. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Stott, D. E. (2002). A Mediator's View of Child Custody Litigation, *American Journal of Family Law*, 16(3): 204-211.
- Vandenberg, G. H. (2002). Custody Evaluation: The Expert Witness and the Assessment Process, *American Journal of Family Law*, 16(4): 253-259
- Walker, L. E. A. (1994). "Planning and Conducting an Assessment". Ur: L. E. A. Walker, *Abused Woman and Survivor Therapy: A Practical Guide for the Psychotherapist*, sid. 329-366. Washington, DC: American Psychological Association.
- Weiner, I. B. (1999). What the Rorschach Can Do for You: Incremental Validity in Clinical Applications, *Psychological Assessment*, 6(4): 327-340.
- Weiner, I. B. (2005). Rorschach Assessment in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 2(3): 99-119.
- Weiner, I. B. (2007). "Rorschach Assessment in Forensic Cases". Ur: A. M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and Expanding Roles*, sid 127-153. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Weithorn, L. A. (1987). Psychology & Child Custody Determinations: Knowledge, Roles, & Expertise. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Werner, M. (1987) A Comprehensive Child Custody Evaluation Protocol, *Conciliation Courts Review*, 25(2): 1-7.
- Wood, J. M., Nezworski, M. T., Lilienfeld, S. O. & Garb, H. N. (2003). What's wrong with the Rorschach? Science Confronts the Controversial Inkblot Test. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Zaki, M. (2000). Parental Competency Assessment: Approaches and Issues, *Medical Law Review*, 19(1): 1-5.

Bilaga 4

Studier som kartlägger praktiken

- Ackerman, M. J. (2006). *Clinician's Guide to Custody Evaluations*. 3rd edition. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ackerman, M. J. & Ackerman, M. C. (1996). Child Custody Evaluation Practices: A 1996 Survey of Psychologists, *Family Law Quarterly*, 30: 565-586.
- Ackerman, M. J., Ackerman, M. C., Steffen, L. J. & Kelley-Poulos, S. (2004). Psychologists' Practices Compared to the Expectations of Family Law Judges and Attorneys in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 1(1): 41-60.
- Ackerman, M. J., & Steffen, L. J. (2001). Child Custody Evaluation Practices: A Survey of Family Law Judges, *American Journal of Family Law*, 15(1): 12-23.
- Bow, J. N., & Boxer, P. (2003). Assessing Allegations of Domestic Violence in Child Custody Evaluations, *Journal of Interpersonal Violence*, 18(12): 1394-1410.
- Bow, J. N., Flens, J. R., Gould, J. W. & Greenhut, D. (2005). An Analysis of Administration, Scoring, and Interpretation of the MMPI-2 and MCMI-II/III in Child Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(4): 1-22.
- Bow, J. N., Gould, J. W., Flens, J. R. & Greenhut, D. (2006). Testing in Child Custody Evaluations - Selection, Usage, and Daubert Admissibility: A Survey of Psychologists, *Journal of Forensic Psychology Practice*, 6(2): 17-38.
- Bow, J. N., & Quinzel, F. A. (2001). Psychologists' Current Practices and Procedures in Child Custody Evaluations: Five Years after American Psychological Association Guidelines, *Professional Psychology: Research and Practice*, 32(3): 261-268.
- Bow, J. N. & Quinzel, F. A. (2002). A Critical Review of Child Custody Evaluation Reports, *Family Court Review*, 40(2): 164-176.
- Bow, J. N., Quinzel, F. A., Zaroff, M., & Assemany, A. (2002). Assessment of Sexual Abuse Allegations in Child Custody Cases, *Professional Psychology: Research and Practice*, 33(6): 566-575.
- Gourley, E. V. & Stolberg, A. L. (2000). An Empirical Investigation of Psychologist's Custody Evaluation Practices, *Journal of Divorce and Remarriage*, 33: 1-29.
- Hagan, M. A. & Castagna, N. (2001). The Real Numbers: Psychological Testing in Custody Evaluations, *Professional Psychology: Research and Practice*, 32(3): 269-271.
- Horvath, L. S., Logan, T. K. & Walker, R. (2002). Child Custody Cases: A Content Analysis of Evaluations in Practice, *Professional Psychology: Research and Practice*, 33(6): 557-565.
- Keilin, W. G., & Bloom, L. J. (1986). Child Custody Evaluation Practices: A Survey of Experienced Professionals, *Professional Psychology: Research and Practice*, 17(4): 338-346.
- LaFortune, K. A., & Carpenter, B. N., (1998). Custody Evaluations: A Survey of Mental Health Professionals, *Behavioral Sciences & the Law*, 16(2): 207-224.
- Quinnell, F. A., & Bow J. N. (2001). Psychological Tests used in Child Custody Evaluations, *Behavioral Sciences & the Law*, 19(4):491-501.

Studier som beskriver specifika instrument

- Ackerman, M. J. (2006). *Clinician's Guide to Child Custody Evaluations*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ackerman, M. J. (2005). Point-Counterpoint: The Use and Probative Value of the ASPECT. The Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT): A review of Research and Update, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 179-193.
- Archer, R. P. (2006). *Forensic Uses of Clinical Assessment Instruments*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Bow, J. N., Flens, J. R., Gould, J. W. & Greenhut, D. (2005). An Analysis of Administration, Scoring, and Interpretation of the MMPI-2 and MCMI-II/III in Child Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(4): 1-22.
- Bricklin, B. (1999). "The Contribution of Psychological Tests to Custody-Relevant Evaluations". Ur R. Galatzer-Levy & L. Kraus (Red.), *Scientific basis of child custody decisions*, sid 120-156, New York, NY: John Wiley & Sons.
- Bricklin, B. (1995). *Custody Evaluation Handbook: Research-based Solutions & Applications*, Philadelphia, PA: Brunner/Mazel.
- Brooks, C. M. & Milchman, M. S. (1991). Child Sexual Abuse Allegations During Custody Litigation: Conflicts between Mental Health Expert Witnesses and the Law, *Behavioral Sciences & the Law*, 9(1): 21-32.
- Bricklin, B. (1992). Data-Based Tests in Custody Evaluations, *The American Journal of Family Therapy*, 20(3): 254-265.
- Calloway, G. C. (2005) The Rorschach: Its Use in Child Custody Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 143-157.
- Craig, R. J. (2005). "Child Custody Evaluations". Ur: R. J. Craig, *Personality-Guided Forensic Psychology*, sid 81-106. Washington, DC: American Psychological Association.
- Erard, R. E. (2005). What the Rorschach Can Contribute to Child Custody and Parenting Time Evaluations, *Journal of Child Custody*, 2 (1/2): 119-142.
- Erickson, N. S. (2005). Use of the MMPI-2 in Child Custody Evaluations Involving Battered Women: What Does Psychological Research Tell Us?, *Family Law Quarterly*, 39(1): 87-108.
- Gardner, R. A. (1997). An Instrument for Objectively Comparing Parental Disciplinary Capacity in Child-Custody Disputes, *Journal of Divorce and Remarriage*, 27(3/4): 1050-2556.
- Gould, J. W. (1998). *Conducting Scientifically Crafted Child Custody Evaluations*, Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Greene, R. L. (2007). "Forensic Applications of the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2". Ur: A. M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and Expanding Roles*, sid 73-96. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

- Grisso, T. (2003). *Evaluating Competencies: Forensic Assessments and Instruments*. New York, NY: Plenum Press.
- Heinze, M., C. & Grisso, T. (1996). Review of Instruments Assessing Parenting Competencies used in Child Custody Evaluations, *Behavioral Sciences & the Law*, 14(3): 293-313.
- Halon, R. L. (2001). The Millon Clinical Multiaxial Inventory-III: The Normal Quartet in Child Custody Cases, *American Journal of Forensic Psychology*, 19(1): 57-75.
- Jaffe, P. G., & Geffner, R. (1998). "Child Custody Disputes and Domestic Violence: Critical Issues for Mental Health, Social Services, and Legal Professional". Ur: G. W. Holden, R. A. Geffner & E. N. Jouriles (Red.), *Children Exposed to Marital Violence: Theory, Research, and Applied Issues*, sid. 371-408. Washington, DC: American Psychological Association.
- McGill, J. C., Deutsch, R. M., & Zibbell, R. A. (1999). Visitation and Domestic Violence: A Clinical Model of Family Assessment and Access Planning, *Family and Conciliation Courts Review*, 37(3): 315-334.
- Morey, L. C., Megan, B. & Hopwood, C. J. (2007). "The Personality Assessment Inventory: Issues in Legal and Forensic Settings". Ur: A. M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and Expanding Roles*, sid 97-126. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Otto, R. K. & Collins, R. P. (1995). "Use of the MMPI-2/MMPI-A in Child Custody Evaluations". Ur: Y. S. Ben-Porath, J. R. Graham, G. C. N. Hall & R. D. Hirschman (Red.), *Forensic Applications of the MMPI-2*, sid 222-252. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Otto, R. K., Edens, J. F. & Barcus, E. H. (2000). The use of Psychological Testing in Child Custody Evaluations, *Family and Conciliation Courts Review*, 38(3): 312-340.
- Pope, K. S., Butcher, J. N. & Seelen, J. (1993). "Assessing Malingering and other aspects of Credibility". Ur: K. S. Pope, J. N. Butcher & J. Seelen, *The MMPI, MMPI-2, and MMPI-A in Court: a Practical Guide for Expert Witnesses and Attorneys*, s 97-117. Washington, DC: American Psychological Association.
- Sachsenmaier (2005). Complex Child Custody Evaluations: Evaluating the Alleged Incestuous Parent, *Journal of Child Custody*, 2(3):57-97.
- Schutz, B. M., Dixon, E. B., Lindenberger, J. C., & Ruther, N. J. (1989). *Solomon's Sword: A Practical Guide to Conducting Child Custody Evaluations*. San Fransisco, CA: Jossey-Bass.
- Walker, L. E. A. (1994). "Planning and Conducting an Assessment". Ur: L. E. A. Walker, *Abused Women and Survivor Therapy*, sid. 329-366. Washington, DC: American Psychological Association.
- Weiner, I. B. (2005). Rorschach Assessment in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 2(3): 99-119.
- Weiner, I. B. (1999). What the Rorschach Can Do for You: Incremental Validity in Clinical Applications, *Psychological Assessment*, 6(4): 327-340.
- Weiner, I. B. (2005). Rorschach Assessment in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 2(3): 99-119.

- Werner, M. (1987). A Comprehensive Child Custody Evaluation Protocol, *Conciliation Courts Review*, 25(2): 1-7.
- Wood, J. M., Nezworski, M. T., Lilienfeld, S. O. & Garb, H. N. (2003). What's Wrong with the Rorschach? Science Confronts the Controversial Inkblot Test. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Studier som utvärderar specifika instrument

- Ackerman, M. J. (2006). Clinician's Guide to Child Custody Evaluations. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ackerman, M. J. (2005). Point-Counterpoint: The Use and Probative Value of the ASPECT. The Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT): A Review of Research and Update, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 179-193.
- Archer, R. P. (2006). Forensic Uses of Clinical Assessment Instruments. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Baer, R. A., & Miller, J. (2002). Underreporting of Psychopathology on the MMPI-2: A Meta-Analytic Review, *Psychological Assessment*, 14: 16-226.
- Baer, R. A., Wetter, M. A., Nichols, D. S., Greene, R., & Berry, D. T. R. (1995). Sensitivity on MMPI-2 Validity Scales to Underreporting of Symptoms, *Psychological Assessment*, 7(4): 419-423 .
- Bagby, R. M., Nicholson, R. A., Buis, T., Radovanovic, H., & Fidler, B. J. (1999). Defensive Responding on the MMPI-2 in Family Custody and Access Evaluations, *Psychological Assessment*, 11: 24-28.
- Bagby R. M., & Marshall M. B. (2004). Assessing Underreporting Response Bias on the MMPI-2, *Assessment*, 11(2): 115-126.
- Bathurst, K., Gottfried, A. & Gottfried, A. (1997). A Normative Data for the MMPI-2 in Child Custody Litigation, *Psychological Assessment*, 9: 205-211.
- Bow J. N., Flens, J. & Gould, J. W. (2006). Commentary MMPI-2 Readability, *Journal of Child Custody*, 3(1): 71-75.
- Bricklin, B. (1999). "The Contribution of Psychological Tests to Custody-Relevant Evaluations". Ur: R. Galatzer-Levy & L. Kraus (Red.), *Scientific Basis of Child Custody Decisions*, sid 120-156. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Caldwell (2005). How Can the MMPI-2 Help Child Custody Examiners? *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 83-117.
- Carr, G. D., Moretti, M. M. & Cue, B. J. H. (2005). Evaluating Parenting Capacity: Validity Problems with the MMPI-2, PAI, CAPI, and Ratings of Child Adjustment, *Professional Psychology: Research and Practice*, 36(2): 188-196.
- Connell, M. (2005). Review of the Ackerman-Schoendorf Scales for Parent Evaluation of Custody (ASPECT), *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 195-209.

- Craig, R. J. (2005). "Child Custody Evaluations". Ur: R. J. Craig, *Personality-Guided Forensic Psychology*, sid 81-106. Washington, DC: American Psychological Association.
- Erickson, N. S. (2005). Use of the MMPI-2 in Child Custody Evaluations Involving Battered Women: What Does Psychological Research Tell Us? *Family Law Quarterly*, 39(1): 87-108.
- Graham, J. R., Ben-Porath, Y. S. & Stafford, K. P. (1995). "Current Status and Future Directions". Ur: J. R. Graham, Y. S. Ben-Porath & K. P. Stafford, *Forensic Application of the MMPI-2*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Greene, R. L. (2007). "Forensic Applications of the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2". Ur: Alan M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and Expanding Roles*, sid. 73-96. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Grisso, T. (2003). *Evaluating Competencies: Forensic Assessments and Instruments*. New York, NY: Plenum Press.
- Halon, R. L. (2001). The Millon Clinical Multiaxial Inventory-III: The Normal Quartet in Child Custody Cases, *American Journal of Forensic Psychology*, 19(1): 57-75.
- Heinze, M., C. & Grisso, T. (1996). Review of Instruments Assessing Parenting Competencies used in Child Custody Evaluations, *Behavioral Sciences & the Law*, 14(3): 293-313.
- Helfritz, L. E., Stanford, M. S., Conklin, S. M., Greve, K. W., Villemarette-Pittman, N. R., & Houston, R. J. (2006). Usefulness of Self-Report Instruments in Assessing Men Accused of Domestic Violence, *The Psychological Record*, 56: 171-189.
- Hysjulien, C., Wood, B., & Benjamin G. A. H. (1994). Child Custody Evaluations: A Review of Methods Used in Litigation and Alternative Dispute Resolution, *Family and Conciliation Courts Review*, 32(4): 466-489.
- Johnston, J. R., Walters, M., & Olesen, N. W. (2005). Clinical Ratings of Parenting Capacity and Rorschach Protocols of Custody-Disputing Parents: An Exploratory Study, *Journal of Child Custody*, 2(1/2): 159-178.
- Lampel, A. K. (1999). Use of the Millon Clinical Multiaxial Inventory-III in Evaluating Child Custody Litigants, *American Journal of Forensic Psychology*, 17(4): 19-31.
- McCann, J. T., Flens, J. R., Campagna, V., Collman, P., Lazzaro, T., & Connor, E. (2001). The MCMI-III in Child Custody Evaluations: A Normative Study, *Journal of Forensic Psychology Practice*, 1(2): 27-44.
- Morey, L. C., Megan, B., & Hopwood, C. J. (2007). "The Personality Assessment Inventory: Issues in Legal and Forensic Settings". Ur: Alan M. Goldstein (Red.), *Forensic Psychology: Emerging Topics and Expanding Roles*, sid 97-126. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Ollendick, D. G., & Otto, B. J. (1984). MMPI Characteristics of Parents Referred for Child Custody Studies, *Journal of Psychology*, 117:227-232.
- Pinsonneault, T. B. (2007). Detecting Random, Partially Random, and Non-random Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 Protocols, *Psychological Assessment*, 19(1): 159-164.
- Pope, K. S., Butcher, J. N. & Seelen, J. (2006). "Forensic Assessment Settings". Ur: K. S. Pope, J. N. Butcher & J. Seelen *The MMPI, MMPI-2, &*

- MMPI-A in Court: A Practical Guide for Expert Witnesses and Attorneys*, sid. 37-53. Washington, DC: American Psychological Association.
- Posthuma, A. (2003). A New MMPI-2 Scale for Custody Disputes, *American Journal of Forensic Psychology*, 21(4): 51-64.
- Sachsenmaier (2005). Complex Child Custody Evaluations: Evaluating the Alleged Incestuous Parent, *Journal of Child Custody*, 2(3): 57-97.
- Siegel, J. C., & Langford, J. S. (1998). MMPI-2 Validity Scales and Suspected Parental Alienation Syndrome, *American Journal of Forensic Psychology*, 16(4): 5-14.
- Weiner, I. B. (2005). Rorschach Assessment in Child Custody Cases, *Journal of Child Custody*, 2(3): 99-119.
- Weiner, I. B. (1999). What the Rorschach Can Do for You: Incremental Validity in Clinical Applications, *Psychological Assessment*, 6(4): 327-340.
- Wood, J. M., Nezowski, M. T., Lilienfeld, S. O. & Garb, H. N. (2003). What's Wrong with the Rorschach? Science Confronts the Controversial Inkblot Test. San Francisco, CA: Jossey-Bass.